

**ЧИТАТЕЛЬСКОЕ ВООБРАЖЕНИЕ КАК СПОСОБ АКТУАЛИЗАЦИИ
ПРАВСТВЕННОГО СОДЕРЖАНИЯ ХУДОЖЕСТВЕННОГО
ПРОИЗВЕДЕНИЯ НА УРОКАХ ЛИТЕРАТУРЫ
В СРЕДНЕСПЕЦИАЛЬНЫХ УЧЕБНЫХ ЗАВЕДЕНИЯХ**

*Работа представлена кафедрой литературы
Курского государственного университета.*

Научный руководитель – доктор педагогических наук, профессор Л. И. Коновалова

В статье рассматривается читательское воображение как творческий процесс и как способ актуализации нравственного содержания художественного произведения. На примере стихотворения Н. Рубцова апробирован метод рефлексивного анализа.

The article is devoted to reader's imagination as a creative process and as a way to actualise moral content of belles-lettres. The reflexive analysis method is approved on the basis of N. Rubtsov's poem.

Рассматривая вопрос о сущности и индивидуальном развитии воображения, психологи считают всякий психологический процесс не механическим отражением объективной действительности, а актом творческой деятельности, которая определяется сложными мотивами, ведущими к появлению воображения. Поэтому процесс воображения – это творческая деятельность, это преобразование, это «отлет от

прошлого опыта, это преобразование данного и порождение на этой основе новых образов»¹.

Ученые (Рубинштейн Л. С., Выготский Л. С., Леонтьев А. Н.) едины во мнении, что воображение своим источником всегда имеет объективную реальность, что к процессу воображения как особой творческой деятельности необходимо подходить с позиций системности.

Классики отечественной психологии, рассматривая воображение в первую очередь как творческий процесс, так определяли его преобразующие функции: «Воображать – это преобразовать. Воображение рождается в творческой деятельности»². Не ставя специальной задачи проанализировать огромное количество психологических трудов, посвященных проблеме воссоздающего и творческого воображения, мы хотели бы в первую очередь опереться на те, которые рассматривают воображение в творческой деятельности читателя.

Теория деятельности, восходя своими истоками к началу становления советской психологии (исследования Л. С. Выготского, А. Н. Леонтьева, А. Р. Лурия), в процессе своего развития охватывает широкий круг психологических проблем, в которых отражено становление личности и сознания. Все психические свойства и механизмы формируются в процессе деятельности человека (Л. С. Выготский, С. Л. Рубинштейн, А. Н. Леонтьева, А. Р. Лурия, М. С. Каган). Каждый вид деятельности актуализирует или предполагает активную работу определенных свойств личности. Согласно концепции Рубинштейна, каждому виду деятельности соответствует определенный вид воображения, и «существует столько видов воображения, сколько имеется видов деятельности»³.

Поэтому, рассматривая чтение как сложную творческую деятельность, мы опираемся на позицию Л. И. Коноваловой, суть которой состоит в следующем: «Воображение читателя традиционно определяют или как воображение воссоздающее или творческое. Но хотя понятия воссоздающего, воспроизводящего, репродуктивного и творческого воображения имеют давнюю историю, и поныне наблюдается путаница в терминологии, отсутствует четкая дифференциация их образов памяти, с одной стороны, и образного мышления – с другой»⁴.

В процессе читательской деятельности по мысли Л. И. Коноваловой, эти терми-

ны различны и как синонимы не употребляемы. Так, воссоздающее воображение, содержащее в себе элемент преобразования и новизны, вряд ли можно отождествлять с репродуктивным и воспроизводящим воображением, так как «воспроизводящая или репродуктивная деятельность воображения тесно связана с памятью, когда человек воспроизводит или повторяет следы прежних впечатлений. Здесь деятельность не создает ничего нового, основой ее является точное повторение того, что было»⁵. Такое отождествление не совсем правомерно, так как для успешной деятельности читательского воображения, то содержание воссоздающего воображения, которое определяют психологи (воссоздающее не выходит за пределы образной конкретизации того, что сказано в тексте), узко. Читательское воображение и его деятельность значительно шире, чем деятельность воссоздающего воображения, и замена одного понятия другим как равноценным кажется неоправданной.

Читательское воображение содержит в себе несколько уровней, несколько видов – это и воспроизводящее воображение, тесно связанное с памятью и содержащее в себе элемент нового, и воссоздающее, в котором присутствует элемент творчества, и творческое, отличительной особенностью которого является новизна, хотя мы и учитываем ее относительность. Так, если в деятельности воссоздающего воображения преобладает создание подобию художественному тексту в сознании читателя, то творческое воображение стремится к созданию новообразований вариантов текста, и личностный характер чтения более всего сказывается именно в работе творческого воображения.

Поэтому, рассматривая с этих позиций читательское воображение, уместно считать его синтезом воспроизводящего, воссоздающего и творческого воображения, носящим, однако, все-таки творческий характер.

Таким образом, Л. И. Коновалова ввела термин «читательское воображение», которое специфично именно для деятельности читателя, а читательская деятельность специфична в силу своей познавательности, так как объектом познания является художественный текст.

Способность к адекватному восприятию произведений искусства определяется как одна из высших форм деятельности человека, в которой особые функции читательского воображения в процессе восприятия литературного текста неоспоримы.

Каждый вид деятельности, в том числе и деятельность читательского воображения, актуализирует или предполагает активную работу личности. Рассмотрим понятие актуализации. Оно этимологически связано с латинским «aktualis», т. е. «деятельностный», что позволяет трактовать актуализацию как приведение потенциального (латентного) состояния субъекта в состояние деятельности (активности).

В отечественной и зарубежной психологии понятие «актуализация» широко используется в гуманистическом направлении теории личности. В концепции К. Роджерса «тенденция к актуализации» – основной мотив в жизни людей, заключающийся в стремлении сохранять и интенсифицировать себя в позитивном, конструктивном направлении, имеющем цели самоактуализации, зрелости, социальности. В свою очередь, активность личности проявляется в творческой деятельности, общении, и потому трактуется как деятельное отношение человека к миру, как способность человека производить общественно значимые преобразования материальной и духовной среды.

По мысли С. Л. Рубинштейна творческое мышление в процессе обучения требует актуализации соответствующих знаний, так как актуализация – это расширение, углубление знаний при помощи ранее усвоенного и новое применение прежних знаний, что нашло отражение в концепции проблемного обучения, в теории педагоги-

ки – в трудах М. И. Махмутова, в методике преподавания литературы – в трудах В. Г. Маранцмана.

Мы предлагаем некоторые методы и приемы развития читательского воображения в процессе изучения литературного произведения, которые являются одновременно и способом развития ученика как читателя и способом актуализации нравственного содержания изучаемого произведения – это методы метафоризации, рефлексивного анализа, ассоциирования, различного переноса, приемы творческих пересказов и т. д. Рассмотрим один из них.

Рефлексивный анализ является важнейшим механизмом, позволяющим проникнуть во внутреннее состояние, намерения, мотивы, мысли, чувства и ценностные ориентации другого человека. Когда мы даем задание ученикам – написать «домыслить» биографию литературного персонажа, написать рассказ от лица героя или проанализировать эпизод литературного текста с позиций других персонажей произведения – мы тем самым работаем и над саморефлексией ученика – читателя, который оценивает и свое нравственное отношение к событиям текста. Обратимся к стихотворению Н. М. Рубцова «**Видение на холме**» – с пронзительными словами «Россия, Русь, храни себя, храни...», такими же пронзительными, как у А. Блока «Россия, Русь, жена моя, люблю тебя до боли...».

Вопросы для обсуждения на уроке могут быть таковы:

- Что вы «увидели и услышали», читая это стихотворение?
- Какова роль слуховых и зрительных картин в стихотворении?
- Какова эмоциональная роль многозначий?
- Какие картины возникали в вашем воображении в процессе чтения?
- Как вы думаете, каков смысл в ряду однокоренных слов: черный крест, крестами небо окрестили, окрест лес крестов, в окрестностях, кресты, кресты?

• Каково по настроению стихотворение, одинаково ли оно в каждой из строф?

Единство человека и природы, прошлого и настоящего – основа мировосприятия Н. М. Рубцова. И поэтому так естественно предстает погружение поэта в мир прошлого в стихотворении «Видение на холме». Жанр видения был одним из ярчайших в древнерусской литературе. Видение – не случайно выбранное слово. Оно подкреплено и текстуально, так как речь идет о татаро-монгольском нашествии, «затмит на миг в крови и жемчугах тупой башмак скуластого Батья...», но видение – как прозрение и предчувствие, «со всех сторон нагрянули они, иных времен татары и монголы».

Это стихотворение одно из самых драматических произведений поэта. Размышляя над текстом, вспомним о таком же обращении к этому моменту в истории в цикле А. Блока «На поле Куликовом». Анализируя стихотворение, совместно с учениками посредством читательского воображения увидим, как меняются картины в каж-

дой из строф. «Грозный раздор, пустынный свет» – создают предчувствие страшного и драматического, а разорванная строка – затмит на миг в крови и жемчугах – усиливает реальность страшного видения. Усиление эпитетов в стихотворении несет глубокую эмоциональную нагрузку. Сравнивая их семантику и звучание, мы увидим несовместимость и противоестественность, что еще более усиливает драматизм предчувствия. Многоточие, замыкающее первую строку второй строфы, усиливает недоговоренность и недосказанность, невозможность назвать все то страшное, что происходило и происходит с Россией. Многоточия отражают состояние лирического героя, выплескивающееся сердечной болью – Россия, Русь, храни себя, храни!

Поэзия Рубцова, которому суждено запечатлеть драму своего поколения, пробуждает учеников – читателей задуматься над вопросами своего времени, не менее значительными, чем гамлетовский вопрос – быть или не быть?

ПРИМЕЧАНИЯ

¹ Рубинштейн С. Л. Основы общей психологии. СПб.: Питер, 2000. С. 295.

² Там же. С. 304.

³ Там же. С. 300.

⁴ Коновалова Л. И. Феномен воображения в художественном познании. Чита, 1996. С. 42.

⁵ Там же. С. 42.