

КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ПОДХОДЫ К ОПРЕДЕЛЕНИЮ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО КАПИТАЛА

*Работа представлена кафедрой экономики труда
Якутского государственного университета им. М. К. Амосова.
Научный руководитель – кандидат экономических наук, доцент С. А. Сукнева*

В статье рассмотрены зарубежные и отечественные подходы к определению человеческого капитала, проведен сравнительный анализ данных подходов, в результате которого выявлено, что различия западного и отечественного подходов, в сущности, дополняют друг друга и могут быть объединены и одинаково применимы.

Foreign and domestic approaches to definition of human capital are presented and comparatively analysed in the article. The author finds out that, properly, differences between the western and domestic approaches complement each other and can be united and equally applied.

В конце 1950 – начале 1960-х гг. в работах американских экономистов, представителей чикагской школы (Т. В. Шульц, Г. Беккер, Б. Вейсборд, Дж. Минцер, А. Хансен и др.), была выдвинута теория человеческого капитала. Эта теория изучает процессы накопления и использования качественных характеристик людских ресурсов и является одной из современных концепций формирования рабочей силы¹. Согласно ей, человеческий капитал – это

совокупность знаний, навыков, способностей и мотиваций человека, имеющих экономическую ценность; они составляют капитал, так как могут служить источником будущих доходов и выгод.

Формирование теории человеческого капитала в качестве самостоятельного течения проходило в 60-е гг. XX в. благодаря прежде всего работам Г. Беккера и Т. Шульца. Разработка теории человеческого капитала явилась результатом при-

менения экономического подхода к человеческому поведению, приложения принципов экономической теории к проблемам экономики образования, здравоохранения и миграции. Сущность теории в том, что вложения в образование и здравоохранение создают «человеческий капитал» подобно тому, как затраты на оборудование и материалы создают физический капитал. Нарращивание умственных и физических способностей работника как составляющих

человеческий капитал сравнивается с накоплением материально-вещественных элементов производства.

Согласно зарубежному подходу, человеческий капитал схематично выглядит следующим образом (рис. 1)².

Из данной схемы мы видим, что выделяются две формы человеческого капитала, осязаемый (вещественный) и неосязаемый (невещественный). Они могут существовать как на макро-, так и на микроуров-

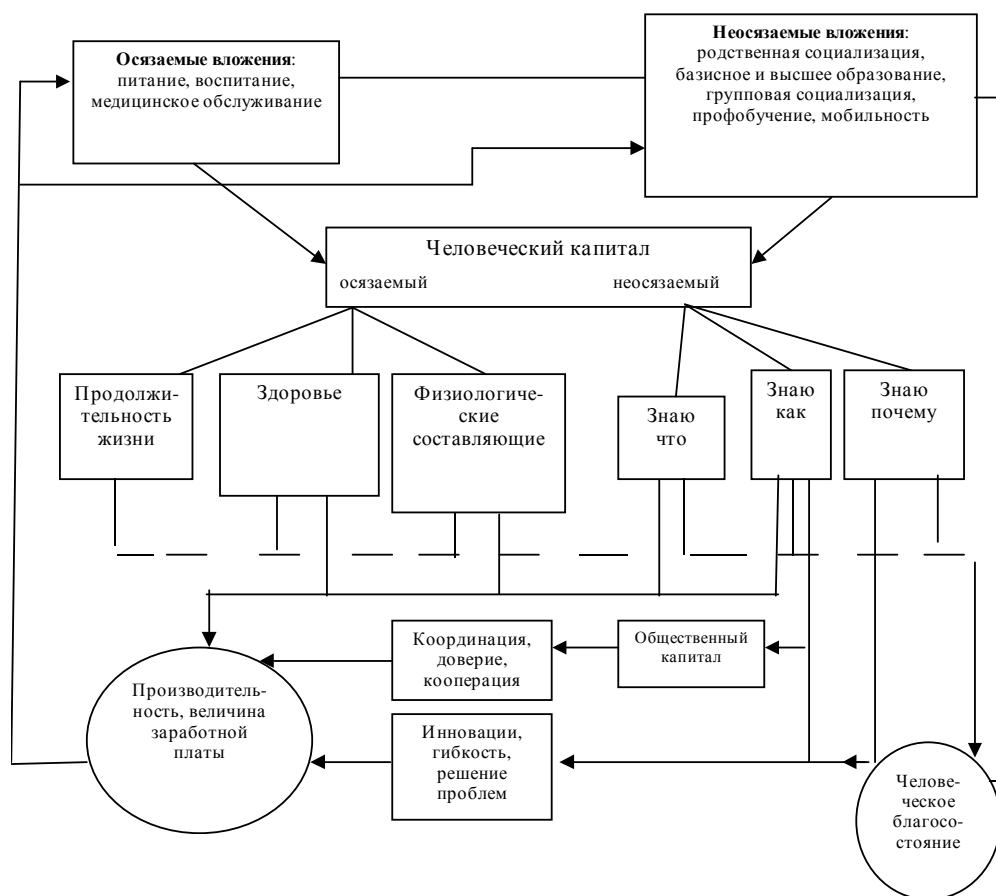


Рис. 1. Формирование и рост человеческого капитала: микро- и макроуровневая обратная связь

не, при этом имея взаимную связь. От качества осязаемых и неосязаемых инвестиций государства в человеческий капитал зависит ожидаемый эффект от этих вложений, т. е. ожидаемые или желаемые характеристики населения данного государства. От них зависит благосостояние народа,

общественный капитал, а также производительность и величина заработной платы, что немаловажно для роста внутреннего валового и национального продукта страны. Притом что уровень ВВП, в свою очередь, влияет на величину и качество инвестиций государства в человеческий капитал,

которые еще и формируют индивидуальный «потребительский» капитал, также вносящий свой вклад в человеческое благосостояние. Вещественный капитал определяется как издержки, необходимые для физического формирования человека. К неимущественному капиталу отнесены накопленные затраты на общее образование и специальную подготовку, социализацию и затраты на перемещение рабочей силы. Введенное Г. Беккером понятие специального человеческого капитала включает знания, умения и навыки, приобретенные в результате специальной подготовки и входящие в неимущественный капитал.

В отечественной литературе существуют несколько подходов к классификации элементов человеческого капитала. М. М. Критский, отечественный экономист, рассматривающий человеческий капитал как ос-

новное производственное отношение современного общества в его формальных модификациях, выделяет следующие превращенные его формы: производственный, потребительский и интеллектуальный. Производственный и интеллектуальный капитал создают поток услуг, потребление которых содействует общественной полезности. Эта классификация рассмотрена с точки зрения характера содействия экономическому благосостоянию общества³. Существует и другая классификация форм человеческого капитала – по элементам затрат. В ней выделяются как составляющие капитал образования, капитал здоровья и капитал культуры. Г. Т. Аширова придерживается данного подхода, но кроме образования, здоровья и культуры она вносит в составляющие еще науку и НИОКР (рис. 2)⁴.



Рис. 2. Классификация системообразующих элементов человеческого капитала

На рис. 2 отображены те инвестиции, которые могут внести отрасли образования, науки и НИОКР, здравоохранение, культуры и искусства, а также прочие (управленческие навыки, СМИ) в формиро-

вание человеческого капитала. Здесь, как и в западной классификации, прослеживается обратная связь между инвестициями государства в человеческий капитал и его отраслей. Но рассмотренные отечественные

теории человеческого капитала классифицируют его по элементам затрат, инвестиций в человеческий капитал, не учитывая понятие «специальный человеческий капитал», ограничиваясь понятием «общий человеческий капитал», т. е. той части капитала, услуги которого предлагаются на рынке и являются вложением в производство предметов и услуг.

Возможно, это объясняется тем, что человеческий капитал в России стал рассматриваться недавно, фактически с 1990-х гг. Так как специфика публикаций 1970–1980 гг., посвященных человеческому капиталу, ха-

рактеризуется тем, «что большинство из них носит характер критического разбора буржуазных концепций человеческого капитала и экономики образования с позиций, господствовавших в тот период в обществе и обусловленных методологическими установками политэкономии социализма»⁵. Поэтому современные отечественные публикации рассматривают человеческий капитал в основном с позиций макроэкономического подхода.

Рассмотрим различия между западным и отечественным подходами к классификации элементов человеческого капитала.

Таблица 1

Различия между западным и отечественным подходами к классификации элементов человеческого капитала

Подходы	Западный	Отечественный
Уровни	Макроуровень и микроуровень	Макроуровень
Формы человеческого капитала	Осязаемый и неосязаемый	По элементам вложений: образование, наука и НИОКР, здравоохранение, миграция, культура и искусство, прочие (управленческие навыки, СМИ)

Из табл. 1 мы видим, что западный подход рассматривает человеческий капитал как на макро-, так и на микроуровне. Отечественный же в основном затрагивает только макроуровень. Человеческий капитал в отечественной трактовке не различается на осязаемый и неосязаемый, не учитывает физиоло-

гические, психологические и профессиональные характеристики населения и отдельной личности, хотя и включает в себя уровни образования и мотивацию трудовой деятельности. Далее объединим эти два подхода.

Из табл. 2 мы видим, что отечественный подход, так же как и западный, может рас-

Таблица 2

Объединение западного и отечественного подходов к классификации элементов человеческого капитала

Формы человеческого капитала	Осязаемый		Неосязаемый	
	Западный	Отечественный	Западный	Отечественный
Инвестиции в человеческий капитал на макроуровне	Питание, воспитание, медобслуживание	Культура искусство, здравоохранение	Образование	Образование
Инвестиции в человеческий капитал на микроуровне	Здравоохранение, миграция	Здравоохранение, миграция	Знания, умения, навыки, инновации	Наука и НИОКР, прочие (управленческие навыки)

сма­тривать ин­вестиции в че­ловеческий ка­питал как на макро-, так и на микроуровне и по аналогии с западным под­ходом может вы­делять две формы че­ловеческого ка­питала (осязаемый и неосязаемый).

Та­ким образом:

- западный под­ход рассма­тривает че­ловеческий ка­питал на макро- и на микроуровнях, при этом имея вза­имную связь. отече­ственный же затра­гивает только макроуровень;

- согласно западным теориям, че­ловеческий ка­питал различает две формы: ося­заемый (вещественный) и неосязаемый (невещественный). Вещественный ка­питал опреде­ляется как издержки, необходимые для физического формирова­ния человека. К не­вещественному ка­питалу отнесены на­копленные затра­ты на общее обра­зование и специа­льную подготовку, социализацию и затра­ты на перемещение рабочей силы, а также знания и навыки, приобретенные в результате специа­льной подготовки. отече­ственные теории не различают ося­заемую и неосязаемую формы че­ловеческого ка­питала, не учиты­вают физиологи­ческие, психологи­ческие и профес­сиональные ха­рактеристики на­селения и отдель­ной личности, хотя и включает в себя уров­

ни образования и мотивацию трудовой деятельности;

- по итогам сравнительного анализа двух подходов мы выявили, что отече­ственный под­ход, так же как западный, может рассма­тривать ин­вестиции в че­ловеческий ка­питал как на макро-, так и на микроуровне и тоже может вы­делять две формы че­ловеческого ка­питала (осязаемый и неосязаемый).

Хотя западный и отече­ственный под­ходы имеют различия, в сущности, они могут быть объединены и одинаково применимы. Че­ловеческий ка­питал должен рассма­триваться на двух уровнях: макро- и микроуровне, на каждом из которых вы­деляются две формы че­ловеческого ка­питала: ося­заемый (вещественный) и неосязаемый (невещественный). Инвестиции в вещественный че­ловеческий ка­питал на макроуровне включают в себя питание, воспитание, культуру и искусство; на микроуровне – здравоохранение и миграцию. Инвестиции в не­вещественный че­ловеческий ка­питал, в свою очередь, включают на макроуровне – образование, а на микроуровне – науку, НИОКР и знания, умения, навыки, приобретаемые человеком в течение жизни.

ПРИМЕЧАНИЯ

¹ Народнона­селение: Энциклопедический словарь / Под ред. Г. Г. Меликьяна. М.: Большая рос­сийская энциклопедия, 1994. С. 555.

² *Paul A David. Knowledge, Capabilities and Human Capital Formation in Economic Growth. NZ.: Treasury Working paper, 2001. С. 22.*

³ *Добрынин А. И., Дятлов С. А., Цыренова Е. Д. Человеческий капитал в транзитивной эконо­мике: Формирование, оценка, эффективность использования. СПб.: Наука, 1999. С. 43.*

⁴ *Аширова Г. Т. Современные проблемы оценки человеческого капитала // Вопросы статисти­ки. М., 2003. № 3. С. 28.*

⁵ *Добрынин А. И., Дятлов С. А., Цыренова Е. Д. Указ. соч. С. 27.*