

## **МОДЕРНИЗАЦИЯ НАЦИОНАЛЬНЫХ СИСТЕМ ОБРАЗОВАНИЯ В РАМКАХ БОЛОНСКОГО ПРОЦЕССА**

*Работа представлена кафедрой производственного обучения и методики преподавания технологии Южного федерального университета.*

*Научный руководитель – доктор педагогических наук, профессор Н. П. Петрова*

**В статье рассматриваются императивы и приоритеты открытого образования, освещаются социальные и организационные аспекты процессов модернизации национальных систем образования в рамках Болонского процесса, формирования европейского образовательного ареала.**

**The article is devoted to social and organisational aspects of modernisation processes in the national education systems and priorities of open education within the framework of the European educational process.**

Социокультурная ситуация начала третьего тысячелетия характеризуется рядом особенностей, и прежде всего возросшей значимостью интеллектуального труда, ориентированного на использование информационных ресурсов глобального масштаба. Эти особенности современного социума влекут за собой необходимость постоянного повышения профессионального уровня как отдельного человека, так и целых коллективов специалистов; побуждают обучающихся к активизации познавательной деятельности, владению информационными и коммуникационными тех-

нологиями. Важной и менее всего прогнозируемой в плане последствий развития мировой цивилизации и образования, в частности, является глобализация современного общества и образования и такие тенденции, как информатизация на базе всемирной коммуникации, усиление кооперации на основе международного объединения техники, образования, создания международных виртуальных вузов, научных сообществ.

К основным условиям, способствовавшим развитию кризиса национальных систем образования, можно отнести:

- исчерпанность и слабость факторов социализации личности в условиях индустриального общества;

- необходимость органичного единства между рациональной стороной образовательной деятельности и сохранением целостности личности, ее индивидуальной природы;

- воздействие процессов информатизации и компьютеризации общественной жизни, современной коммуникативной системы на сферу образования;

- непосредственное воздействие глобальных проблем современности на личность и необходимость повышения ответственности на их разрешение;

- сложившаяся социокультурная и ментальная ценность национально-государственных образовательных систем, противоречащая процессу их универсализации;

- наличие развивающихся государств с низким уровнем развития, не способных без внешней помощи и поддержки реализовать принципы и цели современного образования;

- необходимость преодоления посттоталитарных, переходных условий развития ряда стран, в которых системы образования были деформированы в соответствии с интересами их политических режимов<sup>1</sup>.

Общая цель цивилизационного реформирования национальных систем образования состояла в том, чтобы «в индустриальную эру сложилось обучающееся общество, в котором семья, школа, общественные и государственные структуры объединили свои усилия в распространении знаний и на этой основе способствовали организации непрерывного образования»<sup>2</sup>.

Универсальным методом социально-философского анализа процессов модернизации национальных систем образования является диалектическое единство и противоречие императивов и приоритетов открытого образования посредством выделения объективного и субъективного в образовательной политике государств мирового сообщества.

Проблема императивов открытого образования – это проблема реально действующих факторов его детерминации, в значительной степени определяющих его стратегию и принципы, а также направления реализации на международном, региональном и национально-государственном уровнях организации и функционирования. Императивы детерминируются не только объективными противоречиями, но и сложившимися реальностями как условиями современного бытия и существования людей и потому диктуют стратегическую линию развития образования на всех уровнях его организации – от международных до национально-государственных.

К основным императивам открытого образования (гуманизация политики в области образования; фундаментализация образования; преодоление разобщенности естественнонаучного и гуманитарного образования; непрерывность образования; опережающий характер образования; доступность образования) необходимо добавить еще один – новое качество образования. Это связано с тем, что современное состояние качества образования отражает усиливающееся противоречие между возрастающими требованиями общества к нравственности и интеллекту человека, его способности к проектированию, прогнозированию и будущетворению (что проявляется в системе современных требований к уровню профессионализма, общей культуры и нравственности членов общества, получающих образование и особенно высшее) и фактическим уровнем образования и развития выпускников образовательных учреждений<sup>3</sup>.

Базовая категория «качество образования» как цель в массовой образовательной практике еще не отрефлексирована. Управление качеством – комплексный процесс, который включает в себя как академические, так и административные аспекты. Смысл всех этих усилий – создание гарантий для более высокого уровня образова-

ния, получаемого выпускниками, чем тот, что предлагают конкуренты на сложившемся рынке образовательных услуг.

Система управления качеством включает в себя стратегическое планирование, оперативное планирование, подсистему мониторинга и развитие качества академического персонала, подсистему мониторинга и развития тьюторов, подсистему мониторинга качества учебных материалов (через обратную связь от оригинальных центров, тьюторов и студентов) и другие компоненты.

Для обеспечения опережающего развития человека по сравнению с общественной практикой образовательная система должна использовать базы оценок «от будущего», которые предполагают, что социальные нормы качества образования преимущественно должны опираться на построение прогнозных моделей открытого образования, обеспечивающих свободное и всестороннее развитие человека.

Что касается приоритетов открытого образования, то понимание проблемы основано на обобщении различных точек зрения.

Диалектическое единство императивов и приоритетов открытого образования объективно заставляет все государства мирового сообщества учитывать их в своей образовательной практике. В то же время диалектическое противоречие этих императивов и приоритетов приводит каждую из стран к выделению «своих» приоритетов, базирующихся на специфических социально-экономических, политических, духовно-идеологических (в том числе ментальных) условиях цивилизационного развития конкретного социума. При этом нельзя не учитывать и общую тенденцию глобализации и интеграции в развитии национальных систем образования.

Характер глобализации и интеграции системы открытого образования подтверждается практической политикой европейских государств: объединенная Европа строит общее университетское простран-

ство. Особенно важно то, что в ходе этого процесса формируются новые интересы, часть которых, формулируемых, например, как «европейское измерение», уже проникает в учебные планы и программы высшего образования. Именно поэтому все острее ощущаются потребности в том, чтобы повышать:

- информированность и прозрачность, которые позволили бы оценивать учебные возможности вузов и их соответствие требованиям заинтересованных сторон;
- конвергентность и совместимость учебных планов, особенно с позиции вертикальной мобильности;
- защиту интересов учащихся, граждан и фирм признанием, качественной оценкой и координирующей аккредитацией, будь то на европейском или транснациональном уровнях;
- число грантов и стипендий, которые следовали бы за бенефициариями через административные границы.

В США и Великобритании 11 крупных университетов (университеты Лидса, Манчестера, Шеффилда, Саутгемптона и Йорка в Великобритании и университеты штатов Висконсин, Иллинойс, Пенсильвания, Калифорнийский университет, университет Вашингтона в США) приступили к созданию всемирной университетской сети. Глобальное виртуальное учебное заведение зарегистрировано в апреле 2001 г. Его задача – объединение общих усилий в научных исследованиях, расширение возможностей по обмену научно-методическими материалами, контролю за качеством обучения и др.

В Российской Федерации Российский государственный институт открытого образования (РГИОО) по договорам с ведущими российскими университетами устанавливает и сопровождает разработанный им типовой программный комплекс «Виртуальный университет» с регистрацией доменов третьего уровня в Российском портале открытого образования OPENET.RU.

РГИОО разработал концепцию информационно-образовательной среды открытого образования (ИОС ОО) и выполняет функции системного интегратора в процессе ее создания.

Если на начальной стадии развития информационного общества формируются национальные информационные образовательные пространства, то сейчас наблюдается их интеграция в единое мировое информационное образовательное пространство. Более того, глобальное информационное образовательное пространство может полностью реализовать свои скрытые возможности только в случае охвата всего мирового пространства и отсутствия препятствий для перемещения информации.

Высшее образование стало предметом внимания Всемирной торговой организации (ВТО). Она рассматривает включение высшего образования в сферу своих интересов. Если это произойдет, то экспорт и импорт образования будут осуществляться по правилам этой организации. Задачи ВТО: обеспечить доступность образовательных услуг, предоставляемых учебными заведениями, дать гарантии поставщикам образования при создании их филиалов в любой стране, экспорте учебных продуктов и программ, инвестиций и зарубежные учебные центры. «Что касается наиболее авторитетной части академического сообщества, включая и Американский совет по образованию, то она не участвует в этом начинании, поскольку инициатива ВТО несет в себе определенную угрозу традиционным идеалам университета, а также национальному и даже институциональному контролю над образованием, а значит, должна быть тщательно проанализирована. Ныне мы находимся где-то посередине, – пишет Ф. Альтбах, директор Центра международного высшего образования, – подлинной революции в высшем образовании, которая потенциально означает, что в нашем понимании роли университета произойдут глубокие перемены. Последствия

этой революции огромны и пока не достаточно изучены»<sup>4</sup>.

По мнению Дейла Б. Хонека, торговля образовательными услугами имеет широкую перспективу. Торговля услугами, являясь уникальным бизнесом, в отличие от торговли товарами имеет (по крайней мере, с позиции Всемирной торговой организации) четыре «способа доставки»:

1. *Поставка услуг за рубежом.* Большая часть торговли товарами происходит через перемещение границы между государствами (независимо от того места, где он был произведен, до того места, где он будет потребляться). Торговля услугами с целью предоставления образовательных консультационных услуг включает использование телефонной связи, почты или факсимильного аппарата. В связи с колоссальным ростом связи через Интернет возможности по предоставлению услуг за рубежом весьма существенно расширились.

2. *Потребление услуг за границей.* Данное действие имеет место, когда услугой пользуются за границей, например студенты проходят обучение за рубежом. Другие примеры – международный туризм и лечение за границей.

3. *Коммерческое (торговое) присутствие.* Торговля услугами традиционно осуществляется через частные фирмы, совместные предприятия и другие юридические лица. Следует заметить, что вопросы привлечения инвестиций при торговле товарами приводят к серьезным спорам. Торговля же услугами определяется Генеральным соглашением о торговле услугами, выполняемым как развитыми, так и развивающимися странами.

4. *Поездки физических лиц.* Этот вид торговли услугами связан с временными выездами физических лиц с целью получения услуг на территориях иностранных государств. Однако из-за несовершенства иммиграционных законов перемещение лиц на обучение за границу весьма ограничено, особенно в отношении профессионалов,

работающих самостоятельно, и представителей неквалифицированных (или полуквалифицированных) профессий.

Инициатива ВТО может отразиться на традиционной независимости университетов, на академической свободе профессорско-преподавательского состава. Очевидно, что предложения ВТО будут широко обсуждаться университетским сообществом во всем мире, но этот факт есть еще одно свидетельство процессов глобализации, коснувшихся высшего образования в XXI в.

Следует отметить, что сегодня молодежь не очень озабочена национальными различиями. Ее больше интересует приобретение квалификации, открывающей доступ на рынок труда и пользующейся международным признанием. Правительство не может эффективно управлять национальным образованием без учета этого фактора.

Формирование европейского образовательного ареала зафиксировала Болонская декларация (1999), с которой и началась эпоха глубоких и масштабных преобразований национальных систем образования и Европе. Синхронизированные реформы в 29 странах, рассчитанные до 2010 г., получили название Болонского процесса. Его основная задача приблизить образование к рынку труда и подготовить человека, который будет жить в единой Европе. С этой целью осуществляется переход национальных систем образования на близкие или совпадающие двухуровневые программы и квалификации высшего образования (бакалавр-магистр), сокращаются сроки обучения, вводятся децентрализованные механизмы и процедуры обеспечения качества образования, в основе которых самооценка; внешний (международный) аудит качества; аккредитация независимыми организациями; публичность всех процедур и результатов оценки качества; прозрачность управленческой и финансовой деятельности вузов. Вводится единая фор-

ма приложения к диплому для выпускников вузов Европы.

Болонская декларация констатирует, что с целью установления европейской зоны высшего образования и содействия распространению европейской системы высшего образования в мире должны быть предприняты следующие шаги:

- принятие более удобной (в плане сравнения) системы уровней (ступеней) образования для содействия трудоустройства европейских граждан, а также конкурентоспособности европейской системы высшего образования на мировом рынке;

- принятие системы, базирующейся на двух образовательных уровнях (бакалавриат – от трех до четырех лет, а магистерская степень – около пяти лет на базе системы зачетных единиц – ECTS); уровень, предусматривающий получение докторской степени, приблизительно равен сроку от семи до восьми лет;

- создание системы зачетных единиц, т. е. развитие Европейской системы зачетных единиц (ECTS) вообще и для проведения экспериментального обучения и довузовского обучения при условии, что указанные зачетные единицы будут приняты университетской системой в качестве средства, способствующего мобильности студентов;

- устранение препятствий в доступе студентов ко всем услугам, имеющим отношение к образованию;

- время работы в Европе преподавателей, научных работников и административного персонала (научно-исследовательские работы, преподавательская деятельность, обучение, стажировка и т. д.) должно учитываться без какого-либо нарушения их прав при начислении пенсии и выплат по социальному страхованию; развитие критериев и методологии оценки качества преподавания;

- введение понятия «европейское пространство высшего образования», в том числе относительно содержания курса обучения, сотрудничества между учебными

## ПЕДАГОГИКА И ПСИХОЛОГИЯ, ТЕОРИЯ И МЕТОДИКА ОБУЧЕНИЯ

---

заведениями, схем мобильности, интегрированных программ обучения, тренинга и проведения научных исследований.

Основной целью новой системы получения той или иной академической степени является содействие в трудоустройстве европейских граждан. Хотя считается, что существующие конвенции по признанию академических степеней, а также структура национальных информационных центров по академическому признанию и мобильности и Европейская сеть информа-

ционных центров по академическому признанию и мобильности (NARIC и ENIC) являются неэффективными (в плане обеспечения связи между интеллектуальным потенциалом и возможностью трудоустройства).

Основными задачами Болонских соглашений являются выход из рамок задач академического признания в направлении оценки компетентности (знаний), а также повышение конкурентоспособности европейской системы высшего образования.

### ПРИМЕЧАНИЯ

<sup>1</sup> Андреев А. А., Солдаткин В. И. Дистанционное обучение: сущность, технология, организация. М.: МЭСИ, 1999.

<sup>2</sup> Там же.

<sup>3</sup> Андреев А. А., Солдаткин В. И. Прикладная философия открытого образования: педагогический аспект. Н., 2002.

<sup>4</sup> Там же.