

АНТИКРИЗИСНОЕ УПРАВЛЕНИЕ ПРИ ПЕРЕХОДЕ К ИННОВАЦИОННОМУ ТИПУ РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ

*Работа представлена кафедрой прогнозирования и планирования экономических и социальных систем Санкт-Петербургского государственного университета экономики и финансов.
Научный руководитель – доктор экономических наук, профессор А. Н. Петров*

В статье сформулированы задачи по активизации государственной политики развития экономики и созданию условий для бескризисного развития российской экономики; обосновано, что переход на инновационный путь развития сопряжен с необходимостью использования инструментария антикризисного управления для обеспечения положительной динамики процессам инновационных преобразований экономики в стратегическом периоде.

In article problems in activization of a state policy of development of economy and creation of conditions for acritical development of the Russian economy are formulated; it is proved, that transition to an innovative way of development is connected to necessity of use of toolkit of anti-recessionary management for maintenance of positive dynamics to processes of innovative transformations of economy in the strategic period.

Неравномерность и противоречивость современного этапа развития российской экономики, характеризующегося дихотомичностью рыночно-трансформационных преобразований в условиях макроэкономической стабилизации, требует формирования единой концепции развития национальной экономики с учетом выявления общеэкономических закономерностей. Это обуславливает необходимость теоретико-методологического анализа содержания инновационного типа развития экономики и экономического роста, базирующегося на историко-генетическом изучении системы важнейших социально-экономических параметров индустриально развитых и развивающихся стран.

На наш взгляд, инновационный тип развития экономики в простейшем представлении ассоциируется с ее интенсификацией, в то время как углубленный подход к развитию этого направления предполагает кардинальные изменения в понимании сущностного характера, форм проявления и способов осуществления на институциональном, технико-технологическом, экономико-финансовом, природно-экологическом, образовательно-культурном, психофизиологическом и т. п. уровнях. Так например, институциональные изменения при следовании инновационному типу развития экономики требуют переориентации цели производства с получения прибыли на ценность жизни человека, при которой в понятие результата деятельности все в большей степени включается так называемый человеческий фактор с его непеременимыми чертами – раскрытие природных и творческих способностей человека, укрепление межличностных контактов, достижение социальной справедливости на принципах социального партнерства. При этом наиболее адекватным современным реалиям российской экономики выступает подход к экономическому развитию как к процессу накопления и реализации человеческого потенциала страны, который позво-

ляет учитывать динамику не только внутренней структуры хозяйства, но и ее функциональное «перерождение» и видоизменение, происходящее в процессе трансформационных преобразований¹. Следовательно, в центре государственной политики бескризисного и социально-устойчивого развития должны быть не только проблемы роста благосостояния, повышения уровня занятости, устранения абсолютного и относительного неравенства, но и инструменты, такие как антикризисное управление, обеспечивающие переход к инновационному развитию экономики, а также воспроизводства и накопления индивидуального и общественного человеческого потенциала, как необходимого условия повышения качества человеческого капитала, обеспечивающего инновационный прорыв.

Изменения макроэкономических пропорций российской экономики позволяют выявить ряд основных факторов, оказавших существенное влияние на характер и динамику трансформационных сдвигов на всех уровнях экономики. Анализ общих тенденций развития российской экономики является исходной основой исследования изменений роли и вклада отдельных территорий и субъектов РФ в валовой внутренний продукт. В 2006 г. отмечалась преимущественно позитивная динамика социально-экономических показателей – рост промышленного производства, оборота розничной торговли и платных услуг, строительства жилья, реальных денежных доходов. Вместе с тем, продолжают действовать факторы, неблагоприятные для развития предпринимательства, в том числе малого бизнеса, сохраняются высокие инвестиционные риски, что тормозит приток внешних инвестиций и модернизацию экономики. Изучаемые тенденции обуславливают дисперсный характер развития экономического и социального пространства и необходимость применения современного инструментария антикризисного управления в России, представляющей собой незна-

чительное число слабо связанных точек экономической активности и обширных зон затяжной депрессии². Кроме того, это требует системности государственного регулирования экономического развития, обеспечивающего расширенное воспроизводство экономического, прежде всего инновационного потенциала территорий на основе гармонизации несовпадающих интересов участников социально-экономических отношений. Именно поэтому социально-экономическое развитие – это процесс стабилизации и расширенного воспроизводства потенциала государства с ориентацией на социальные приоритеты на основе структурной сбалансированности, создания недостающих звеньев, преодоления деструктивности отдельных элементов, стимулирования внутри- и межрегиональных связей. Целесообразной представляется диагностика социально-экономического развития, позволяющая описать изучаемые ситуации и проблемы; дать этим ситуациям и проблемам количественную и качественную оценку, т. е. провести диагностику; оценить внутренний и внешний потенциал системы в целом. Применение диагностики социально-экономического развития в исследовании долгосрочного экономического развития и его инновационного вектора обеспечит создание единой государственной политики экономического развития, отражающей взаимообусловленность процессов, тенденций развития и структурных элементов потенциала развития государства.

Конкурентоспособность экономики в современных условиях может быть обеспечена лишь благодаря инновационному развитию науки, техники, организационных технологий. Перспективные изменения необходимо не только прогнозировать исходя из сложившихся тенденций, но и предвидеть возможные новые пути, согласуя их с насущными потребностями бизнеса и населения, а также осуществлять правильный выбор стратегий развития. Поэтому возник-

ает необходимость применения антикризисных методов управления государством на данном этапе развития. При этом необходимо сформулировать приоритеты развития на основе согласованных экспертных оценок и выработать стратегию действий. В процессе осуществления эффективного антикризисного управления должны возникнуть устойчивые связи между органами государственной власти, наукой, бизнесом и гражданским обществом. Кроме того, будет создана основа для активного участия населения в процессе выработки и реализации решений, касающихся перспективного социально-экономического развития России.

Процесс рыночно-трансформационного реформирования экономической системы, переход от плановой экономики к рыночной формируют транзитивные императивы, которые преобразуют центральное звено экономического развития. Формируется представление о практике нового описания и прогнозирования процессов исторического развития и воспроизводства систем жизнедеятельности как центральных звеньев инновационного развития.

Наука доказала, а передовая зарубежная и отечественная практика подтвердила, что сегодня с учетом применения инструментов антикризисного управления основополагающими факторами развития любой хозяйственной системы являются инновационные, в числе которых – системная техника нового типа, новые технологии, новая организация труда и производства, новая мотивационная система, предпринимательство. Это именно те инновационные компоненты, которые в комплексе в состоянии преобразовать производственную сферу, обновляя производственный аппарат, подготавливая и побуждая человека эффективно его использовать.

Переход на инновационный тип развития неизбежно вызывает изменения всех компонентов хозяйственной системы, гарантирующих бескризисное преобразова-

ние экономики. В целом, как правило, принципиально меняется стратегия развития, приоритеты рынков модифицируются пропорционально зависимости между накоплением и потреблением, между производственной и производственной фазами воспроизводственных процессов, процесс производства распространяется, а точнее, продолжается в других стадиях (в распределении, производственном потреблении), что позволяет существенно повышать цену потребления инновационного продукта при неизменной или даже сокращающейся цене производства³.

Инновационный тип развития преобразует совокупность тактических, и особенно стратегических, целей развития хозяйственной системы, но принципиально их не меняет. В их числе остаются растущая прибыль (доход), рост конкурентоспособности экономики, ее комплексная экономическая безопасность и бескризисность, социальное благополучие, рост качества жизни населения. Однако существенно меняются направления и средства достижения объективно существующих целей хозяйственной системы.

Осуществляя переход к инновационному типу развития российской экономики посредством использования инструментария антикризисного управления следует предусмотреть реализацию комплекса мер по повышению открытости государства на федеральном, региональном и местном уровне, основными принципами которой должны стать:

- открытость нормотворческой деятельности, что предусматривает обязательную публикацию текстов и проектов всех нормативных актов, затрагивающих интересы граждан и организаций (включая рассматриваемые Федеральным собранием тексты законопроектов, проекты постановлений правительства и ведомственные нормативные акты), а также предполагается обязательная публикация стенограмм парламентских слушаний;

- открытость бюджетного процесса (планирования и реализации), предполагает публикацию проектов бюджета, бюджетной росписи, а также отчеты об исполнении бюджета в максимально детализированной структуре;

- открытость контрольно-ревизионной деятельности государства предполагает публикацию отчетов о результатах проверок, осуществляемых Счетной палатой, Главным контрольным управлением, КРУ Минфина и другими организациями государственного контроля.

Комплексная реализация антикризисного управления не возможна без активизации управляющих воздействий государства, которые должны содействовать процессу оптимизации структуры общественного производства с точки зрения обеспечения эффективности функционирования экономических систем. При этом активность процесса антикризисного управления при переходе к инновационной экономике должна способствовать обеспечению социально приемлемой адаптации к быстроменяющимся условиям таких отраслей экономики, которые находятся в стадии стагнации и спада, особенно в том случае, когда происходит трансформация в проблемы занятости населения. В то же время требуется решительная структурная трансформация в таких отраслях экономики, которые не в состоянии утвердиться в современных экономических условиях⁴. Именно поэтому для решения текущих и стратегических задач структурной перестройки требуется мобилизация весьма значительных ресурсов. Вместе с тем при реализации комплекса мер по антикризисному управлению в условиях сокращения государственных централизованных капитальных вложений, на наш взгляд, главным направлением должно стать создание условий для привлечения частных и иностранных инвестиций, средств внебюджетных фондов, финансовых компаний и коммерческих структур. При этом следует последовательно придер-

живаться принципа приоритетного распределения ограниченных ресурсов, стимулируя вложения средств, в том числе частных компаний, в наиболее важные программы бескризисного социально-экономического развития, формируя тем самым направленный переход к инновационному типу развития экономики.

Активизация мер антикризисного управления в условиях перехода к инновационному развитию экономики, зависит от реорганизации структур, форм управления государством. В соответствии с нашими представлениями, для эффективности экономики первостепенное значение имеет ее способность реагировать на средне- и долгосрочные факторы, связанные с преобразованиями. Вместе с этим способность на такого рода реакцию прямо зависит от насыщенности экономики мелкими, средними и крупными организационно-правовыми структурами, а также степени развитости рыночного инфраструктурного комплекса. При этом большую часть элементов рыночного механизма в России можно характеризовать дефицитом экономической эффективности. С целью устранения такого рода дефицита, стабилизации и повышения эффективности, по нашему мнению, следует больше внимания уделять формированию функциональных стратегий управления развитием инновационных процессов.

Можно предположить, что при сохранении современной динамики инновационных преобразований Россия в ближайшее время станет страной с благоприятными условиями для иностранных инвестиций, а также интегрируется в международную экономическую и политическую систему. Формирование системных основ государственной политики и социально-экономического развития может успешно осуществляться на основе рационализации взаимодействия элементов данного процесса в соответствии с антикризисными мерами, направляющими инновационные преобразования на достижение поставленных перед

ними целей в виде высоких результатов как на текущий период времени, так и на среднесрочную перспективу. При этом значение антикризисного управления как инструмента формирования благоприятной среды для перехода к инновационному типу развития российской экономики состоит прежде всего в том, что реализация предусмотренных мер на всех уровнях должна предусматривать: разработку стратегии изменения социально-экономического состояния; формирование приоритетных направлений инновационного развития экономики, с учетом современных тенденций в теории и практике; финансовый анализ и технико-экономическое обоснование разрабатываемых инновационных программ и проектов; прогноз предполагаемых рисковых ситуаций, будущей экономической ситуации, динамики процессов в экономике государства.

Проблема взаимосвязи практики антикризисного управления и перехода к инновационному типу развития экономики является достаточно сложной. На наш взгляд, в целях формирования единого подхода к антикризисной деятельности необходимо осуществить упорядочение работы рыночных механизмов, произвести согласование интересов в рамках государственного воздействия на экономические процессы, имеющее целью направить равнодействующую экономических сил на решение кратко- и долгосрочных задач экономического, социального и политического развития, которое в свою очередь должно осуществляться через систему институтов (государственных, общественных и рыночных). К сожалению, созданные институты рыночной экономики являются в значительной степени декоративными, а иногда иницирующими ряд кризисных ситуаций: их функционирование и взаимодействие не затрагивают существенных процессов, происходящих в хозяйстве, не учитывают и не оказывают обратного влияния на реальные интересы субъектов экономики. В значитель-

ной степени данное явление объясняется тем, что в российскую экономику, находящуюся в процессе трансформации, приспособления к рыночным условиям хозяйства, были механически перенесены многие институциональные формы развитого рыночного хозяйства других стран. Условия же для эффективной работы таких институтов в России пока не сложились и сохраняется угроза возникновения кризиса, так как в России реально действуют институты стихийного рынка, основанного не на праве и общенациональных интересах, а на концен-

трации корыстных интересов отдельных субъектов и на их силовых возможностях реализации. Итак, в сфере регулирования рыночной среды и создания институтов рынка необходима управляемость и переориентация экономических интересов на задачи долгосрочного развития. Именно этот аспект государственной инновационной политики, с учетом макроэкономических решений, следует рассматривать как основную и открывающую перспективы перехода от кризиса, спада и депрессии к экономическому росту.

ПРИМЕЧАНИЯ

¹ Левашов В. К. Устойчивое развитие общества: парадигма, модели, стратегии. М., 2007. С. 9–24.

² Барлыбаев Х. А. Общая теория глобализации и бескризисного развития. М.: Издание Государственной Думы, 2006. С. 18–27.

³ Соколин Б. Кризисная экономика России. М.: Дело, 2006. С. 8–28.

⁴ Нецадин А. Р., Липсиц В. А. Выход из кризиса: иллюзии или реальность // Общество и экономика, 2007. № 2. С. 3–18.