

М. М. Грибова

## НАУЧНОЕ ПОЗНАНИЕ, ЕГО ВЗАИМОСВЯЗЬ С ДРУГИМИ ФОРМАМИ ПОЗНАНИЯ

*Работа представлена кафедрой философии*

*Брянского государственного университета им. академика И. Г. Петровского.*

*Научный руководитель – доктор философских наук, профессор Н. М. Дмитренко*

В статье выявляются сходства и отличия научного познания от других видов познания, отличительные и наиболее важные признаки научного познания, причины его появления, взаимосвязь научного познания с художественным и обыденным познанием. В результате делается вывод о том, что научное, художественное и обыденное познание – основные формы познания действительности.

The article analysis reveals both similarities and differences between scientific knowledge and other kinds of learning. Distinctive and most relevant features of scientific knowledge, reasons for its uprising, interrelations between scientific knowledge and artistic and common one are also highlighted in the article. As a result, the conclusion is drawn that scientific, artistic and common knowledge are the main forms of reality learning.

В самом начале данной статьи ее автор вынужден оговорить, что он намерен изложить преимущественно философский анализ проблемы, обозначенной в названии статьи. Это предупреждение не является случайным. Анализ процесса познания посвящено много литературы: психологической, педагогической, медицинской, художественной, философской. Но при этом именно философский анализ процесса познания сводится обычно к какой-либо другой форме анализа, т. е. процесс познания рассматривается не с точки зрения предмета философии, а в рамках предмета какой-то другой или нескольких наук, но тем не менее считается философским. Философский же анализ – это умение найти и показать, как действуют философские законы в этом процессе.

Начнем с того, что в литературе понятия «научное познание» и «наука» употребляются в одном и том же смысле (причем и в отечественной, и в зарубежной литературе. Например, в The New Encyclopaedia Britannica отмечается, что «...наука, один

из различных видов умственной деятельности, связанных с физическим миром и его явлениями и включающих объективные наблюдения и систематическое проведение опытов. В целом, научное познание включает в себя стремление к знаниям, охватывающим объективные истины, или операции, или фундаментальные законы»<sup>1</sup>. Но на самом деле «наука» и «научное познание» – это различные понятия. Их безоговорочное отождествление порождает заблуждение. Чтобы преодолеть это заблуждение, необходимо сосредоточить внимание на анализе отличительных и наиболее важных признаков научного познания. «Отличительных» признаков – значит таких, которые присущи именно научному познанию в отличие от других видов познания. «Наиболее важных» – значит таких признаков, которые являются определяющими для научного познания. Все это означает, что мы должны сравнить научное познание с другими видами познания. Для этой цели нам необходимо учесть реальное положение человека в существующем мире.

Так, по философскому закону соотношения части и целого, человек – маленькая частичка великого целого, называемого миром. По своему происхождению человек является результатом развития, длившегося миллиарды лет, развития, которое привело к созданию благоприятных космических условий для возникновения жизни на Земле. Вершиной этого развития явилось возникновение человека как существа *преобразующего и познающего* мир. Человека нельзя рассматривать в отрыве от исторического пути тех порядка двух миллионов видов живых организмов, которые существуют ныне на Земле. Человек выступает прямым продолжением и одновременно *высшей* ступенью их развития. Но в отличие от других живых организмов человек обладает *мышлением*, благодаря которому он получил возможность обобщать свой опыт и передавать его в удобной форме из поколения в поколение.

Как известно, главная задача любого живого организма – выжить. И поскольку люди в силу своего существования включены в мир, они, чтобы выжить, вынуждены были познавать мир таким, *каким он существует сам по себе*. «Сам по себе» означает: существует по тем законам, которые присущи ему от века, но не по тем выдумкам, которые могут приписывать ему наши фантазии. В литературе традиционно зарождение научного познания относят к VI в. до н.э. (Древние Рим, Греция, Китай, Индия, Вавилон). Однако, на наш взгляд, возникновение научного познания связано именно с появлением мышления у человека. Ведь людям, чтобы сохранить свою жизнь, необходимо было добывать огонь, защищать себя от диких животных, изготавливать простейшие орудия труда, строить жилища, выращивать урожай и совершать другие необходимые виды деятельности, а для этого, естественно, необходимо было познавать мир таким, *каким он существует сам по себе*. Поэтому самые элементарные и самые первоначальные зна-

ния о мире, как он *существует сам по себе*, положили *начало* научному познанию мира. Но здесь может возникнуть сомнение, будто научное познание является уделом избранных. Такой вывод был бы опрометчивым. Потому что способность к научному познанию присуща *каждому* от рождения в силу его *существования* в этом мире и принадлежности к человеческому роду, приспособляемости к миру, хотя оно и выражено далеко не одинаково, если сравнивать отдельных людей друг с другом. Такой вывод можно сделать, опираясь на философский закон отрицания отрицания: каждое последующее поколение не осмысливает заново все то, что было уже осмыслено предыдущими поколениями. А, основываясь на их опыте, идет дальше в своем познании действительности, качественно улучшая полученные знания. Таким образом осуществляется преемственность поколений и обеспечивается выживание человечества в мире. Все это позволяет сделать вывод, что *отличительным* и одновременно *наиболее важным* признаком научного познания является *знание о мире, как он существует сам по себе*. Это знание еще не является наукой. Но оно представляет собой путь, который ведет наше познание в науку.

Достаточно ли знания *о мире в себе (или самом по себе)*, чтобы человек мог выжить в мире? Видимо, недостаточно. Потому что человек как существо мыслящее, получив необходимые для своего существования знания о мире, как он *существует сам по себе*, начинает эти знания преобразовывать в своем сознании. Поскольку человек является частичкой мира, мир отражается в его сознании не только, как он *существует сам по себе* (без выдумок человека), но и как он *существует для самого человека*. Поэтому в дополнение к знанию о мире, как он *существует сам по себе*, человеку необходимы знания о мире, *как он существует для нас*. А для нас он может быть благоприятным или неблагоприятным, прекрас-

ным или безобразным, опасным или без-  
опасным, способствовать или препятство-  
вать нашему выживанию в нем и т. д. Так,  
с самого начала существования человече-  
ства *знание о мире в себе* формировалось в  
неразрывной взаимосвязи с противополож-  
ным знанием – *знанием о мире для нас*. Та-  
ковы требования философского закона  
противоречия. Надо думать, он действует  
не изолированно, а во взаимосвязи с част-  
нонаучными законами. Но его сила и  
проявление в этом случае вполне очевид-  
ны. И совершенно так же мы можем сказать,  
что *знание о мире для нас* никак не является  
уделом избранных, способность к нему  
присуща каждому человеку от рождения в  
силу его бытия в этом мире. Ведь и риту-  
альные обряды древних жрецов, картины,  
прозаические и поэтические произведения,  
разнообразные архитектурные стили и на-  
правления – это проявление *знания о мире  
для нас* в конкретных образах действитель-  
ности. И суть дела не меняется от того, что  
у каждого отдельного человека *знание о  
мире для нас* выражено в разной мере. По-  
знание мира *для нас* как один из процессов  
нашего познания, и *знание мира для нас* как  
результат этого процесса как раз и являет-  
ся *художественным познанием мира*. Это  
познание еще не является искусством. Но  
оно представляет собой путь, который ве-  
дет в искусство. Ведь самые яркие пред-  
ставления о хорошей погоде, будучи эле-  
ментами сознания человека, могут приве-  
сти к созданию таких шедевров, как, напри-  
мер, картина «Полдень в лесу» И. И. Шиш-  
кина или стихотворение «Есть в осени пер-  
воначальной ...» Ф. И. Тютчева.

Так возникли исторически две важней-  
шие формы познания – *научное и художе-  
ственное познание мира*.

Однако и эти две формы познания ока-  
зались недостаточными, чтобы человек  
смог выжить в окружающем его мире. Ибо  
по закону противоречия эти две противо-  
положные формы требуют некоего един-  
ства, чтобы проявить все свои свойства в

полной мере. Люди должны были научить-  
ся соединять *знание о мире в себе* со *знани-  
ем о мире для нас*, чтобы в *каждом конкрет-  
ном* случае целесообразно решать возника-  
ющие у них вопросы повседневной жизни.  
Иначе говоря, жизнь вынудила людей пе-  
ревести внимание на обыденное познание.  
Статус обыденного познания совершенно  
несправедливо занижен в современной ли-  
тературе и в представлениях людей. О нем  
отзываются как о не важном, не главном  
способе отражения действительности. По-  
лагают, что обыденные знания как резуль-  
тат обыденного познания находят приме-  
нение только в быту: «Выработкой знаний  
занимается все человечество и каждый че-  
ловек в отдельности, но это, как правило,  
повседневные, рутинные знания, не веду-  
щие к радикальным изменениям и каче-  
ственно новым видам деятельности»<sup>2</sup>. На  
наш взгляд, это не так.

Как уже было отмечено, в обыденном  
познании в определенной мере соединены  
все другие виды познания. То есть через  
призму обыденного познания человек по-  
стоянно решает свои повседневные задачи  
абсолютно во всех видах деятельности: и  
на производстве, и в быту. В литературе,  
как правило, научное, художественное и  
обыденное познание рассматриваются без  
учета их генетической взаимосвязи и их  
отличий друг от друга: «Диалектика обы-  
денного и научного знания не может быть  
правильно осмыслена на пути их абсолю-  
тизации и противопоставления как истин-  
ного ложному. Действительная сущность  
проблемы состоит в том, что эти типы зна-  
ния гносеологически различны, так как  
отражают разноуровневые, не сводимые  
друг к другу ... сферы реальности»<sup>3</sup>. Мы не  
будем детально анализировать это выска-  
зывание, хотя в этом и есть необходимость.  
Но мы еще раз обратим внимание на то, что  
все эти виды познания неразрывно связа-  
ны между собой, взаимно дополняют друг  
друга, почему они и возникли с неизбеж-  
ностью. Именно поэтому в статье и сделан

упор на анализе их отличительных признаков и одновременно тех признаков, которые их объединяют в целостное познание человечества. Любой вид деятельности включает в себя элементы обыденного познания, а соответственно, и элементы научного и художественного познания. То есть *обыденное познание – это результат соединения научного* (знание о мире, как он существует *сам по себе*) *и художественного* (знание о мире, как он существует *для нас*) *познания*. Эта сторона вопроса не затрагивается в современной литературе, очень часто не осознается людьми, кажется им вполне естественным делом, которое «и так понятно», и фигурирует у них под видом так называемой *целесообразности*. Например, человек берет нож не за лезвие, а за ручку (не задумываясь об этом); человек надевает теплую одежду в холодную погоду и наоборот, *целесообразно* использует столовые приборы во время употребления пищи и т. п. И таких примеров бесконечное множество. Но эти примеры никак не исчерпываются проблемами быта. *Бесконечное множество* подобных примеров является характерным для всех видов деятельности вообще. Так, в процессе производственной деятельности человек *целесообразно* использует машины и механизмы, соблюдает правила безопасности, *выгодно* взаимодействует с другими людьми в процессах кооперирования и специализации производства и т. д. Во всех подобных случаях обыденное познание как раз и проявляет свою силу.

Из всего сказанного мы можем сделать следующий вывод. Научное познание в силу своей принадлежности к процессу познания вообще обладает теми же признаками, что и другие виды познания: является элементом познания человека, отражает окружающую действительность и т. д. Однако *отличительный и наиболее важный* признак научного познания – это *знание о мире, как он существует сам по себе*. Благодаря этому знанию появились и другие

виды знания. В итоге человек смог выжить в окружающем его мире. Ведь все частные науки в своих исследованиях основываются прежде всего на этом признаке научного познания. Все остальные признаки научного познания, которые традиционно указывают в литературе (объективность, системность, логичность, точность, доказанность, проверяемость и др.), являются *необходимыми* его признаками. Но они присущи и другим видам познания.

Покажем это на примере *объективности*. Этот признак обычно выделяют как наиболее важный, отличающий научное познание от всех других форм познания, и трактуют его как независимость от нас содержания наших знаний о каком-либо объекте действительности. В этом смысле объективность научного познания противопоставляют его субъективности. Но совершенно очевидно, что объективность в полной мере присуща всем формам познания. Например, научное познание о мире, как он существует *сам по себе*, аккумулированное в вулканологии, отражает извержение вулкана как объективный процесс, который протекает *сам по себе*. Но точно так же художественное познание отражает объективное значение этого процесса *для нас*: его губительные последствия для человечества отражены в знаменитой картине К. П. Брюллова «Последний день Помпеи».

Поскольку обыденное познание – это единство научного и художественного познания при решении конкретных задач, то естественно, признак объективности присущ и обыденному познанию притом в полной мере, на что указывают приведенные выше примеры. Но многочисленные философские затруднения и дискуссии возникают из-за недостатка четкого понимания различия между этими тремя видами познания и одновременно взаимосвязи между ними<sup>4</sup>.

Таким образом, научное познание в силу своей принадлежности к познанию вообще обладает совокупностью призна-

ков, объединяющих его с другими формами познания. Но, как и любой другой объект, обладает также отличительным и одновременно наиболее важным, присутствующим ему признаком: научное познание –

это знание о мире, *как он существует само по себе*. А признание объективности в качестве отличительного признака научного познания увело бы нас от истинного положения дел в данном вопросе.

### ПРИМЕЧАНИЯ

<sup>1</sup> The New Encyclopaedia Britannica. Volume 10. Peter B.Norton, Joseph J. Esposito. Chicago. P. 552.

<sup>2</sup> *Ракитов А. И.* Общество, основанное на знаниях // Вестник Российской Академии Наук. Т. 74, № 7, 2007. С. 600.

<sup>3</sup> *Пушкарский Б. Я.* Обыденное познание. Опыт философского осмысления. Л., 1987. С. 107.

<sup>4</sup> См. *Рассел Бертран.* Человеческое познание, его сфера и границы. М., 2000. С. 362.