

## **ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ РЫНКА УСЛУГ В МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЯХ ЛЕНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ**

*Работа представлена кафедрой экономики и управления предприятиями сферы сервиса  
Санкт-Петербургского государственного университета сервиса и экономики.  
Научный руководитель – доктор экономических наук, профессор В. Ф. Янченко*

**В статье рассматриваются проблемы развития сферы сервиса в муниципальных образованиях Ленинградской области. Анализируется влияние бюджетной составляющей на формирование территориальной сервисной инфраструктуры.**

**In this article problems of development of service sphere in municipal formations of leningrad region are considered. The influence of a budget constituent at forming of territorial service infrastructure is analyzed.**

Для задачи социально-экономического развития муниципальных образований (МО) важную роль играет создание соответствующей сервисной инфраструктуры способной удовлетворять разнообразные потребности юридических лиц, населения и, в то же время, создавать среду, привлекательную для инвесторов. Вместе с тем, можно предполагать, что развитый промышленный потенциал, присущий отдельным МО, будет коррелировать с более вы-

раженным развитием сервисных отраслей. Близость к крупнейшему рынку сбыта – Санкт-Петербургу – и лучшие условия для импортозамещающих производств, а также приморское положение на путях экспорта сырья в страны Европы способствовали превращению Ленинградской области в одного из лидеров по темпам роста экономики. Можно отметить и политику региональных властей, направленную в последние годы на привлечение крупных инвесторов

и поддержку «точек роста». При этом создание новых промышленных производств, транспортных коммуникаций и узлов в силу мультипликативного эффекта способствует развитию различных направлений обслуживания населения, созданию новых рабочих мест в обеспечивающей инфраструктуре.

Отметим, что для развития потребительского рынка важно, чтобы в муниципальном образовании был достаточно развитый в экономическом плане административный центр с успешно работающими градообразующими предприятиями, что влияет (в силу агломерационного и мультипликативного эффекта) на прочие территории МО.

Динамика изменений в социально-экономическом положении муниципальных районов Ленинградской области после внедрения Федерального закона об организации местного самоуправления (2003 г.) определяется реальными преобразованиями в **бюджетной сфере**, ибо новые муниципальные полномочия, не поддержанные соответствующими финансовыми средствами, обречен на невыполнение.

Анализ динамики отдельных показателей исполнения бюджетов муниципальных образований в ходе двух первых лет реформы местного самоуправления (2004–2005 гг.) по данным годового отчета об исполнении консолидированного бюджета Ленинградской области позволяет сформулировать следующие предварительные выводы.

По-прежнему (как и до начала реформы) удельный вес местного бюджета в целом по области составляет около 60% в совокупном доходе муниципальных образований. При этом, высокий удельный вес безвозмездных перечислений от других бюджетов в объеме доходов (соответственно, около 40%) не компенсирует потребного финансового обеспечения ряда функций муниципалитетов (как старых, так и новых, введенных согласно закону о МСУ), в частности, по строительству муниципального жилья, содержанию муниципальных дош-

кольных и учебных учреждений, реализации функций муниципального заказа и инициации концессионных соглашений, некоторых функций землепользования (составлению генеральных планов) и пр.

Отметим, что наиболее самодостаточными МО с минимальным размером дотаций из федерального и регионального бюджетов являются в 2005 г. Ивангород (10% перечислений из других бюджетов), Сосновый Бор (15,7%), Светогорск (16,4%), Всеволожский р-н (22,4%), Киришский р-н (23,6%), Госненский р-н (24,8%).

Наоборот, к наиболее дотационным МО относятся: пос. Кузнечное (73,7% в бюджете составляют средства, безвозмездно перечисленные из других бюджетов); Приозерский р-н (69,4%); Подпорожский р-н (64,4%); пос. Сертолово (63,6%); Лодейнопольский р-н (62,4%); Колтушская волость (62,4%); Волосовский р-н (61,0%); г. Новая Ладога (60,4%).

Сопоставление данных по уровню развития рынка в МО Ленинградской области с соответствующим бюджетным обеспечением территорий представлено на рис 1. Уровень развития услуг оценивался автором (по итогам 2005г.) по комбинации следующих показателей:

- объем реализованных платных услуг (в руб.), приходящихся на одного жителя МО;
- объем реализованных платных услуг в сфере ЖКХ (в руб.), приходящихся на одного жителя МО;
- уровень благоустройства жилищного фонда (в городах и поселках городского типа);
- отклонение средней заработной платы от среднего уровня по области за декабрь 2005 г. (в %);
- обеспеченность населения врачами и средним медицинским персоналом (численность на 10 000 населения, на начало 2005 г.);
- уровень урбанизации, определяемый по соотношению городского к сельскому населению;

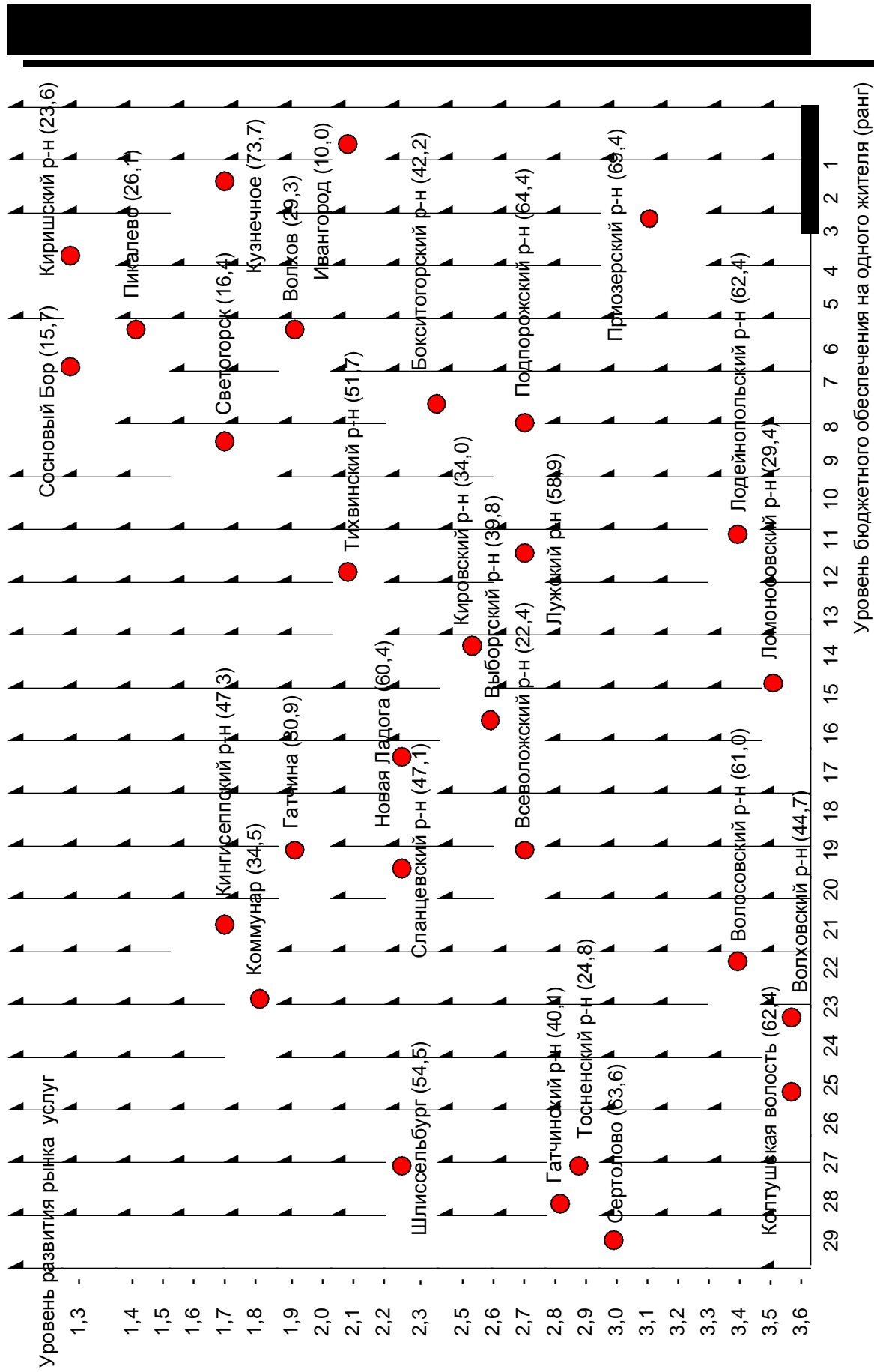


Рис 1. Соотношение уровня развития сервиса и бюджетного обеспечения муниципальных образований

- отношение количества перевезенных пассажиров предприятиями автомобильного транспорта к численности населения.

При этом целесообразно учитывать, что рост уровня доходов бюджета (на одного жителя) позволяет создавать условия для развития ряда форм социального обслуживания населения, в том числе недостаточно социально защищенных категорий. Анализ представленного графика позволяет дифференцировать несколько групп (типов) МО. В группу с наиболее высоким уровнем развития сервиса и, одновременно, высоким уровнем бюджетной обеспеченности попали Киришский р-н, Сосновый Бор, Светогорск, Пикалево, Кузнечное, Волхов, Ивангород. Отметим, что все эти МО (за исключением пос. Кузнечное) характеризуются минимальным уровнем внешних бюджетных дотаций. Следующую группу составляют Кингисеппский р-н, г. Коммунар и г. Гатчина, характеризующиеся относительно высоким уровнем развития сферы сервиса, недостаточно высоким уровнем бюджетной обеспеченности и близким к среднеобластным уровнем бюджетных дотаций.

Центральную группу МО со средним уровнем развития сферы услуг и бюджетным обеспечением составляют Тихвинский р-н, г. Новая Ладога, Сланцевский р-н, Кировский р-н, Выборгский р-н, Всеволожский р-н, Лужский р-н. При этом Новая Ладога и Лужский р-н имеют высокие показатели дотаций в своих бюджетах.

К особой группе относятся Бокситогорский и Подпорожский муниципальные районы, наиболее отдаленные от Санкт-Петербурга и имеющие относительно высокий уровень бюджетного обеспечения (Подпорожский р-н – преимущественно за счет бюджетных дотаций) при среднем уровне развития сервиса. Обособленное место занимает Приозерский р-н, который в 2005 г. получил существенные дотации из бюджетной системы (особенно из областного бюд-

жета). Вероятно, по этой причине данный район переместился с 8-го на 3-е рейтинговое место в 2005 г. среди всех МО Ленинградской области по уровню доходов бюджета, приходящихся на одного жителя.

Правда, следует отметить, что этот показатель нельзя (на данном этапе при достаточно дифференцированном социально-экономическом положении разных территорий) однозначно трактовать в качестве позитивного. Данный район, специализирующийся преимущественно на сельском и лесном хозяйстве, отличается низким уровнем развития сервиса и проблемами инфраструктурного порядка, частично связанными со сложным рельефом территории, образуемым водной системой р. Вуокса.

На таком же уровне развития сервиса, как Приозерский р-н, но со значительно более низкими показателями бюджетного обеспечения, находится группа из трех МО: Гатчинский и Тосненский р-ны и г. Сертолово (с высокой долей бюджетных дотаций).

К наиболее проблемной группе относятся пять МО, характеризующихся наименее выраженным развитием сервиса. Из них Ломоносовский и Лодейнопольский р-ны имеют средний, а Волосовский и Волховский р-ны и Колтушская волость – низкий уровень бюджетного обеспечения.

Отметим, что МО с преимущественно сельскохозяйственной ориентацией (к которым, следует отнести Ломоносовский р-н, Волосовский р-н, Лужский р-н, Ломоносовский р-н, Всеволожский р-н, Приозерский р-н), несомненно, нуждаются в бюджетных дотациях, даже при достаточно позитивной динамике местных доходов.

Можно прогнозировать, что в ближайшие 3–4 года (параллельно с процессами продолжения реформы местного самоуправления) объем внешних бюджетных дотаций в бюджеты МО будет сохраняться (особенно для депрессивных районов, отдаленных от административного центра области).