

Л. В. Лисов

**АНАЛИЗ ПРОБЛЕМЫ ПРОФИЛЬНОЙ ПОДГОТОВКИ УЧАЩИХСЯ
В КОНТЕКСТЕ РЕГИОНАЛЬНЫХ ОСОБЕННОСТЕЙ РАЗВИТИЯ
ОБРАЗОВАНИЯ В РОССИИ**

Работа представлена кафедрой математики и информационных технологий

Дмитровградского института технологии, управления и дизайна

Ульяновского государственного технического университета.

*Научный руководитель – кандидат физико-математических наук, доктор педагогических наук,
профессор Г. М. Ильмушкин*

В статье дается анализ системы профильной подготовки учащихся в контексте региональных особенностей развития образования в Российской Федерации, на основе которого можно совершенствовать эффективно профильное обучение с учетом потребностей обучающихся в профессиональном образовании и востребованности региона в специалистах различного уровня.

The author of the article analyses the system of students' profile training in the context of regional features in education development in the Russian Federation, which makes it possible to improve profile training effectively considering students' needs in vocational training and the relevance of professionals belonging to different levels in a region.

За последние 7 лет на федеральном уровне принят ряд документов, которые определили перспективы развития образования до 2010 г. и предусматривают в том числе переход на профильное обучение старшеклассников, которое позволит уменьшить разрыв между общим и профессиональным образованием.

«Концепция модернизации российского образования на период до 2010 года» рассматривает профильное обучение как систему «специализированной подготовки в старших классах общеобразовательной школы, ориентированную на индивидуализацию обучения и социализацию обучающихся с учетом реальных потребностей рынка труда»¹.

Концепция профильного обучения детерминирует профильное обучение как «средство дифференциации и индивидуализации обучения, позволяющее за счет изменений в структуре, содержании и организации образовательного процесса более полно учитывать интересы, склонности и способности учащихся, создавать условия для обучения старшеклассников в соответствии с их профессиональными интересами и намерениями в отношении продолжения образования»².

В данных определениях профильного обучения делается упор на профильную подготовку старшеклассников. Концепция же профильного обучения определяет в качестве одного из необходимых условий перехода к профильному обучению «... введение предпрофильной подготовки» учащихся основной ступени образования. Та-

ким образом, предпрофильная подготовка и профильное обучение – две составные части одного процесса, что не нашло отражения в определениях, данных выше, и, по нашему мнению, не характеризует профильное обучение как целостную систему.

Кроме того, в условиях децентрализации государственной власти, осуществляемой в России, все большую роль в формировании образовательной и кадровой политики играют регионы. Статья 29 Закона РФ «Об образовании» дает право субъектам Российской Федерации разрабатывать и реализовывать республиканские, региональные программы развития образования, устанавливать национально-региональные компоненты государственных образовательных стандартов³. Это, в свою очередь, обуславливает потребность выработки обоснованных научно-педагогических подходов, позволяющих определить оптимальные методы планирования, размещения или перепрофилирования существующей сети образовательных учреждений в условиях малого города с учетом наличия потенциальных потребителей образовательных услуг и уровня востребованности кадров. Таким образом, субъект РФ, исходя из потребностей регионального рынка труда, может формировать госзаказ на необходимых специалистов и регулировать через него перечень профилей на уровне средней школы.

Данные противоречия и тенденции развития образования в условиях его регионализации позволили нам сформулировать авторское определение профильного обучения.

Профильное обучение – это системное образование, интегрирующее в себе совокупность таких подсистем, как предпрофильная подготовка и профильное обучение, ориентирующее учащихся средней школы на осознанное профессиональное самоопределение и профессиональную деятельность в условиях региональной кадровой политики.

Эксперимент по переходу к предпрофильному и профильному обучению осуществляется в образовательных учреждениях «на условиях добровольности всех участников образовательного процесса» начиная с 2001 г. Переход на профильное обучение старшеклассников осуществляется с 2006/2007 уч. года и полностью должен завершиться в 2008 г.

Вместе с тем следует отметить, что российская школа накопила немалый опыт по дифференцированному обучению учащихся. Исторический подход к исследованию профильного обучения позволил нам выявить внутреннюю структуру профилизации и дифференциации, которая имеет не просто множество связей и зависимостей, а органичную совокупность ее составляющих, т. е. системный характер; изменения во времени структуры и качественно-количественных характеристик профильного обучения, следующие друг за другом. На основе исторического подхода осуществлен ретроспективный анализ проблемы становления и развития профильного обучения в России, что позволило нам выявить исторические предпосылки его развития и охарактеризовать пять исторических этапов профильного обучения.

I этап: середина XVIII – конец XIX в. – зарождение классической и реальной школы; II этап: начало XIX в. – 1917 г. – становление новых типов учебных заведений; III этап: 1917 г. – середина XX в. – развитие профессиональной и предметной дифференциации; IV этап: середина XX – конец XX в. – развитие профессионально-ориентированной и уровневой дифференциации; V этап: с 2000 г. – по настоящее время –

введение профильного обучения на государственном уровне.

Сегодня модели предпрофильной подготовки и профильного обучения разрабатываются как отдельно взятыми образовательными учреждениями, так и муниципальными органами управления образованием. Анализ моделей профильного обучения ряда малых и средних городов России, современных исследований позволил выявить слабо изученные аспекты профильного обучения и ряд существенных недостатков, от решения которых зависит судьба всей системы профильного обучения. Основными из них являются следующие:

1. Недостаточная нормативно-правовая база перехода на профильное обучение.

2. Разрабатываемые модели не характеризуют профильное обучение как целостную систему. Они, как правило, отражают деятельность учреждения, усовершенствованную в каком-либо отдельном, частном аспекте.

3. Отсутствие четкого представления даже у специалистов о том, каким должно быть профильное обучение. Профильное обучение часто понимается как углубленное изучение отдельных предметов, дополненное системой элективных курсов (курсов по выбору) (при этом качественно образовательный процесс не меняется).

4. Не используются возможности учреждений дополнительного образования детей, межшкольных учебных комбинатов и тем более учреждений профессионального образования, промышленных предприятий для формирования профессионального самоопределения обучающихся.

5. Такая открытость поставит абсолютно все учебные учреждения любого уровня в равные условия, в условия конструктивного взаимодействия. Время, когда средняя школа «монополизирует ученика», постепенно проходит. Кроме того, такое открытое сетевое взаимодействие поможет решить трудновыполнимую в большинстве малых городов задачу полной профилиза-

ции старшей ступени с учетом потребностей учащихся, их родителей и рынка труда.

6. Проблемы выбора профиля. Предлагаемые учащимся профили, не покрывают все многообразие существующих профессий и интересов учащихся.

7. Сложившаяся система предпрофильной подготовки и профильного обучения не в полной мере обеспечивает непрерывность, поэтапность и преемственность с будущей профессиональной подготовкой.

8. Отсутствуют механизмы вовлечения родителей и учащихся в формирование индивидуального профиля ученика.

9. Отсутствие педагогических кадров, способных реализовывать программы профильного обучения и профориентации, а также отсутствие критериев оценки знаний учащихся. Неопределенность в системе «профиль – ЕГЭ».

10. Не разработаны критерии оценки эффективности работы системы профильного обучения.

11. Недостаточное материально-техническое оснащение школ. Трудности с учебно-методическим обеспечением профильного обучения.

12. Не учитываются особенности реализации концепции профильного образования в условиях малых и средних городов.

13. Отсутствует единая система профессиональной ориентации и система управления профильным образованием.

Все вышеперечисленные проблемы, связанные с введением профильного обучения, могут быть объединены в три тесно взаимосвязанные группы проблем.

Психолого-педагогические проблемы: риск подмены профильного обучения углубленным; определение оптимального баланса между общеобразовательными и профориентационными задачами профильного обучения; проблема критериев и механизмов распределения по профилям обучения; разработка педагогической технологии профильного обучения на основе компетентностного подхода и др.

Организационно-педагогические проблемы: проблема различной педагогической эффективности моделей профильного обучения, предложенных в «Концепции профильного обучения на старшей ступени общего образования»; отсутствие традиций, опыта и адекватного нормативно-правового обеспечения моделей профильного обучения, отличных от модели «профильного класса»; проблема смены профиля учащимся и др.

Социально-педагогические проблемы: риск трансформации профильного обучения в подготовку к поступлению в вуз; проблема структурной сбалансированности предлагаемых профилей, их соответствия потребностям профессиональной сферы и системы профессионального образования региона; проблема обеспечения преемственности профилированного среднего (полного) общего образования и различных уровней профессионального образования; риск уклонения профильного обучения в начальную профессиональную подготовку; риск усиления социальной дифференциации общества вследствие введения профильного обучения.

Указанные недостатки процесса профилизации обучения свидетельствуют о том, что стихийные процессы формирования моделей профильного обучения должны регулироваться и подкрепляться научной и нормативно-правовой базой.

Еще одной проблемой является то, что профильное образование рассчитано в основном на более способных школьников, ориентированных на получение высшего образования. Поэтому возникает еще один вопрос: как быть с детьми, имеющими невысокий интеллектуальный потенциал, слабоуспевающими и низкомотивированными учащимися в системе профильного обучения?

Данные социологического исследования, проведенного в 2004 г. социологическим центром «Диалог» управления образования администрации г. Димитровграда,

показывают, что лишь треть родителей поддерживает полную обязательную профилизацию старшей школы. Пятая часть ориентирована на качественное универсальное общее образование. В вопросах уровневой дифференциации образовательных учреждений предпочтения родителей отдаются в равной степени как обычным массовым школам (без внутренней дифференциации), так и школам с углубленным изучением одного или нескольких предметов, лицеям, гимназиям, профильным классам при вузе, ссузе. Эта проблема вызывает необходимость более четко определить место и роль «массовой» школы, гимназий и лицеев в процессе профилизации обучения.

В соответствии с «Концепцией профильного обучения на старшей ступени общего образования» ключевой целью профилизации обучения является содействие личности в выборе (на основе учета индивидуальных особенностей) области деятельности и предоставление возможности осуществить профессиональную пробу, результатом которой должны стать уверенность в правильности профессионального выбора и получение избранной профессии.

Представления молодежи о профессиях и рынке труда, как показывают исследования социологов, в большинстве своем оторваны от действительности. Процесс принятия решений о выборе профессии у современных выпускников школ часто бывает продиктован приоритетом функциональных, внешних статусных мотивов и ценностей, наличием возможностей семьи, а не способностями ребенка.

Это подтверждается результатами социологического исследования «Роль школы в социальной успешности выпускников», проведенным Димитровградским социологическим центром «Диалог» управления образования администрации г. Димитровграда в ноябре-декабре 2003 г. и охватившем студентов 1–2-х курсов государственных вузов и ссузов города. Для большин-

ства нынешних студентов рейтинг значимых мотивов выбора учебного заведения выглядит следующим образом:

1. *Функциональный мотив* (хорошая профессия, материальное благополучие, возможность работать за рубежом). Выбор определяется наличием в учебном заведении интересующей специальности – 53%.

2. *Статусный мотив* (успех в жизни, высокий уровень культуры, престижный диплом). Выбор определяется привлекательным статусом учебного заведения – 42%.

3. *Мотив рекомендаций социально значимого окружения*. Выбор определяется советами семьи, друзей, педагогов – 52%.

4. *Мотив минимальных усилий*. Выбор определяется удобным месторасположением учебного заведения, небольшим конкурсом, приемлемой ценой обучения, льготами при поступлении за счет связи школы и вуза/ссуза – 41%.

Кроме того, на реализацию профессиональных планов оказывает влияние совокупности таких факторов, как качество знаний, данных школой, и работа вуза, ссуза с абитуриентами и семейные обстоятельства.

Половина студентов считают, что их образовательные планы осуществились благодаря хорошей подготовке по основным предметам, которую дала школа. Хотя для каждого десятого низкое качество подготовки в школе стало помехой при поступлении. Характерно, что чем лучше учился вчерашний выпускник в школе, тем выше он и оценивает вклад школы в собственный успех. Особенно высоко оценили школьные знания медалисты, они же считают очень важной качественную подготовку по профильным предметам.

Приведенные факты подтверждаются данными Центра социально-профессионального самоопределения Института содержания и методов обучения РАО, подтверждаемыми и другими источниками (Министерство здравоохранения и социального развития РФ, Центр трудовых ис-

следований государственного университета – Высшей школы экономики и др.):

- 50% учащихся, как правило, выбор профессионального будущего не связывают со своими реальными возможностями и потребностями рынка труда;

- 46% учащихся ориентированы в выборе профессии на поддержку со стороны взрослых (родителей, родственников или знакомых);

- 67% не имеют представления о научных основах выбора профессии, в том числе не владеют информацией о требованиях профессии к ее «соискателю» и не владеют умениями анализа своих возможностей в профессиональном выборе;

- до 15–20% поступающих в учреждения профессионального образования оказываются непригодными к избранной профессии;

- 20–25% учащихся прерывают учебу, так и не получив профессии;

- до 30% выпускников профессиональной школы трудоустраиваются не по специальности;

- лишь 28% выпускников школ намерены работать в сфере материального производства.

К причинам сложившегося положения следует отнести:

- отсутствие государственной заинтересованности в социальном сопровождении подготовки кадров еще со школьной скамьи;

- нежелание педагогов уделять должное внимание психолого-педагогической поддержке самоопределения школьников;

- отсутствие у родителей педагогической культуры оказания помощи своим детям в решении данных вопросов;

- слабые контакты между школой и ступенями профессионального образования не только в аспекте преемственности содержания образования, но и в подготовке к будущей профессиональной деятельности.

Изложенная ситуация существенно затрудняет решение проблемы самоопределения школьников в выборе профиля обучения, пути продолжения профессионального образования (НПО, СПО, ВПО, место получения, форма обучения) и построения профессиональной карьеры.

Таким образом, подготовка школьников к осознанному профессиональному самоопределению является жизненной необходимостью, поэтому важным, по нашему мнению, показателем качества работы профильной школы являются образовательные ориентации выпускников школ.

При ежегодном анализе предварительного распределения выпускников школ обращает на себя внимание тот факт, что в последние годы в школах города Дмитровграда наблюдается большое количество учащихся:

- 1) неопределившихся с выбором места дальнейшей учебы и специальности, профиля. В среднем по городу 4–5%. Из них 24–34% среди девятиклассников и 12–28% среди одиннадцатиклассников;

- 2) готовых сменить и профиль специальности, и даже уровень учебного заведения (до 25%);

- 3) ориентирующихся на местные профессиональные учебные заведения. Ориентация на местные вузы составила в 2006 г. 41%. Лишь 4,6% выпускников 2006 г. поступили учиться в вузы областного центра, 10,5% – в вузы Москвы и Санкт-Петербурга, еще 9,5% обучаются в вузах других регионов России. Отметим, что доли планирующих обучаться в Ульяновской области и за ее пределами постоянны на протяжении последних пяти лет. Ориентация на ссузы в целом по городу стабильна и постоянно растет с 21% в 2004 г. до 22% в 2006 г.

Эти факты являются ярким свидетельством регионализации и провинциализации профессионального образования, низкого качества профориентационной рабо-

ты, сужения возможностей профессионального выбора.

Безусловно, система профессионального образования города Димитровграда представляет собой широкую сеть образовательных учреждений различного уровня и профиля подготовки (5 вузов, 2 представительства вузов, 3 ссуза, 3 ПУ). Однако наблюдается ограниченный перечень специальностей и их дублирование образовательными учреждениями различного уровня. Так, 45% нынешних студентов очных отделений вузов и ссузов обучаются на экономических специальностях, 20% – на инженерно-технологических, 13% – на специальности «менеджмент», каждый десятый – будущий юрист. Доля студентов экономических специальностей в общем числе заочников составляет 35%, юридических – 24%. На отделениях экономики, бухгалтерии и коммерции обучаются 37% студентов городских ссузов.

Последствия этого – не только в порождении и воспроизводстве провинциализма, но и неукомплектованность кадрами во многих сферах жизни города. Это подчеркивает обусловленность выбора специальности, как правило, ограниченным перечнем предлагаемых специальностей в местных учебных заведениях. Анализ образовательной ситуации по городу Димитровграду выявил еще ряд проблем, которые, по нашему мнению, характерны не только для нашего города.

Во-первых, перекосы в структуре соотношения и распределения по территории города профильных образовательных программ. Это, в свою очередь, является дополнительным фактом нарушения доступности (а значит, и равенства возможностей получения) профильного обучения в соответствии с интересами и наклонностями учащихся, а не школ.

Во-вторых, серьезной проблемой для нашего города, на наш взгляд, являются подмена профилитизации профессионализа-

цией и излишний технизм, который проявляется не только в выборе преимущественно технических специальностей (особенно в вузах, ссузах), но и в высоком уровне преподавания математических дисциплин в школах города, зачастую в ущерб качеству преподавания гуманитарных дисциплин.

В-третьих, последние годы наблюдаются постоянные колебания в динамике набора учащихся в 10-е профильные классы, хотя продолжение учебы в 10-м классе остается приоритетным выбором для девятиклассников (более 50%). Однако наблюдается снижение ориентации на 10-й класс с одновременным ростом на ссуз, т. е. выбор более долгого, но более надежного пути поступления в вуз, характерно для большинства общеобразовательных учреждений.

Доля же учащихся 9-х классов, поступающих в профильные классы, ежегодно меняется и в целом снижается (от 62% в 2001–2002 уч. году до 59% в 2005–06 уч. году). Особенно это характерно для естественно-научного профиля (2001–02 уч. год – 8%; 2002–03 уч. год – 13%; 2004–05 уч. год – 6%).

Таким образом, из приведенных выше данных можно сделать выводы:

1. В некоторых школах с профильными классами отсутствует постоянная, устойчивая структура профильных программ, т. е. в одном и том же образовательном учреждении из года в год изменяется перечень профилей и соотношение долей охвата ими учащихся.

2. Открытие того или иного профиля вызвано не потребностями учащихся, а возможностями школы.

Данная проблема, по нашему мнению, прежде всего связана с отсутствием достаточного количества квалифицированных педагогических кадров, готовых работать по повышенным программам профильного обучения.

Ориентации на продолжение образования и профессиональную специальную под-

готовку своих детей характерны практически для 100% родителей. Высшим приоритетом, наибольшей ценностью для большинства родителей (61%) является высшее образование. Ориентации же выпускников на вуз в целом относительно стабильны, хотя и постепенно снижаются и составили – 68% в 2002 г., 73 в 2003 г., 64 в 2004 г., 68 в 2005 г., 65 в 2006 г.

Кроме того, важным фактором, характеризующим эффективность системы профильного обучения, является соответствие профиля обучения в средней школе. Данные, полученные в ходе анализа распределения выпускников 11-х классов выпуска 2006 г., показывают, что из 1086 выпускников лишь 456, или 42%, продолжили обучение по профилю.

На основании вышесказанного можно сделать вывод, что современная общеобразовательная школа не обеспечивает:

- зрелости учащихся в выборе дальнейшего способа получения профессионального образования;
- достаточности знаний выпускников о рынке труда и востребованных профессиях, о тех способах образования, которыми их можно получить;
- потребности в дальнейшем самораз-

витии и получении образования после окончания школы;

- устойчивой мотивации на приложение усилий для получения качественного профессионального образования.

Кроме того, вопрос организации единой системы управления профильным обучением, профессиональной ориентацией до сих пор остается нерешенным. А это является одним из сдерживающих факторов развития системы профильного обучения.

Таким образом, существующая система общего образования не готова в полной мере сформировать у выпускников способность осознанного выбора профиля образования, а в дальнейшем и профессию. Учащиеся даже в профильной школе не получают необходимых знаний для адекватного выбора и не обучаются тому, как осуществить его. Общее профильное образование не согласуется с учебной мотивацией старшеклассников, которые не связывают свои интересы в учебе с будущим профессиональным образованием и профессией. Эти недостатки существующей системы общего образования должны преодолеваются посредством взаимодействий с учреждениями профессионального образования.

ПРИМЕЧАНИЯ

¹ Концепция модернизации российского образования до 2010 года. М.: АПК И ПРО, 2002.

² Концепция профильного обучения на старшей ступени общего образования (утверждена Приказом Министра образования № 2783 от 118/07.2002 г.) // Школьные технологии – 2002. № 4.

³ Федеральный Закон «Об образовании». П. 2. Ст. 32.