

ДИАЛЕКТИКА ДОБРА И ЗЛА: СОЦИАЛЬНО-ФИЛОСОФСКИЙ АСПЕКТ

*Работа представлена кафедрой философии
Ярославского государственного технического университета.
Научный руководитель – доктор философских наук, профессор В. П. Лежников*

В статье исследуется взаимосвязь и взаимообусловленность феноменов добра и зла в бытии социума, которая выражается в основополагающей роли данных понятий для теоретического формирования и последующего воплощения на практике представлений об общественном идеале.

The article covers the interrelation and reciprocity of the phenomena «good» and «evil» in the society's existence, which are expressed in the foundational role of these notions for theoretic formation and following implementation of the ideas concerning the social ideal.

В бытии и развитии человеческой цивилизации роль понятий и феноменов добра и зла трудно переоценить. Способность человека, сообществ людей различать добро и зло – фундамент нравственности – является истоком культурной цивилизации. Поэтому весьма необходим теоретико-методологический анализ представлений о добре и зле, их места и роли в социальной практике, выявление их диалектики. Термин «добро» означает ценностное представление, выражающее положительное значение чего-либо в его отношении к некоему стандарту или сам эталон¹. Зло – ценностное

представление, противоположное добру (благу). Оно охватывает негативные состояния человека и силы, их вызывающие². В самом общем смысле понятия добра и зла означают положительные и отрицательные ценности вообще. Многозначные формы проявления добра и зла являются объектом оценки. Но не только добро и зло в своей нераздельности служат универсальным инструментом оценки: именно в контексте единства добра или зла мы характеризуем в целом одобрительно или негативно то или иное природное, социальное явление, моральные качества и поступ-

ки людей. Социально-философское исследование добра и зла позволяет осмыслить их как важнейшие механизмы взаимосвязи человека с миром социального и природного, понять, что как раз добро и зло очерчивают не только этическую сторону активности человека, но и отношение человека к самому себе, природе, обществу.

Общественное развитие предполагает активное взаимодействие индивидов и социальных групп в том числе с целью совместной выработки и творческого воплощения на практике представлений об общественном идеале. В мировоззренческом плане общественный идеал является результатом диалектической взаимосвязи общего, особенного и единичного, т. е. взаимной связи и взаимообогащения представлений о наилучшем социальном устройстве, которое сформировалось в культуре человечества, в среде той или иной социальной группы или народа, в миропонимании отдельного человека. Выявление и реализация общественного идеала возможна лишь на базе понятий добра и зла. Поэтому для выявления и исследования диалектики добра и зла в социально-философском аспекте необходимо проанализировать:

- философские концепции, «оправдывающие» наличие зла в окружающем мире и в человеческом поведении, отношениях;
- тот основополагающий теоретико-методологический факт, что диалектика добра и зла предполагает диалектичность оценки этих социально-культурных феноменов;
- взаимовлияние представлений об общественном идеале и практики функционирования и развития социума.

В философии существуют несколько концепций по проблеме возникновения, смысла добра и зла, их роли в жизни человека и общества. Добро, в частности, понималось как основополагающая сила мироздания, в ряде случаев отождествляемая с бытием вообще. Добро, понимаемое как нечто абсолютное, исключало возможность какого-либо его совмещения со злом. Од-

нако, как оказалось, такое состояние возможно лишь за пределами земного мира (Платон, христианские мыслители). Ряд мыслителей провозгласили зло не только основной силой, движущей мироздание, но и человеческое общество (гностики, Ф. Ницше). В этом случае подчеркивается активность, элитарность зла и посредственность, немощь, инертность добра. Большинство философских концепций признают необходимость зла в мироздании, но в его бытие и функции вкладывают различный смысл:

- мир в целом гармоничен, явления, оцениваемые человеком как зло, происходят из заблуждений, скудоумия, излишней субъективности (древняя индийская философия, даосизм, Гераклит);
- функцией зла является «проверка» духовных сил человека, которая осуществляется через страдания, ведущие к раскрытию истинной духовной сущности личности и человечества в целом. Зло является одной из причин саморазвития человечества в виде совокупности испытаний, которые в конечном счете служат целям выявления добра и справедливости (религиозная философия, Г. Гегель);
- зло необходимо для реализации человеком подлинной свободы (Я. Беме, Н. Бердяев);
- истоки зла коренятся в социальном несовершенстве, отсутствии условий для полноценной реализации личности. Преодоление несправедливости в обществе способствует развитию мира по пути добра. Зло при этом необходимо не только для отличия, но и для созидания добра (марксизм);
- стремление к деструктивности – изначальное свойство человеческой психики, которое заложено в сфере бессознательно. Но ассимилированные сознанием энергии бессознательного становятся источником творческих сил человека, его саморазвития (аналитическая психология).

Как видим, в каждой конкретной социально-философской концепции рассматриваемых феноменов можно выявить общий

статус добра и зла, обосновать их значение для развития социума, взаимовлияние, взаимопереход, в мысли восходящий до тождества противоположностей, выражающийся в противоречивых оценках одно и того же явления. При понимании добра как созидательных сил, а зла как разрушительных обнаруживается тот факт, что любое явление, оцениваемое как добро, неявно заключает в себе момент зла, ибо при всей своей положительности таит в себе момент умирания, косности и возможного перехода в зло в статусе ненужного пережитка прошлого, т. е. «добро сейчас» может оказаться злом по прошествии времени и наоборот. Победа в войне, оцениваемая как добро одной стороной, одновременно является злом для другой. Считая добром культурно-транслируемое поведение, злом – общественно осуждаемые поступки, мы отмечаем, что явления социальной жизни никогда не соответствуют друг другу всецело. Один и тот же тип поведения может быть добром для одной социальной группы и в то же время признаваться злом в мировоззрении другой (например, средневековому рыцарю обычай предписывал щедрость; напротив, бережливость считалась добродетелью у низшего сословия), или добро в сфере политических отношений может являться злом в экономике (увеличение налогов повысит мощь государства, но может вызвать спад торговли и производства).

В окончательном, «чистом» виде выделить добро и зло, видимо, невозможно. Ибо каждое из них обнаруживает себя для человека, «возникает» лишь через их сопоставление, выявление неразрывной связи со «своим иным». В посиюсторонней, земной интерпретации таким образом не возможно ни абсолютное добро, ни вечное зло. Помимо сказанного, это происходит, потому что, во-первых, отношение человека к явлению, выраженное в оценке, всегда содержит элемент субъективности, во-вторых, оценка относительна в силу историчности,

развития всего сущего и самого субъекта, выносящего оценку. В этом укоренена сама возможность взаимоперехода добра и зла как высшая форма их диалектики.

Закономерно возникает вопрос: «Можно ли указать на ценности, которые бы явились основой теоретического осмысления и конструирования общественного идеала для всего человечества?» При этом методологически важно учитывать, что такие ценности – это результат конкретизации исходных понятий добра и зла, а их значимость, выявляемая практикой, должна совпадать с тенденциями положительной или отрицательной оценки, выраженной в общих оценочных отношениях к этим фундаментальным категориям.

Социокультурный идеал – наиболее динамичное и диалектичное отражение настоящего, так как в создании теоретической модели идеала, его содержании заключен момент самоотрицания общества на конкретном этапе его существования, противопоставление сущего и должного. Отсюда зло, рассматриваемое в плане диалектики добра и зла на эмпирическом уровне бытия, в ряде случаев может быть признано конструктивным: в познавательном отношении зло облегчает опознание добра; в социальной практике выявление зла способно активизировать субъекта социальных связей на обеспечение и закрепление добра, может усилить решимость человека бороться со злом, преодолевать его. Временная отдаленность идеала и напряженность его достижения порождают ценностную привлекательность: идеал зовет человека к познанию собственных способностей, саморазвертыванию и активности. Актуальное «сейчас» зло превращается в потенциальное добро.

Многие философы и публицисты, создавая идеал общества, рассуждали по-своему, «от противного», полагая, что идеал то же настоящее, только без недостатков. Но наиболее адекватные проекты общественного идеала отталкиваются от диалектического

противоречия и настаивают на его преодолении. Таковы различия между человеком природным и моральным, конфронтация между нравственным долгом и общественной пользой, индивидуальным и общим. Если все люди перестанут следовать идее объективного добра, воплощенного в надындивидуальном идеале, разрушится основа социальности; если откажутся от собственных стремлений и целей, тогда идея общего блага оказывается отрицающей счастье отдельной личности, что неразумно. Сознательное и целенаправленное стремление к сопряжению в поведении личности индивидуального и общечеловеческого можно рассматривать как основание для конкретизации представлений о социальном лучшем, т. е. о добре. К разряду общечеловеческих также относятся ценности,

которые наряду с добром отображаются в поиске и реализации модели, позволяющей обществу не только сохранять высокий уровень жизнестойкости, но и прогрессивно развиваться, – это творчество, свобода, мир, справедливость, истина, красота. Проявлениями зла в общественной жизни являются феномены, снижающие способность общества функционировать оптимально, подавляющие потенциал плодотворного развития. Перечисленные духовные ценности не должны только декларироваться, необходимо, чтобы каждая из них была глубоко прочувствована и усвоена индивидом в качестве лично необходимого ориентира в жизненных перипетиях. Только в этом случае человек достигает вершины самореализации – осознанного культурного и социального творчества, пафоса гуманизма.

ПРИМЕЧАНИЯ

¹ Апресян Р. Г. Добро // Новая философская энциклопедия. М., 2001. Т. 1. С. 675.

² Скрипник А. П. Зло // Новая философская энциклопедия. М., 2001. Т. 2. С. 47.