

## **ВЛИЯНИЕ ФАКТОРА ПАРТИЙНОЙ ПРИНАДЛЕЖНОСТИ НА ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПРЕДПОЧТЕНИЯ ЭЛЕКТОРАТА В ОДНОМАНДАТНЫХ ОКРУГАХ НА РЕГИОНАЛЬНЫХ ВЫБОРАХ В ЛЕНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ**

*Работа представлена кафедрой политологии  
Северо-Западной академии государственной службы.  
Научный руководитель – кандидат философских наук, доцент Г. Н. Краснолуцкий*

Статья посвящена анализу влияния фактора партийной принадлежности на политические предпочтения электората в одномандатных округах на региональных выборах в Ленинградской области. Проведенное исследование показало, что пропорциональная часть избирательной системы не повлияла на систему относительного большинства и фактор партийной принадлежности не стал ресурсом, определяющим выбор электората.

The article is devoted to the analysis of impact of the party membership factor on electoral political preferences in single member constituencies during regional elections in the Leningrad region. According to the research, a proportional part of the electoral system has not had any impact on the relative majority system, and the party membership factor has not become a resource determining the electoral choice.

В Ленинградской области 11 марта 2007 г. состоялись выборы в Законодательное собрание, на которых впервые была использована смешанная пропорционально-мажоритарная система избрания депутатов. Половина депутатов избиралась по партийным спискам, половина – по системе относительного большинства в одномандатных округах.

За голоса избирателей боролись пять партий: «Единая Россия», КПРФ, ЛДПР, «Патриоты России», «Справедливая Россия» и СПС. Каждая из партий, кроме СПС, выдвинула своих кандидатов и в одномандатных округах. Кроме того, в каждом из них в предвыборной кампании принимали участие независимые кандидаты.

Результаты первых региональных выборов в Ленинградской области по смешанной системе представляются особенно интересными с точки зрения влияния пропорциональной части избирательной системы на систему относительного большинства.

Если избиратели учитывают парламентские перспективы партии, в одномандатном округе они должны поддержать кандидата от той же самой партии, за список которой они голосовали. Если они заинтересованы в победе кандидата вне зависимости от того, получит ли его партия большинство, их голосование становится ориентированным локально. В данном случае определяющим фактором выбора избирателя является не партийная принадлежность кандидата, а его специфические характеристики, связанные с его значимостью на уровне округа.

Несмотря на то что формально (на уровне подсчета голосов и распределения мандатов) обе части избирательной системы не связаны друг с другом, на уровне стратегий политических партий и избирателей между этими частями прослеживается явная связь. Она устанавливается при сопоставлении результатов выборов по каждой из частей.

В целом результаты голосования по пропорциональной системе распределены

лись следующим образом (здесь же приводятся данные по количеству партийных

кандидатов-победителей по одномандатным округам)<sup>1</sup> (табл. 1).

**Таблица 1**

**Результаты голосования по пропорциональной системе**

Партия	% голосов по партийным спискам	Число кандидатов-победителей по одномандатным округам
«Единая Россия»	35,24	13
«Справедливая Россия»	20,93	3
КПРФ	17,06	1
ЛДПР	12,12	–
СПС	6,99	Не участвовали
«Патриоты России»	3,66	–
Независимые кандидаты	–	8

При этом «одним из важных показателей является разрыв голосов, применяемый для смешанных систем, в которых избирателю предоставляется два голоса. Разрыв – это разница в процентах голосов, полученных в одномандатном округе партийным списком и кандидатом от этой же партии. Разрыв считается положительным, если партийный список выступает успешнее, чем кандидат в округе, и отрицательным, если кандидат получает больше голосов, чем список его партии. Если разрыв положительный, то партия оказывается более значимой для избирателей, чем партийный кандидат. Если отрицательный, то кандидат был более успешным, чем партия»<sup>2</sup>.

Наиболее показательным в данном случае является пример партии «Единая Россия», которая одержала победу по пропорциональной системе во всех округах, что, тем не менее, не обеспечило такого же успеха половине ее кандидатов по мажоритарной системе.

Разрыв голосов демонстрирует наличие одновременного или раздельного голосования и за партийный список, и за партийного кандидата в округе. Приведенные статистические данные (табл. 2, 3) показывают, что в основном партийные кандидаты одерживали победу в одномандатных округах, если процент поданных за них голосов из-

бирателей существенно превышал процент голосов за партийный список. В 65% округов, где выиграли партийные кандидаты, разрыв отрицательный, т. е. кандидат был более успешным, чем партия. В 35% округов наблюдается очень незначительный положительный разрыв, когда партия и кандидат набрали примерно одинаковое число голосов. Считается, что положительный разрыв характерен в основном для крупных партий, и тогда голосование за партии с узнаваемым лейблом может оказать влияние на выбор избирателей в поддержку партийного кандидата в одномандатном округе. Однако именно в тех округах, где победившая «Единая Россия» набрала значительно большее число голосов, чем выдвинутые партией кандидаты, они проиграли.

Таким образом, в данном случае можно говорить о том, что партийная принадлежность не сыграла сколько-нибудь значимой роли при поддержке таких кандидатов. Известно, что основные ресурсы «партий власти», в отличие от других партий, «основываются не на организационном потенциале местных отделений или идеологической привлекательности их программ, а на привлечении административных ресурсов. Поэтому успех кандидатов от таких партий в одномандатных округах можно объяснить не партийной принадлеж-

Таблица 2

Результаты голосования по смешанной системе

№ округа	Округ	% голосов за партийный список	% голосов партийного кандидата	% разрыва (+ или -)	Партийная принадлежность/ независимость победившего в одномандатном округе кандидата
1	Выборгский	30,69	54,18	-23,49	ЕР
2	Каменногорский	33,80	50,57	-16,77	ЕР*
3	Рощинский	40,32	50,50	-10,18	ЕР
4	Приозерский	32,06	32,02	+0,4	СР
5	Сертоловский	36,24	20,49	+15,75	Независ. канд. (38,14%)
6	Кузьмоловский	40,91	21,85	+19,06	Независ. канд.* (43,35%)
7	Всеволожский	25,63	18,87	+6,76	Независ. канд.* (36,53%)
8	Кировский	32,54	31,17	+1,37	ЕР
9	Волховский	37,72	15,41*	+22,31	Независ. канд. (33,61%)
10	Сясьстройский	34,68	24,16*	+10,52	Независ. канд.* (38,85%)
11	Свирский	35,58	40,47	-4,89	ЕР*
12	Бокситогорский	36,46	13,23	+23,23	Независ. канд. (31,18%)
13	Тихвинский	27,89	5,93	+21,96	КПРФ (19,05%)
14	Киришский	35,00	17,42	+17,58	Независ. канд. (41,06%)
15	Тосненский	44,04	61,46	-17,42	ЕР*
16	Никольский	32,13	18,92*	+13,27	СР
17	Коммунарский	38,02	37,23	+0,79	ЕР*
18	Сиверский	36,35	32	+4,35	ЕР
19	Гатчинский	41,02	31,79	+9,23	ЕР
20	Ломоносовский	43,22	60,41	-17,19	ЕР*
21	Сосновоборский	33,24	35,12	-1,88	ЕР*
22	Волосовский	36,28	30,28	+6	СР*
23	Лужский	34,15	28,97	+5,18	ЕР*
24	Кингисеппский	30,23	31,40*	-1,17	Независ. канд.* (45,18%)
25	Сланцевский	28,72	29,06	-0,34	ЕР*

Примечание: \* – депутат предыдущего созыва; курсивом выделены проигравшие депутаты.

Таблица 3

«Справедливая Россия» (только округа, где победили кандидаты от партии)

№ округа	Округ	% голосов за партийный список	% голосов партийного кандидата	% разрыва (+ или -)
4	Приозерский	38,11	54,3*	-16,19
16	Никольский	24,41	23,54	+0,87
22	Волосовский	24,25	31,36*	-7,11

ностью кандидатов, а скорее использовани- ем внепартийных (финансовых, личност- ных и административных ресурсов)»<sup>3</sup>. Кро- ме того, важную роль здесь сыграл и фак- тор инкубентства, когда кандидаты, уже одерживавшие победу на выборах в данном округе ранее (это относится в равной сте-

пени ко всем кандидатам-победителям, как партийным, так и независимым), являясь де- путатами предыдущего созыва областного ЗС, выиграли в одномандатных округах, обладая финансовыми, организационными и персональными (например, известность в округе) ресурсами.

До настоящего времени в Ленинградской области практически не ощущалось сколько-нибудь заметной для населения деятельности политических партий, и, соответственно, избиратели не знают лидеров местных отделений партии. Даже если последние являются известными на локальном уровне людьми (а каждая партия старается выдвинуть в качестве своих кандидатов именно таких людей), то население пока не ассоциирует их с партией и голосует за того или иного кандидата, оценивая его профессиональные, личностные качества и реальные дела, а также под влиянием административного ресурса.

Именно поэтому в ряде округов победу одержали независимые кандидаты, получив довольно высокий процент голосов избирателей. Средний процент голосов, поданных за независимых кандидатов-победителей, – 38,48%, этот же показатель за партийных кандидатов-победителей – 36,05%.

Таким образом, как показали результаты первых в Ленинградской области региональных выборов областного Законодательного собрания с использованием смешанной системы, пропорциональная ее часть практически не повлияла на электоральные предпочтения избирателей в одномандатных округах. Голосуя за кандидата от какой-либо партии по мажоритарной системе, избиратели не воспринимали его как представителя поддержанной ими по пропорциональной системе партии и участника будущей партийной фракции в обла-

стном парламенте, а руководствовались теми же критериями, что и ранее при выборе депутатов местного и регионального уровней, когда кандидаты еще не являлись представителями той или иной партии. Значимость фактора партийной принадлежности в локальном контексте выборов пока остается весьма слабой и не является ресурсом, способным помочь кандидату выиграть на выборах. Скорее всего, наоборот, пока что партиям – даже крупным и лидирующим по партийным спискам – следует выдвигать по одномандатным округам кандидатов, уже обладающих определенными ресурсами в данном избирательном округе.

Очевидно, для того, чтобы увеличить значимость фактора партийной принадлежности будущих кандидатов на следующих выборах, региональным отделениям политических партий потребуется немало времени и усилий, чтобы существующая партийная система была признана избирателями значимым институтом, способным повлиять на исход выборов. В случае если партийная принадлежность кандидатов по-прежнему не будет влиять на электоральные предпочтения избирателей, прогнозировать результаты предстоящих выборов политическим партиям будет сложнее, поскольку сильные независимые кандидаты и кандидаты от других партий будут служить дополнительными (и весьма серьезными) полюсами для притяжения голосов электората.

#### ПРИМЕЧАНИЯ

<sup>1</sup> Здесь и далее использованы статистические данные официального сайта Избирательной комиссии Ленинградской области [www.leningrad-reg.izbirkom.ru](http://www.leningrad-reg.izbirkom.ru).

<sup>2</sup> Яргомская Н. Б., Лихтенштейн А. В. Закон Дюверже и система относительного большинства на думских выборах // Партии и выборы: Хрестоматия. М.: ИНИОН, 2004. Ч. 2. С. 44–45.

<sup>3</sup> Там же. С. 50.