

## О ПОНЯТИИ СРЕДСТВА СОВЕРШЕНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЯ

*Работа представлена кафедрой уголовно-правовых дисциплин  
Санкт-Петербургского института внешнеэкономических связей, экономики и права.  
Научный руководитель - профессор, доктор юридических наук С. А. Денисов*

В статье рассматриваются проблемы определения объема понятия «средства совершения преступления».

The article is devoted to defining the scope of the concept «means of crime commission»).

В «Толковом словаре русского языка» С. И. Ожегова средство определяется как «прием, способ действия для достижения чего-либо» или как «орудие (предмет, совокупность приспособлений) для осуществления какой-нибудь деятельности»<sup>1</sup>. Из приведенного определения видно, что филологическое трактование понятия «средства совершения преступления» двояко. С одной стороны, под средствами понимается все то, что направлено на достижение цели, с другой - предметы, необходимые для осуществления деятельности.

Философское понятие средств чрезвычайно широко: все то, что используется субъектом для достижения цели, признается средствами. Средство - это объект, ко-

торый направляет деятельность субъекта и который активно и осмысленно (в соответствии с целью или мотивом) используется им<sup>2</sup>. Средство может быть как материальным, так и идеальным объектом. К средствам могут относиться информация, навыки, силы природы и даже «силы самого человека», а в определенных исторических условиях и сам человек в виде "труда человека"<sup>3</sup>, т. е. методы и формы его поведения<sup>4</sup>.

В гносеологическом плане под деятельностью понимается форма осознанного и активного отношения индивидуума к окружающему миру, которая предполагает его целесообразное изменение и преобразование, это единство цели, средств, результата и самого процесса деятельности. Понятно,

что в обычной трудовой деятельности индивидуумом используются те средства, которые являются целесообразными. Орудия труда тоже являются средствами труда, эти понятия соотносятся как совместимые понятия, где средство труда является подчиняющимся понятием. Орудия используются как для непосредственного изменения предмета труда, так и для того, чтобы выполнить сопутствующие действия, направленные на достижение цели. Средства действия — это вещь или комплекс вещей, которые человек помещает между собой и предметом труда и которые служат для него проводником воздействия на этот предмет<sup>5</sup>, они уменьшают количество затрачиваемого физического усилия, помогают «концентрировать» силу. Вне деятельности человека средства теряют смысл, так как таковыми выступают не сами по себе предметы, инструменты или устройства, взятые объективно, «но лишь в качестве предметов, способных служить той или иной цели, в качестве предметов, необходимых для воздействия на объект труда»<sup>6</sup>. При классификации средств выделяют материальные и нематериальные средства деятельности индивидуума; материальные, в свою очередь, разделяют на одушевленные и неодушевленные<sup>7</sup>.

Следует отметить, что понятие «средства совершения преступления» до сих пор остается без официального толкования, хотя давно и широко известно в уголовном праве. Так, патриарх русского уголовного права Н. С. Таганцев считал, что преступная деятельность «может быть осуществлена разнообразными средствами. Таким средством может быть, прежде всего, собственное тело действующего и его органы, а затем вне находящиеся предметы материального мира и проявляющиеся в нем силы. Далее, этим средством преступной деятельности (*in-strumenta sceleris*) могут быть не только неодушевленные предметы, но и одушевленные; не только силы природы, но даже, при известных условиях, другое лицо,

в особенности находящееся, например, в состоянии невменяемости. Таким образом, при убийстве средствами могут быть: ружье, топор, яд, огонь, дикий зверь, безумный маньяк и т. д. Иногда действующий довольствуется для выполнения, так сказать, примитивными простыми средствами, а иногда устраивает для этого сложные и крайне разнообразные приспособления»<sup>1</sup>. Позиции широкого трактования понятия «средства совершения преступления» придерживался и М. Д. Шаргородский, называвший средствами убийства наряду с ядом, холодным и огнестрельным оружием также и удушение<sup>9</sup>.

Существует точка зрения о том, что под средствами совершения преступления следует понимать только материальные объекты. Так, по мнению А. Б. Чугунова, применительно к уголовному праву, не может идти речи о нематериальных средствах, поскольку средства совершения преступления рассматриваются как элементы объективной стороны состава преступления. В то же время средством преступной человеческой деятельности может быть одушевленный предмет окружающего материального мира — например, человек при посредственном причинении. Для совершения убийств возможно использование животных, пресмыкающихся, птиц, рыб, насекомых, подвергнутых специальной дрессировке<sup>111</sup>. Допускает использование в качестве орудия совершения преступления животных и С. Ф. Милюков, относя к таковым, например, собак, «которые порой представляют собой не менее эффективное орудие посяательства, чем палка, камень, ружье».

Большинство ученых еще больше сужают круг объектов, могущих выступать в качестве средств совершения преступления, включая в данное понятие только предметы (иногда вещества и процессы), с помощью которых преступник воздействует на предмет или объект преступления. Так, например, В. Н. Кудрявцев относил к средствам преступления лишь «вещи, которые

используются преступником для воздействия на объект или предмет преступления»<sup>12</sup>. По мнению А. В. Наумова, средства совершения преступления - это только те предметы внешнего мира (например, орудия, приспособления, химические вещества или другие предметы) либо физические процессы (например, электрический ток), которые использует преступник для воздействия на потерпевшего, предмет и объект преступления<sup>13</sup>. Однако, с точки зрения И. Л. Марголовой, к средствам преступления относятся и предметы, используемые для защиты или маскировки<sup>4</sup>. По мнению С. А. Яшкова, средством совершения преступления может являться и информация, в том числе и овеществленная, т. е. зафиксированная на каком-либо материальном носителе (документы, рисунки, афиши, эмблемы, гравюры, фотографии, картины, печатные издания и др.)<sup>15</sup>. В. Н. Гуров выделял средства сокрытия преступления, которые, по его мнению, не имеют значения признака состава преступления, но могут представлять интерес как источник доказательств вины субъекта преступления<sup>5</sup>.

По мнению В. Б. Малинина, наличие столь разнящихся мнений об объеме понятия «средства совершения преступлений» вызвано тем, что в теории уголовного права термин «средство» применяется в двояком смысле. С одной стороны, средство в широком смысле (как категория философии) - это все то, что служит достижению цели. В таком смысле категория средства используется при квалификации преступления и соотношении деятельности и преступного результата. С другой стороны, уголовно-правовое понятие «средства преступления» значительно уже. Оно включает в себя предметы материального мира, находящиеся в непосредственном владении субъекта преступления и используемые им в процессе совершения преступления в качестве орудия воздействия на объект уголовно-правовой охраны. В тех случаях, когда термин «средство» включен в уголовный

закон, речь всегда идет о средствах в узком смысле этого слова<sup>17</sup>. Поддерживая в целом позицию В. Б. Малинина, считаем необходимым добавить, что такой подход в принципе «стыкуется», например, с предложением А. И. Бойко<sup>18</sup> рассматривать в гносеологическом плане объективную сторону преступления не только как законодательную конструкцию, но и как явление социальной действительности, охватывающее все признаки такой реальности, пусть и не оказывающие определяющего влияния на характер и степень общественной опасности преступного деяния. Далее, следуя той же логике, можно сделать вывод, что по воле законодателя из «широкой» категории отдельные средства совершения преступления, использование которых значительно повышает общественную опасность деяния, переходят в «узкую», т. е. в конструкцию состава преступления. Естественно, что понимание необходимости включения определенного средства совершения преступления в качестве признака состава конкретного преступления приходит к участникам законодательного процесса (как уже указывалось выше и в отношении способа совершения преступления) на основании выводов о том, насколько данное средство преступления в количественном и качественном плане меняет социальную характеристику преступного деяния. Кроме того, такое понимание обусловлено и традициями правовой системы, во многом складывается под влиянием эмпирических сведений о типичности применения тех или иных средств совершения преступления, ибо случайное и уникальное выпадает из поля действия права<sup>19</sup>. Именно поэтому в составах преступлений Особенной части УК РФ мы встречаем в качестве обязательных признаков наиболее «опасные» для объекта уголовно-правовой охраны средства, которые чаще всего применяются преступниками для достижения преступного результата. Исходя из изложенной точки зрения, мы считаем возможным сделать

вывод о том, что понятие средств совершения преступления охватывает материальные и нематериальные объекты, которые осмысленно и активно используются индивидуумом для достижения преступного результата. Отличие понятия средств совершения преступления от философско-

го понятия средств действия будет лишь в том, что в теории уголовного права понятием средств совершения преступления не должны охватываться методы и формы поведения преступника, относящиеся к понятию способа совершения преступления.

#### ПРИМЕЧАНИЯ

<sup>1</sup> Ожегов С. И., Шведова И. Ю. Толковый словарь русского языка. М.: РАН. Институт русского языка им. Виноградова; Азбуковник, 1997.

<sup>3</sup> Беспалов Б. И. Симметрия понятий «предмет» и «средство» в деятельности психологии труда // Прикладная психология как ресурс социально-психологического развития современной России. Материалы межрегиональной научно-практической конференции. М., 2005. С. 53.

<sup>1</sup> Трубников Н. П. О категориях «цель», «средство», «результат». М.: Высшая школа, 1968. С. 81.

<sup>4</sup> Жордания И. Ш. Психолого-правовая структура способа совершения преступления // Вопросы борьбы с преступностью. Вып. 24. 1976. С. 63.

<sup>5</sup> /уров В. И. Орудия и средства совершения преступления в советском уголовном праве: Автореф. дис. на соис. учен. степени канд. юрид. наук. Свердаевск. 1983. С. 6-8.

<sup>6</sup> Трубников Н. П. Указ. соч. С. 72.

<sup>1</sup> Там же. С. 35.

<sup>я</sup> Таганцев П. С. Уголовное право (Общая часть). Часть 1. По изданию 1902 г. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.allpravo.ru>.

<sup>9</sup> Шаргородский М. Д. Избранные работы по уголовному праву. СПб.: Юридический центр Пресс, 2003. С. 74.

<sup>10</sup> Чугунок А. Б. Понятие и значение орудий и средств совершения преступления в уголовном праве // Вопросы юридической техники в уголовном и уголовно-процессуальном законодательстве: Сб. науч. ст. Ярославль: Издательство Ярослав, у-та, 1997. С. 101.

<sup>11</sup> Милюков С. Ф. Российское уголовное законодательство: опыт критического анализа. СПб.: Общество «Знание» Санкт-Петербурга и Ленобласти, 2000. С. 117.

<sup>12</sup> Кудрявцев В. Н. Объективная сторона преступления. М.: Госюриздат, 1960. С. 75.

<sup>13</sup> Наумов А. В. Средства и орудия совершения преступления // Советская юстиция. 1986. № 14. С. 24.

<sup>14</sup> Мароголова П. П. Специальная конфискация по уголовным делам // Проблемы совершенствования советского законодательства. Труды ВНИИСЗ. 1978. Вып. 13. С. 136-137.

<sup>15</sup> Яшкое С. А. Информация как предмет преступления: Автореф. дис. на соис. учен. степени канд. юрид. наук. Екатеринбург. 2005. С. 19-22.

<sup>16</sup> Гуров В. И. Понятия «орудие» и «средство» совершения преступлений в уголовном и уголовно-процессуальном праве // Вопросы совершенствования уголовно-правового регулирования: Межвузовский сб. науч. тр. Свердловск: Издательство Свердлов, юрид. ин-та, 1988. С. 71.

<sup>17</sup> Малинин В. Б., Парфенов А. Ф. Объективная сторона преступления. СПб.: Издательство юридического института, 2004. С. 218.

<sup>15</sup> Бойко А. И. Преступное бездействие. СПб.: ЮрТический центр Пресс, 2003. С. 41-42.

<sup>19</sup> Спиридонов Л. И. Теория государства и права: Учебник. М.: ПБОЮЛ М. А. Захаров, 2001. С. 151.