

М. Н. Сутурина

К ВОПРОСУ О ПРАВООХРАНИТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЕ ГОСУДАРСТВА

Работа представлена кафедрой государственного и административного права Санкт-Петербургского государственного инженерно-экономического университета. Научный руководитель - доктор юридических наук, профессор С. Б. Глушаченко

В статье анализируется система государственной службы Российской Федерации. Обоснована классификация органов государства по функциональному признаку и дается авторская формулировка понятия правоохранительной системы российского государства.

The article is concerned with the system of public service of the Russian Federation. Classification of state bodies according to a functional attribute is proved and the author's formulation of the «law-enforcement system» of Russia is given.

Согласно ст. 2 Федерального закона «О системе государственной службы Российской Федерации» от 27.05.2003 № 58-ФЗ¹ в Российской Федерации предусматривается три вида службы: государственная гражданская служба, военная служба и правоохранительная служба. Первые два вида государственной службы у нас имеют свою четкую регламентацию. На уровне федерального законодательства есть Федеральный закон «О государственной гражданской службе Российской Федерации» от 27.07.2004 № 79-ФЗ², есть соответствующий Федеральный закон «О воинской обязанности и военной службе» от 28.03.1998 № 53-ФЗ³, однако единого нормативного акта, определяющего, что такое государственная правоохранительная служба и в чем особенности ее прохождения на сегодняшний день нет. Нет единого ответа сегодня и на вопросы о том, что такое правоохранительная система государства и какие элементы в нее входят, что можно отнести к правоохранительным органам.

Первоначально к числу правоохранительных органов исследователи относили только суд и прокуратуру. В дальнейшем круг правоохранительных органов в работах различных авторов значительно расши-

рился. Так, в частности, О. Ф. Мураметс и Т. М. Шамба помимо тех, которые традиционно считались правоохранительными органами, относят к ним и некоторые комиссии местных органов власти, и общественные организации с правоохранительными функциями⁴. Отдельные авторы стали высказывать мнение о том, что правоохранительные органы необходимо различать дифференцированно: государственные правоохранительные органы (органы суда, прокуратуры, юстиции, органы внутренних дел и др.) и общественные правоохранительные органы (добровольные народные дружины, комиссии по делам несовершеннолетних и т. п.)⁵. В целом, соглашаясь с приведенным мнением ученых, необходимо подчеркнуть, что предложенная ими терминология нуждалась в уточнении. Так, говоря о втором случае, мы видим, что речь здесь должна идти об общественных правоохранительных организациях.

«Если классифицировать органы государства по функциональному признаку в зависимости от характера и направления их деятельности, - отмечал Т. М. Шамба, - то к правоохранительным органам следует отнести суд, прокуратуру, милицию, органы юстиции, государственной безопаснос-

та. <й^5«№йжй, «йгарната. органы народ- №III> итпржж. ведомственные инспекции и шр.. Н<& «иеюя* 'органов охраны социали- О Ш Е М е ц^зй-оворядка выходит за рам- чад Ш^шждаго государственных и включает \$ <а&ж шл «>5шеегвенных организаций и щкияя?оЗвдгетекдаойсамодеятельности»⁶.

Т.М.Щад£анехолил из того, что функ- цию «й^14й5ЫП гячааднегнчекского правопо- даздеа ссxsKsmsaaacb всеми органами со- Юетаваг® госузарстаа. всем государствен- юйшшр&г&ч.. но з целях реализации этой фршщ<ч оеаагдксгачскское государство со- зодайгвлуйа-с-^ аппарате систему специаль- гашж охраны социалистического и«^диргг?.а'.

Пр^зЪгма четкого разграничения спе- шшкиыею: йзраагохранит.'слъных органов и шргаяшв государства, которые наряду с дру- отвяш фчзжежшн осуществляют и правоох- фмиш~±х±-;>. в условияхреформирования шршшш: дг.;?гггм2-:;. приобретаета особое зна- чшшш.

Дизвзж ядг-аз-еохрашгтельной системы мршгюй. з специальным рассмотрении и аигалыкглшЕг. Для этого необходимо было сш^аддЕпггг. основные признаки, выяснить язшашог гвойгтва правоохранительного иршш!.-

Ш..М. Гоймани В. В. Лазарев предложи- зисякззэ-ошгг определение: «'Правоохрани- тпепыше органы преде: авляют собой Ту 'ЕШ Ы lt>г} згривш Еого механизма, которая шшшвгзоазенно характеру разделения вла- икйшгогуддрггггг специально создается доя •защиты ковгптди ошшх прав и свобод тпрааа&в 2 и?; объединений от произвола и .ЭДргагс неправомерных притязаний, под- держания в обществе демократического юрашшорядзш и законности, используя в -эгаж шлях предусмотренные законом спе- эдифйвгаеские юридические средства, в том числе принудительного и связанною с ним кодарольно-надзорнот о и профилактиче- ского регулирования»". При этом подчер- кивается, что речь идет о правоохранитель- ном органе в еі о специальном понимании.

К числу признаков, в которых фиксируют- ся сущность правоохранительного органа, данные авторы относят:

- возникновение правоохранительных органов вследствие разделения властей в государстве;
- обособление части государственного механизма в целях правовой охраны обще- ственных отношений, прав и законных ин- тересов личности от произвола;
- осуществление особого вида государ- ственной деятельности - правоохранитель- ной деятельности;
- применение государственного при- нуждения в связи с осуществление право- охранительной деятельности в пределах своих полномочий;
- подчиненность целям и задачам пра- воохранительной политики;
- независимость всех правоохранитель- ных органов (а не только суда) в рамках представленной им компетенции, т. е. при рассмотрении конкретных юридических дел, выполнении иных служебных задач. При этом предела деятельности правоохра- нительного органа, ее содержание конкрет- но определяются законом;
- внутренняя дифференциация правоох- ранительных органов на относительно ав- тономные образования (органы), отличаю- щиеся способом, сферами деятельности, кадровым составом⁹.

Просто удивительно, что В. И. Гойман и В. В. Лазарев рассуждали так в 1990 г., в бытность Советского Союза и за три года до принятия новой Конституции Россий- ской Федерации, закрепившей в ст. 10 прин- цип разделения властей¹⁰.

Их высказывания в тот период имели прогностический характер, были скорее научным предвидением, которое, как мы увидим позже, во многом сбылось.

Но в это время они были далеко не бес- спорны, хотя названные учеными призна- ки позволяли более точно определить спе- цифику правоохранительных органов как таковых.

Данный анализ мы проведем с позиций того времени, как мы отмечали выше, до принятия новой Конституции России.

На основании анализа действующего законодательства можно сделать вывод о том, что правоохранительная система государства, в узком смысле, представляет собой совокупность государственных ор-

ганов, органов местного самоуправления, а также иных организаций, предприятий и учреждений, которые тем или иным образом участвуют в осуществлении оперативно-розыскной, административно-юрисдикционной, следственной, судебной, нотариальной или правозащитной деятельности.

ПРИМЕЧАНИЯ

¹ Российская газета. 2003. 31 мая. № 104.

Российская газета. 2004. 31 июля. № 162.

Российская газета. 1998. 2 апреля. № 63-64.

⁴ *Мураметс О. Ф., Шамба Т. М.* Правопорядок в развитом социалистическом обществе. М., 1979. С. 120.

⁵ *Бойкие А. Д., Рагинский А. Ю., Мураметс О. Ф.* Правовое воспитание в процессе правоохранительной практики // Организация и эффективность правового воспитания. М., 1983. С. 178-182.

⁶ *Шамба Т. М.* Советская демократия и правопорядок. М., 1985. С. 84.

* Там же.

⁸ *Гойман В. И., Лазарев В. В.* Правоохранительные органы в Советском правовом государстве. Понятие, система, направления совершенствования // Теоретические и организационно-правовые проблемы применения наказания: Сб. науч. трудов. Уфа, 1990. С. 4.

⁹ Там же. С. 3-16.

¹⁰ Конституция Российской Федерации: комментарий Конституционного Суда РФ, официальный текст, принятие и вступление в силу поправок к Конституции РФ. М.: Юрайт. 1998. С. 20.