

А". А. Амиянц

РАЗМЕР КАК ПОСЛЕДСТВИЕ В ПРЕСТУПЛЕНИЯХ В СФЕРЕ ЭКОНОМИКИ

*Работа представлена кафедрой уголовного права и процесса
Пятигорского государственного технологического университета.
Научный руководитель – доктор юридических наук, профессор Т. В. Пинкевич*

Статья посвящена проблеме терминологического и содержательного соотношения, в соста-
вах VIII раздела УК РФ «Преступления в сфере экономики», понятий «размер (крупный и особо
крупный)», «ущерб» и «последствие». В частности обосновывается содержательная тождествен-
ность размера предмета некоторых преступлений в сфере экономики с размером последствий этих
же преступлений.

Ключевые слова: последствие, преступление, размер, состав, ущерб, экономика.

The article is devoted to the problem of terminological and substantial correlation of the notions
«(large and especially large) scale», «damage» and «consequence» according to the Section VIII «Crimes
in the Sphere of Economics» of the Criminal Code of the Russian Federation. The author justifies a
substantial approximation of a target of some crimes in the sphere of economics and a scale of consequences
of these crimes.

Среди стоимостных критериев преступ-
ности деяний в сфере экономики употреб-
ляется такое понятие как «размер». Данный
термин употребляется в преступлениях про-
тив собственности и в преступлениях в сфе-
ре экономической деятельности. Как пра-
вило, термином «размер» законодатель ха-
рактеризует предмет преступления, а точ-
нее, его количественную сторону, выражен-
ную в стоимости. Так, в преступлениях про-
тив собственности крупным и особо круп-
ным размером является стоимость имуще-
ства (похищенного, уничтоженного, по-
врежденного). Имущество, в свою очередь,
является предметом всех этих преступле-
ний. В преступлениях в сфере экономиче-
ской деятельности размер (крупный и осо-
бо крупный) употребляется также для ко-
личественной характеристики предмета
этих преступлений. Например, крупный
размер немаркированных товаров и про-

дукции (ч. 1 ст. 171.1 УК РФ); крупный
размер денежных средств и имущества (ч. 2
ст. 174 УК РФ); крупный размер задолжен-
ности (ст. 177 УК РФ); крупный размер на-
логов и сборов (ч. 1 ст. 198, ч. 1 ст. 199, ч. 1
ст. 199.1 УК РФ) и т. д. Все это стоимост-
ная характеристика предмета экономиче-
ских преступлений. И лишь однажды в
преступлениях в сфере экономики законода-
тель употребил термин «крупный размер» для
характеристики ущерба - ч. 2 ст. 165 УК РФ,
устанавливая уголовную ответственность
за причинение имущественного ущерба пу-
тем обмана или злоупотребления довери-
ем в крупном размере.

Анализ составов преступлений, содер-
жащих термины «крупный размер» и «осо-
бо крупный размер», позволил нам выде-
лить ряд составов преступлений в сфере
экономики, где количественное содержание
предмета преступления полностью совпа-

дает с количественным содержанием последствий этого же преступления. Такой вывод объясняется законодательной конструкцией некоторых составов преступлений, в которых размер предмета преступления образует убытки от этого же преступления. К таким составам мы относим все преступления против собственности (содержащие термин «размер») и ряд экономических преступлений:

- крупный размер (п. «в» ч. 3 ст. 158, ч. 3 ст. 159, ч. 3 ст. 160, п. «д» ч. 2 ст. 161, ч. 3 ст. 162, п. «г» ч. 2 ст. 163, ч. 2 ст. 165, ст. 168, ст. 177, ч. 1 ст. 194, ч. 1 ст. 198, ч. 1 ст. 199, ч. 1 ст. 199.1, ст. 199.2 УК РФ);

- особо крупный размер (п. «б» ч. 4 ст. 158, ч. 4 ст. 159, ч. 4 ст. 160, п. «б» ч. 3 ст. 161, п. «б» ч. 4 ст. 162, п. «б» ч. 3 ст. 163, п. «г» ч. 2 ст. 194, ч. 2 ст. 198, ч. 2 ст. 199, ч. 2 ст. 199.1 УК РФ).

В указанных статьях термины «крупный размер» и «особо крупный размер» мы будем рассматривать как признаки, характеризующие количественную сторону последствий данных преступлений. Содержание этих последствий не тождественно во всех указанных составах преступлений, поэтому рассматривать последствия необходимо в зависимости от их содержания.

В преступлениях против собственности, как следует из примечания 4 к ст. 158 УК РФ, размер (крупный и особо крупный) определяет стоимость имущества. Причем для крупного размера она составляет сумму, превышающую 250 тысяч рублей, а для особо крупного - один миллион рублей. Крупный размер содержится в п. «в» ч. 3 ст. 158, ч. 3 ст. 159, ч. 3 ст. 160, п. «д» ч. 2 ст. 161, ч. 3 ст. 162, п. «г» ч. 2 ст. 163, ст. 168 УК РФ. Особо крупный размер содержится в п. «б» ч. 4 ст. 158, ч. 4 ст. 159, ч. 4 ст. 160, п. «б» ч. 3 ст. 161, п. «б» ч. 4 ст. 162, п. «б» ч. 3 ст. 163 УК РФ. Как мы видим, почти во всех указанных нормах размер (крупный и особо крупный) является квалифицирующим признаком и только в ст. 168

УК РФ - конструктивным признаком состава преступления.

Количественное содержание размеров четко формализовано в приведенном примечании к ст. 158 УК РФ. Установленные в нем размеры похищенного имущества многие авторы используют для классификации хищений в зависимости от их размера. Например, Н. А. Лопашенко приводит следующую классификацию: «1) мелкое хищение; 2) простое хищение; 3) специфический вид хищения, существующий только для конкретного вида потерпевшего, - хищение, причинившее значительный ущерб гражданину; 4) крупное хищение; 5) хищение в особо крупных размерах; 6) хищение предметов, имеющих особую ценность»¹. Из приведенного автором списка видов хищения в зависимости от его размера единственными видами, имеющими четко формализованный подход, являются только «крупное хищение» и «хищение в особо крупных размерах». Причем здесь законодатель четко формализовал не только количественную, но и качественную сторону содержания размеров. Согласно примечанию 4 к ст. 158 УК РФ, качественное содержание вреда в крупном и особо крупном размерах в главе 21 УК РФ составляет стоимость похищенного имущества. Как уже указывалось ранее, именно стоимость похищенного имущества составляет последствие преступлений против собственности, образуя собой прямой ущерб. Поэтому, несмотря на возражения некоторых исследователей², вполне обоснованно размер стоимости похищенного имущества в преступлениях против собственности можно отождествлять с размером причиненного ущерба. По пути отождествления данных понятий идут А. П. Коротков, О. Б. Гусев, Б. Д. Завидов, И. А. Попов; В. И. Сергеев³ и многие др. Н. А. Лопашенко по данному поводу отмечает, что последствие хищения объективизируется в его размере*. А. И. Бойцов в своем исследовании, не разделяя исследуемых понятий, говорит о «размере ущерба»⁵. Автор подчеркивает,

что «...размер хищения, характеризуя качественные и количественные параметры его общественно опасных последствий, с одной стороны, показывает глубину поражения отношений собственности, с другой - величину реального материального ущерба, причиненного собственнику имущества или его законному владельцу»⁶. Данные исследователи только подтверждают нашу теорию о тождественности размера ущерба и размера предмета преступлений против собственности. В обоих случаях «размеры» полностью совпадают.

Изложенный вывод находит свое подтверждение при анализе положений, содержащихся в постановлениях пленума Верховного суда РФ. Так, в п. 6 постановления Пленума Верховного суда РФ от 25 апреля 1995 г. № 5 содержится указание о том, что «...при определении размера материального ущерба, наступившего в результате преступного посягательства, необходимо учитывать стоимость имущества». П. 25 постановления пленума Верховного суда РФ от 27 декабря 2002 г. гласит: «...Определяя размер похищенного имущества, следует исходить из его фактической стоимости». Как видим, в обоих случаях для определения ущерба и характеристики размера похищенного используется категория «стоимость похищенного имущества». Отождествление размера похищенного и размера причиненного ущерба происходит и в правоприменительной деятельности при рассмотрении конкретных дел. Так, приговором Пятигорского гарнизонного военного суда И. А. Краснаяружый был признан виновным в том, что в 25.03. 2004 г. в парке войсковой части 29483, дислоцированной в станице Троицкой республики Ингушетия, из корыстных побуждений, с целью незаконного обогащения, желая получить денежное вознаграждение, тайно похитил два гирокомпаса 1Г25, принадлежащих войсковой части 29483, стоимостью 258 810 рублей каждый, а всего чужого имущества на сумму 517 620 рублей, причинив ущерб на

указанную сумму. Таким образом, как отмечено в приговоре, своими действиями он совершил кражу, т. е. тайное хищение чужого имущества в крупном размере⁷. Как видим из приведенного примера, размер ущерба здесь полностью отождествляется с размером похищенного имущества, что в очередной раз подтверждает нашу позицию.

Что касается ч. 2 ст. 165 УК РФ, то здесь признак «крупный размер» используется для характеристики ущерба - именно так законодатель сформулировал данный состав: причинение имущественного ущерба собственнику или иному владельцу имущества путем обмана или злоупотребления доверием при отсутствии признаков хищения, совершенное в крупном размере. Качественное содержание ущерба в ст. 165 УК РФ включает в себя только упущенную выгоду (неполучение должного и возможные доходы). Ч. 2 данной статьи исходит из такого же качественного содержания ущерба, отличие здесь состоит лишь в количественном содержании последствий. Если в первом случае оно не определено, то во втором (крупный размер ущерба) данный размер, согласно положениям примечания 4 к ст. 158 УК РФ, должен превышать сумму в 250 000 рублей.

Итак, рассмотрев признак «размер» (крупный и особо крупный) в преступлениях против собственности, мы можем отметить, что во всех этих преступлениях качественное содержание последствия как в крупном, так и в особо крупном размерах, за исключением ст. 165 УК РФ, включает в себя стоимость имущества, т. е. прямой ущерб. Крупный и особо крупный ущерб различаются между собой по количественной стороне содержания данных последствий, которая формализована в примечании 4 к ст. 158 УК РФ и составляет для крупного ущерба стоимость имущества, превышающую 250 000 рублей, а для особо крупного - превышающую 1 000 000 рублей.

В главе 22 УК РФ можно также выделить ряд составов преступлений, в которых

размер предмета преступления составляет убытки от этого же преступления. Так, Б. В. Волженкин отмечает, что «...когда уголовный закон устанавливает крупный размер кредиторской задолженности (примечание к ст. 177 УК), крупный размер невозвращения из-за границы средств в иностранной валюте (примечание к ст. 193 УК), крупный размер уклонения от уплаты таможенных платежей (примечание к ст. 194 УК), крупный размер уклонения от уплаты налогов или страховых взносов в государственные внебюджетные фонды (примечание к ст. 198 и 199 УК), он определяет не только размеры правонарушающей деятельности, необходимые и достаточные для возникновения уголовной ответственности за подобные действия, но и размер убытков»⁸.

Ст. 177 УК РФ «Злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности» предусматривает уголовную ответственность за злостное уклонение руководителя организации или гражданина от погашения кредиторской задолженности в крупном размере или от оплаты ценных бумаг после вступления в законную силу соответствующего судебного акта. Как видим, к предмету данного преступления законодатель относит задолженность в крупном размере. Эта задолженность может складываться из двух составляющих - непосредственно выделенного кредита и процентов по этому кредиту. Вред от такого преступления очевиден: кредитору не только не возвращают кредит, но и не уплачивают соответствующих процентов, что в свою очередь является убытками в форме прямого ущерба (сумма собственно кредита) и упущенной выгоды (неуплаченные проценты). Многие авторы также отождествляют размер задолженности в ст. 177 УК РФ с причиненными убытками⁹. Так, Н. А. Лопашенко отмечает, что «злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности... причиняет крупный ущерб государству, коммерческой организации-кредитору»¹⁰. Таким образом, кредитору не возвращается то, что должно

было вернуться, в результате чего он терпит убытки в невозвращенной сумме.

Количественное содержание крупного размера задолженности (убытков) формализовано и определено примечанием к ст. 169 УК РФ, в соответствии с которым эта задолженность должна превышать 250 000 рублей.

Следующая группа преступлений, в которых размер предмета мы отождествляем с размером последствий этих преступлений, - так называемые налоговые преступления. А именно ст. 194 УК РФ (уклонение от уплаты таможенных платежей, взимаемых с организации или физического лица), ст. 198 УК РФ (уклонение от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица), ст. 199 УК РФ (уклонение от уплаты налогов и (или) сборов с организации), ст. 199.1 УК РФ (неисполнение обязанностей налогового агента), ст. 199.2 УК РФ (сокрытие денежных средств либо имущества организации или индивидуального предпринимателя, за счет которых должно производиться взыскание налогов и (или) сборов).

Вред от таких преступлений имеет высокую степень общественной значимости. Как отмечают В. Д. Ларичев и Н. С. Гильмутинова, в случае непоступления в федеральный бюджет таможенных платежей в запланированном объеме и времени, объекту данного преступления причиняется вред в виде упущенной выгоды; невозможности выполнить государством финансовые обязательства расходной части бюджета в связи с полным или частичным отсутствием денежных средств; нанесения ущерба экономической безопасности государства". О. В. Староверова, характеризуя социальную вредоносность налоговых преступлений, связывает ее с искажением самого принципа налогообложения, дезорганизацией экономически и социально обоснованного перераспределения материальных благ, финансирования наиболее значимых социальных (в широком смысле) проектов общества и государства¹².

Предметом этих преступлений выступают таможенные платежи (ст. 194 УК РФ), налоги и сборы (ст. 198-199.1 УК РФ), а также денежные средства и имущество (ст. 199.2 УК РФ). К такому выводу приходит большинство авторов, занимающихся исследованием этих вопросов¹³. Причем все они фактически отождествляют размер (крупный или особо крупный) предмета данных преступлений с размером причиненных ими убытков. Так, А.А. Витвицкий, описывая объективную сторону преступления, предусмотренного ст. 194 УК РФ «Уклонение от уплаты таможенных платежей, взимаемых с организации или физического лица», среди ее признаков называет последствие в виде причинения ущерба финансовым интересам государства, равного сумме непоступивших в бюджет таможенных платежей¹⁴. И. И. Кучеров и И. Н. Соловьев называют обязательным признаком налогового преступления наличие материального ущерба в виде неуплаченного налога (сбора)¹⁵. Большинство исследователей считает так же, указывая на последствия данных преступлений, называя крупный (особо крупный) размер ущербом¹⁶. При этом все они единодушно указывают, что данный ущерб (убытки) причиняются в форме упущенной выгоды, которую государство должно было получить в виде неуплаченных платежей, налогов и сборов. О. В. Староверова пишет, что для преступлений, совершаемых в сфере налогообложения, несомненно, характерен материальный вред в форме упущенной выгоды (неполучения государством должного)¹⁷. Данное утверждение, подчеркивает автор, безальтернативно с учетом содержания налоговых правоотношений в целом. На наш взгляд, наиболее удачно представить описываемую позицию (размер в налоговых преступлениях равен размеру убытков) удалось М. Г. Жилинскому, который полагает, что уклонение от уплаты налогов и иных взносов является зеркальным отражением ущерба, возникающего в государственном бюджете и госу-

дарственных внебюджетных фондах, в виде неполучения должных доходов на сумму, равную размеру невнесенных обязательных платежей¹⁸.

В обоснование данной позиции также можно привести п. 24 постановления пленума Верховного суда РФ от 28.12.2006 г. № 64 «О практике применения судами уголовного законодательства об ответственности за налоговые преступления», где высшая судебная инстанция говорит о налоговой задолженности как о вреде, причиненном преступлением¹⁹.

Приведенные доводы свидетельствуют только об одном: размер предмета и размер убытков в налоговых преступлениях полностью совпадает, что дает нам право говорить о причинении такими преступлениями убытков в форме упущенной выгоды (неполучения должного) в крупном и особо крупном размерах. Невыполнение налоговых обязательств автоматически влечет причинение убытков государству в виде упущенной выгоды. Именно упущенная выгода, а точнее, такая ее форма как неполучение должного, и является качественным содержанием последствий налоговых преступлений (ст. 194, 198-199.2 УК РФ).

В заключение можно подвести некоторые итоги:

1. Проведенный анализ составов преступлений в сфере экономики, содержащих термин «размер», подтвердил выдвинутую теорию о том, что данный стоимостный признак, во всех составах преступлений против собственности и в некоторых составах преступлений в сфере экономики, может быть использован для характеристики последствий этих же преступлений, т. е. размер предмета преступления и размер его убытков полностью совпадают.

2. Размер (крупный и особо крупный) убытков, применительно к рассмотренным составам преступлений, условно может быть включен в число последствий, составляющих имущественный вред в преступлениях в сфере экономики.

3. Размер убытков обладает различным качественным содержанием в различных составах преступлений:

- в п. «в» ч. 3 ст. 158, ч. 3 ст. 159, ч. 3 ст. 160, п. «д» ч. 2 ст. 161, ч. 3 ст. 162, п. «г» ч. 2 ст. 163, ст. 168, п. «б» ч. 4 ст. 158, ч. 4 ст. 159, ч. 4 ст. 160, п. «б» ч. 3 ст. 161, п. «б» ч. 4 ст. 162, п. «б» ч. 3 ст. 163 УК РФ, последствия ограничиваются таким видом убытков, как прямой ущерб, выраженный в стоимости имущества;

- в ч. 2 ст. 165 УК РФ размер убытков заключается в форме упущенной выгоды, включающей в себя как неполучение должного, так и неполучение возможных доходов;

- в ст. 177 УК РФ размер убытков может быть как в форме ущерба, так и в форме упущенной выгоды;

- в ст. 194, 198-199.2 УК РФ размер ограничивается лишь упущенной выгодой в форме неполучения должного.

ПРИМЕЧАНИЯ

¹ *Лопашенко Н. А.* Преступления против собственности: теоретико-прикладное исследование. М., 2005. С. 322.

² *Борзенков Г. Н.* Преступления против собственности в новом Уголовном кодексе Российской Федерации // Юридический мир. 1997. № 6-7. С. 48; *Векленко В. В.* Квалификация хищений. Омск, 2001. С. 128; и др.

³ *Короткое А. П., Гусев О. Б., Завидов Б. Д., Попов И. А., Сергеев В. И.* Преступления в сфере экономики. Уголовно-правовой анализ и квалификация. М., 2001. С. 23.

⁴ *Лопашенко Н. А.* Указ. работа. С. 313-314.

⁵ *Бойцов А. И.* Преступления против собственности. СПб., 2002. С. 481.

⁶ *Бойцов А. И.* Указ. работа. С. 484.

⁷ Архив Пятигорского гарнизонного военного суда за 2004 г. Уголовное дело № 3-86/04.

⁸ *Волженкин Б. В.* Преступления в сфере экономической деятельности (экономические преступления). С. 269.

⁹ *Волженкин Б. В.* Указ. работа. С. 269; *Лопашенко Н. А.* Преступления в сфере экономической деятельности: понятие, система, проблемы квалификации и наказания: Монография. Саратов, 1997. С. 119.

¹⁰ *Лопашенко Н. А.* Указ. работа. С. 119.

¹¹ *Ларичев В. Д., Гильмутдинова Н. С.* Таможенные преступления. М., 2001. С. 138.

¹² *Старовойтова О. В.* Социально-правовая характеристика последствий налоговых преступлений // Закон и право. 2005. № 12. С. 56.

¹³ *Ларичев В. Д., Гильмутдинова Н. С.* Указ. работа. С. 139; Преступность в сфере внешнеэкономической деятельности / В. Д. Ларичев, Е. В. Милякина, Е. А. Орлова и др. М., 2002. С. 2\0; *Лопашенко Н. А.* Преступления в сфере экономической деятельности (Комментарий к главе 22 УК РФ). Ростов-на-Дону, 1999. С. 317, 331; и др.

¹⁴ *Витвицкий А. А.* Преступления в сфере внешне-экономической деятельности (криминологические и уголовно-правовые аспекты): Учебное пособие. Ростов-на-Дону, 2003. С. 93.

¹⁵ *Кучеров И. И., Соловьев И. Н.* Уголовная ответственность за налоговые преступления. Комментарий / Под ред. проф. И. И. Кучерова. М., 2004. С. 40.

¹⁶ *Александров И. В.* Налоговые преступления: криминалистические проблемы расследования. СПб., 2002. С. 41; *Зрелое А. П., Краснов М. В.* Налоговые преступления / Под ред. К. К. Саркисова. М., 2004. С. 56; *Соловьев И. Н.* Уголовно-правовая и криминологическая характеристика налоговых преступлений по УК РФ 1996 г. // Вестник московского университета. Серия 11, право. 1999. № 1. С. 90; и др.

¹⁷ *Старовойтова О. В.* Социально-правовая характеристика последствий налоговых преступлений // Закон и право. 2005. № 12. С. 58.

¹⁸ *Жилкин М. Г.* Указ. работа. С. 164.

¹⁹ В утратившем силу постановлении пленума Верховного суда РФ от 4 июля 1997 года № 8 «О некоторых вопросах применения судами Российской Федерации уголовного законодательства об ответственности за уклонение от уплаты налогов», ранее также указывалось, что материальный ущерб от преступлений, предусмотренных ст. 198 и 199 УК РФ, заключается в непоступлении денежных сумм в размере неуплаченного налога (п. 18 постановления).