

УРОВНЕВАЯ ПРИРОДА САМОРЕАЛИЗАЦИИ ЛИЧНОСТИ

Работа представлена кафедрой психологии личности

Томского государственного университета.

Научный руководитель - доктор психологических наук, профессор Э. В. Галажинский

В статье представлен краткий анализ основных теоретических подходов к проблеме выделения уровненой природы самореализации личности с точки зрения системной детерминации. В связи с чем самореализация определяется как некая форма, в которой проявляется самоорганизация человека как открытой системы. В статье также рассматривается причинная и непринципиальная детерминация двух качественно различных уровней самореализации личности.

Ключевые слова: самореализация личности, уровневая природа самореализации, детерминанты, репродуктивный и творческий уровни.

The article represents a brief analysis of the main theoretical approaches to the problem of defining the level-based nature of personality self-realisation in the context of system determination. Therefore, self-realisation is considered to be a form of a person's self-organisation as an open system. The article deals with casual and non-casual determination of two qualitatively different levels of personality self-realisation.

Key - words: personality's self-organization, level basis of self-realisation, determinants, reproductive and creative level.

Многие ученые высказывают предположение об уровневой структуре самореализации (К. А. Абульханова-Славская, Ф. Е. Васильюк, Л. А. Коростылева, А. Маслоу и др.). Например, Л. А. Коростылева считает, что уровень самореализации непосредственно связан с развитием личности, поскольку определяет степень адекватности приложения ее собственных усилий по самоосуществлению, выражаемых в деятельности (содеятельности), творчестве (сотворчестве)¹. Следовательно, уровень развития личности проявляется в уровне ее самореализации. Система уровней представляет собой иерархически упорядоченную структуру, построенную по вполне определенным и выверенным основаниям. Рассмотрим классификацию уровней самореализации, предложенную Л. А. Коростылевой. В основе данной классификации лежит теоретический анализ и анализ экспериментальных данных. В качестве экспериментального материала представлены данные, полученные на различных выборках респондентов, среди которых были управленцы, педагоги, студенты, клиенты службы занятости и клиенты службы знакомств. По мнению автора, именно эти группы людей имеют разные уровни самореализации и испытывают различные трудности в ходе самореализации.

Л. А. Коростылевой были выделены четыре уровня самореализации личности: примитивно-исполнительский уровень, индивидуально-исполнительский уровень, уровень реализации ролей и норм в социуме (с элементами духовного и личностного роста) и наивысший уровень самореализации - уровень смысложизненной и ценностной реализации (реализации сущностной аутентичности)². Далее автор сопоставляет данную типологию с рядом других, таких как: иерархия мотиваций А. Маслоу, жизненных техник Х. Томэ, смысла жизни В. Э. Чудновского, жизненных миров Ф. Е. Василюка, стратегий жизни К. А. Абульхановой-Славской и др.

Сопоставление уровней самореализации с иерархической моделью мотивации по А. Маслоу автор проводит следующим образом. Для уровня примитивно-исполнительской реализации характерны мотивация на уровнях физиологических потребностей и потребности в безопасности. Индивидуально-исполнительской реализации соответствует мотивация привязанности и любви, поскольку в немалой мере направлена на удовлетворение соответствующих потребностей, ради которого достаточно часто осуществляется. Уровень потребности в признании и оценке соотносится с уровнем реализации ролей и норм в ближнем окружении, социуме. Наиболее полная самореализация состоит в реализации смысложизненных и ценностных ориентации, т. е. имеет место сущностная, аутентичная самореализация - осуществление потребностей в самоактуализации как стремление реализовать свои способности и таланты. Такую самореализацию называют самоотдачей, самоосуществлением самого себя. Нередки случаи, когда самореализующаяся личность может быть названа самоактуализированной. Такое синонимичное употребление в большей мере может касаться наивысшего уровня. Однако А. Маслоу ни теоретически, ни тем более экспериментально не рассматривал механизмы и барьеры на каждом из уровней, их феноменологию и особенности функционирования³. В данном контексте нельзя не отметить тот факт, что А. Маслоу первоначально в число самоактуализирующихся отобрал тех людей, которые показали высокую степень самореализации, и попытался найти в них общие черты. Затем он понял, что «обычные» люди тоже могут быть отнесены к числу самоактуализирующихся и могут в разной степени реализовать себя. Проанализировав данный факт, Э. В. Галажинский отмечает, что полнота самореализации не отражает качество самореализации. Следовательно, люди могут наиболее полно выразить себя в совершенно разных видах жиз-

недеятельности, но при этом уровни их самореализации могут быть совершенно различными. Можно предположить, что А. Маслоу вынужден был ввести различие между просто «самоактуализирующимися» людьми и «трансцендерами». Данные категории людей отличаются друг от друга не степенью, а качеством самоактуализации. И те и другие могут иметь одинаково высокую степень самоактуализации, но при этом демонстрировать совершенно другой ее уровень. Появляется необходимость различать два таких понятия, как «степень самореализации» и «уровень самореализации». По мнению Э. В. Галажинского, степень самореализации указывает на полноту самореализации, а уровень - на ее качество. Эмпирически легко устанавливается факт различия людей по степени самореализации - насколько «состоялся» человек, чего он достиг в жизни и т. д. С другой стороны, можно полагать, что понятие «степень самореализации» в некотором смысле перекрывает собой понятие «уровень самореализации», в определенном роде заслоняет его и даже замещает. Уровень жизненных достижений неоднозначно соотносится с уровнем самореализации⁴.

Л. А. Коростылева не проводит грань между этими двумя понятиями, и поэтому сложно делать вывод о том, на что опирается автор при выделении четырехуровневой типологии. Сопоставление данной типологии с рядом других призвано прояснить ситуацию. Рассмотрим те из них, которые наиболее близки пониманию автором, уровней самореализации личности.

В подтверждение собственной четырехуровневой системы Л. А. Коростылева обращается к типологии жизненных миров Ф. Е. Василюка⁵. Его система категорий описывает особенности стрессов, фрустрации, конфликтов и кризисов для разных типов жизненных миров. По мнению Л. А. Коростылевой, для лиц с самым низким - примитивно-исполнительским - уровнем самореализации характерен внешне и внутренне

простой (инфантильный) жизненный мир. Поведение таких людей характеризуется «неудачными», непродуктивными действиями, не направленными на самореализацию личности. Индивидуально-исполнительский уровень самореализации соответствует внутренне простому и внешне сложному жизненному миру человека, где удовлетворяются несколько отсроченные потребности, большей частью витального плана. Реализация ролей и норм в социуме осуществляется на фоне внутренне сложного и внешне простого мира человека посредством ценностного переживания, когда субъекту достаточно осуществить выбор или принять решение, а его реализация гарантирована легкостью внешнего мира. Высший уровень самореализации соотносится с внутренне сложным и внешне сложным жизненным миром. Главная внутренняя необходимость субъекта этого мира - воплощение индивидуального надситуативного замысла своей жизни в целом. Таким образом, проблема уровней самореализации имеет решение только в контексте анализа специфики жизненных миров конкретных людей. Сам же жизненный мир в нашем понимании есть открытое пространство жизни, а степень этой открытости характеризуется понятием «уровень самореализации».

Обратимся к типологии, предложенной К. А. Абульхановой-Славской. Примитивно-исполнительский уровень соответствует первому типу (исполнителю). Стереотипизация проблем у таких лиц обусловлена прежде всего неумением дифференцировать проблемы на актуальные и перспективные. Личностно индифферентное отношение к проблемам наблюдается на фоне непонимания их смысла, причин возникновения и неспособности к прогнозу. Для индивидуально-исполнительского уровня характерен второй тип (созерцатель), который отличается от предыдущего умением интеллектуально прорабатывать проблемы, дифференцируя их по актуальности и перепек -

тивности, выявлять причины их возникновения. В силу индифферентного отношения к проблемам, более успешной, но пассивной адаптации и группового конформизма отсутствуют конструктивное отношение к проблемам и способность их прогнозирования. Уровень реализации ролей и норм в социуме соотносится с представителями третьего типа (прагматиками), которые способны конкретно воспринимать социальные проблемы, при этом четкость представлений имеет место наряду с их значимостью. Прогнозы носят ситуативный характер, так как типична ситуативная адаптируемость. Наивысший уровень самореализации - реализация смысловых и ценностных ориентации - присущ четвертому типу по классификации К. А. Абульхановой-Славской (лидеру), который наряду со способностью к проблематизации на высоком теоретическом уровне обладает конструктивным прогнозирующим мышлением, личностным принятием проблем и умением принимать решения. Данная типология построена с учетом факторов социальной адаптированностиTM и переживания, а также характера интеллектуальной обработки проблем⁶.

Несмотря на то что уровневая природа самореализации исследуется многими учеными, нам представляется перспективным подход к выделению уровней с точки зрения системной детерминации. Самореализация в связи с этим определяется как некая форма, в которой проявляется самоорганизация человека как открытой системы. Само понятие «системная детерминация» необходимо для объяснения самодетерминации человека как открытой системы. При этом Э. В. Галажинский различает системную детерминацию как феномен и выделяет системы детерминаторов - «множественную причинную обусловленность». Система детерминаторов может быть достаточно сложной, включающей в себя совокупность причинных и не причинных обусловливаний. Причинные детерминаторы ини-

цируют процесс самореализации, а не причинные - динамизируют его и придают ему направленность и избирательность⁷. Причинная детерминация самореализации обусловлена открытостью психологических систем, так как открытость представляет собой не частный признак системы, а условие ее существования. Формой существования системы является развитие, закономерное усложнение системной организации⁸. Исходя из этого, можно заключить, что саморазвитие системы может осуществляться только через самореализацию.

Непричинная же детерминация является внеситуативной и определяется степенью открытости человека как системы. Вследствие чего динамизирующая непричинная детерминация обуславливает устойчивость и подвижность системы⁹. Применение принципа системной детерминации в исследовании самореализации личности дает возможность Э. В. Галажинскому выделить уровни самореализации через качество процессов самореализации, характерных для больших групп людей, через их поведение в ситуациях, в которых он обнаруживает возможность к самореализации, открываемой в ценностных составляющих его мира. Смыслы и ценности им понимаются как детерминанты самореализации разного уровня. Смыслы детерминируют самореализацию репродуктивно-адаптивного типа, а ценности - продуктивно-сверхадаптивного. Эти два типа самореализации он рассматривает как уровни самореализации, высшим из которых является творческая, или, другими словами, продуктивно-сверхадаптивная, самореализация.

Разница между этими двумя уровнями самореализации обусловлена доминированием, во-первых, разных источников активности, таких как текущие потребности или наличные возможности, во-вторых, разными типами смысловых образований, например: актуальными смыслами и ценностями саморазвития и самореализации.

Для нас наибольший интерес представляет возможность перехода человека в процессе жизненного самоопределения с одного уровня на другой и изменения качества самореализации. Движение человека по

линии восходящего расширения системы ценностей, жизненного, профессионального самоопределения, на наш взгляд, напрямую зависит от усложнения уровней самореализации.

ПРИМЕЧАНИЯ

¹ *Коростычева Л. А.* Психология самореализации личности: затруднения в профессиональной сфере. СПб., 2005. С. 87.

² Там же. С. 89.

³ Там же. С. 90.

⁴ *Галажинский Э. В.* Системная детерминация самореализации личности: Автореф. д-ра психол. наук. Барнаул, 2002. С. 24.

⁵ *Василюк Ф. Ф.* Психология переживания. М.: Изд-во МГУ, 1984. С. 103.

⁶ *Абульханова-Славская К. А.* Развитие личности в процессе жизнедеятельности // Психология формирования и развития личности. М.: Наука, 1981. С. 27.

⁷ *Галажинский Э. В.* Указ. соч. С. 29.

⁸ Там же. С. 31.

⁹ Там же. С. 34.