

**РЕАЛИЗАЦИЯ ПРИНЦИПА СОУПРАВЛЕНИЯ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫМИ
УЧРЕЖДЕНИЯМИ В УСЛОВИЯХ ФОРМИРОВАНИЯ
ГОСУДАРСТВЕННО-ОБЩЕСТВЕННОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ**

*Работа представлена кафедрой правоведения и методики преподавания права
Омского государственного педагогического университета.*

Научный руководитель - доктор политических наук, профессор О. В. Волох

В статье проводится анализ участия некоммерческих организаций в системе управления образованием, выделяются причины низкого уровня активности и «третьего сектора в образовательной системе». На основе теоретического анализа предлагаются рекомендации, направленные на реализацию принципов самоуправления и соуправления образовательным учреждением.

The article analyses the participation of non-commercial organisations in the system of education management; it singles out the reasons for the low level of the «third sector's» activities in the educational system. The author suggests recommendations directed at realisation of the principles of self-administration and co-management in an educational institution.

Гражданское общество нуждается в праве, в правовом государстве, а его граждане - в образовании. В одной из наиболее значимых работ по гражданскому обществу, написанной Джин Л. Коэн и Эндрю Арато,

говорится: «Современное гражданское общество создается с помощью определенных форм самоконструирования, самомобилизации. Оно институционализируется посредством законов, и в особенности субъектив-

ных прав, стабилизирующих социальную дифференциацию»¹.

Образование выступает в качестве гражданской ценности, потребности людей, а образовательные институты, такие как образовательные учреждения и университетские комплексы, являются элементами гражданского общества².

Образование рассматривается как социальный институт, направление социальной политики. В России образование всегда имело свои особенности, проявляющиеся в отношении к данному институту общества. Если в западных странах, в США образование напрямую связано с материальным благосостоянием, то в России общество воспринимает образование как внеэкономическую ценность, как способ повысить свой социальный статус. Образование - социальный и нравственный императив. Можно предположить, что такое отношение объясняется отсутствием связи между рынком труда и образованием, проблемами трудоустройства выпускников. Эта одна из особенностей российского образования. Наше образование продолжает развиваться как инерционная система, что объясняется наследием советской образовательной системы, оно остается консервативным. Консервативность как одна из особенностей образования имеет как положительные, так и отрицательные стороны. Отрицательная сторона проявляется в дезориентированности не только родителей и абитуриентов, которые не знают, какие профессии будут востребованы и обеспечат достойный заработок, но и педагогического сообщества, администрации образовательных учреждений. Дезориентированность последних объясняется многими факторами, вызывающими неустойчивость и неопределенность в образовательной системе. Во-первых, модернизация образования, введение нововведений само по себе дестабилизирует ситуацию, во-вторых, изменение государственного стандарта, в том числе профессионального уров-

ня образования, связанного с введением компетентностного подхода.

В связи с этим актуален вопрос рассмотрения образовательной системы и управления ею, формирования образовательной политики через призму формирования гражданского общества. В современной теории и практике существует несколько типов участия общественных институтов в управлении образовательным учреждением. Классификация основана на представлении образования как целостной системы, способной к самоорганизации. В связи с этим выделяют следующие типы управления образовательным учреждением: административно-принудительный, шефский, родительский, пиаровский, общественно-государственный. Основные особенности каждого типа представлены в схеме (рис. 1).

В современных образовательных учреждениях преимущественно реализуются такие типы управления, как родительский, шефский, пиаровский. Слабо развивается система сотрудничества образовательных учреждений с некоммерческими организациями (НКО). Это объясняется низким уровнем заинтересованности со стороны самих образовательных учреждений, так как российские некоммерческие организации редко могут выступать в качестве спонсоров, а финансовая поддержка в условиях перехода к инновационному развитию становится одной из важнейших. Другие формы сотрудничества фактически не рассматриваются (например, форма соуправления, направленная на формирование демократического уклада).

При этом законодательство, несмотря на последние изменения, затрудняющие деятельность общественных организаций, позволяет развивать такие формы сотрудничества образовательных учреждений с институтами гражданского общества, как совместная разработка программ, участие в образовательных конкурсах, проведение социальных форумов, организация круглых столов. А также создание управляющих

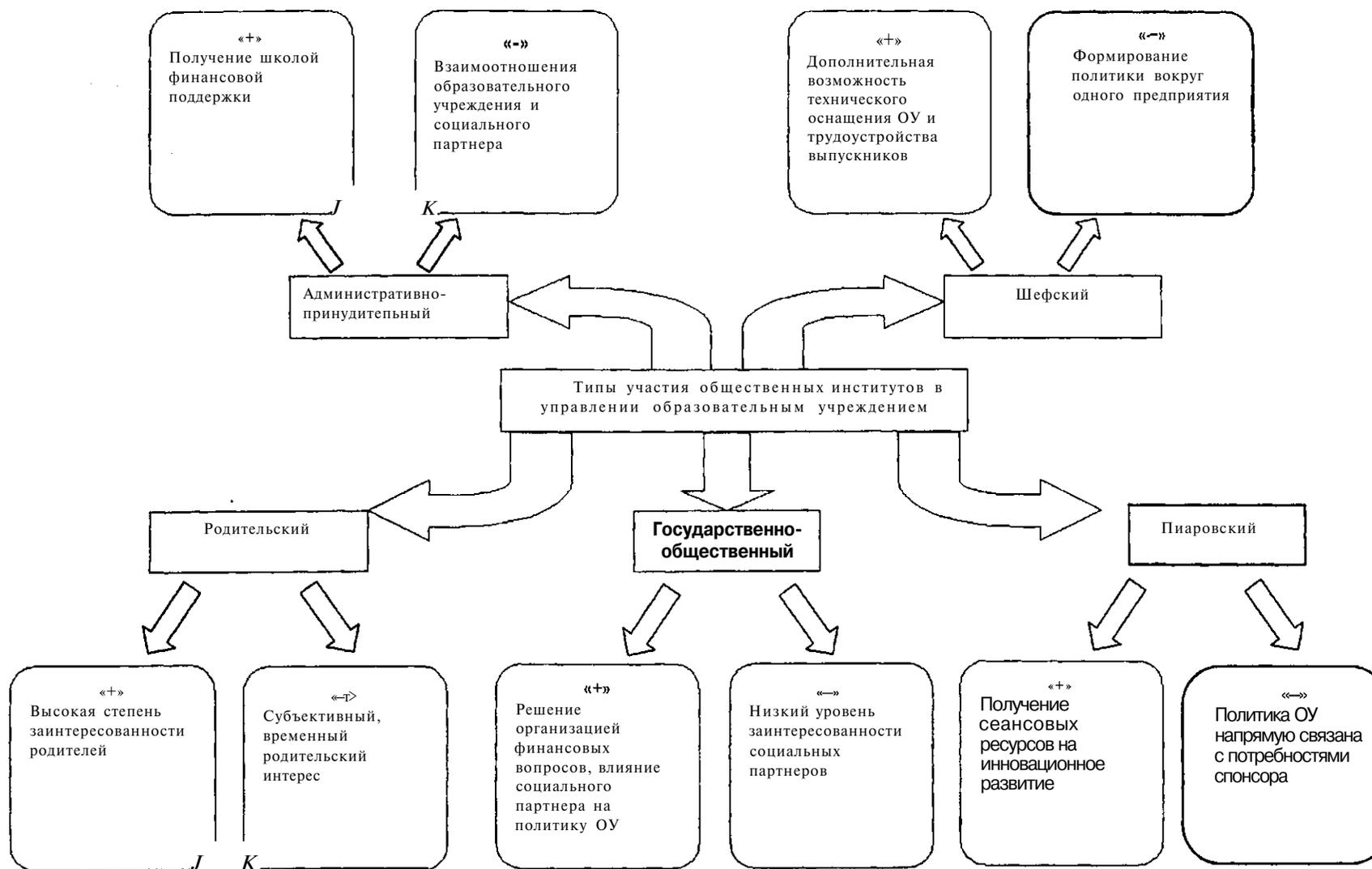


Рис. 1. Типы управления образовательным учреждением

советов в форме юридического лица, где могут быть представлены как родители учащихся, так и работодатели, члены общественных организаций. Общественные организации могут играть роль аккумулятора, посредника во взаимоотношениях образовательных учреждений разного уровня, органов местного самоуправления и органов государственной власти с целью развития форм государственно-общественного управления образованием, формирования «гражданского заказа», проведения общественной экспертизы образовательных программ.

Слабое развитие форм соуправления образовательными учреждениями объясняется несколькими причинами:

- во-первых, недостаточное законодательное обеспечение системы соуправления в системе образования (отсутствие четких механизмов управления собственностью образовательного учреждения с участием общественности, финансовой политикой образовательного учреждения);
- во-вторых, отсутствие инициативы «снизу», со стороны образовательных учреждений, родителей, общественных организаций (в муниципальных образовательных учреждениях попечительские, родительские советы создаются в обязательном порядке), что в свою очередь объясняется низкой материально-технической базой многих школ, в связи с чем они заинтересованы в поисках «спонсора», нежели в системе соуправления без существенных финансовых вложений; а также неготовностью бизнес-структур инвестировать образование.

Низкий уровень включенности НКО в законотворческий процесс, общественное обсуждение образовательных вопросов, проектов модернизации объясняется как отсутствием инициативы, поддержки со стороны органов государственной власти, так и низким уровнем активности самих НКО. Отсутствие единого информационного, организационного, технического цент-

ра, постоянного места проведения общественных конференций с участием НКО, государственной власти, образовательных учреждений, бизнес-сообщества. Отсутствие четкого механизма принятия совместных решений также снижает эффективность взаимодействия внутри третьего сектора, взаимодействия с органами государственной власти.

На основе вышеизложенного следует выделить направления деятельности руководителя образовательного учреждения по реализации государственно-общественного управления:

1. Делегирование административных полномочий представителям педагогического коллектива.
2. Развитие реальных полномочий ученического самоуправления.
3. Создание условий для участия общественности, заинтересованной в развитии образовательного учреждения, в управлении делами образовательного учреждения; обеспечение взаимодействия в управленческом процессе государственных и негосударственных органов управления.

Примером эффективного социального партнерства в сфере формирования и реализации современной образовательной политики России следует считать создание общественного движения «Образование – для всех». Данное движение на сегодняшний день приняло всероссийские масштабы, сторонники которого выступают в поддержку демократического направления образовательной политики, т. е. выступают за реализацию принципов доступности и качества образования. Инициатором создания и председателем данного движения является депутат Государственной Думы Олег Николаевич Смолин.

Формы работы и результат, эффект от деятельности общественного движения «Образование - для всех» можно представить в виде схемы (рис. 2).

Таким образом, в рамках формирования гражданского общества с точки зрения наи-



Рис. 2. Формы работы Общественного движения «Образование - для всех»

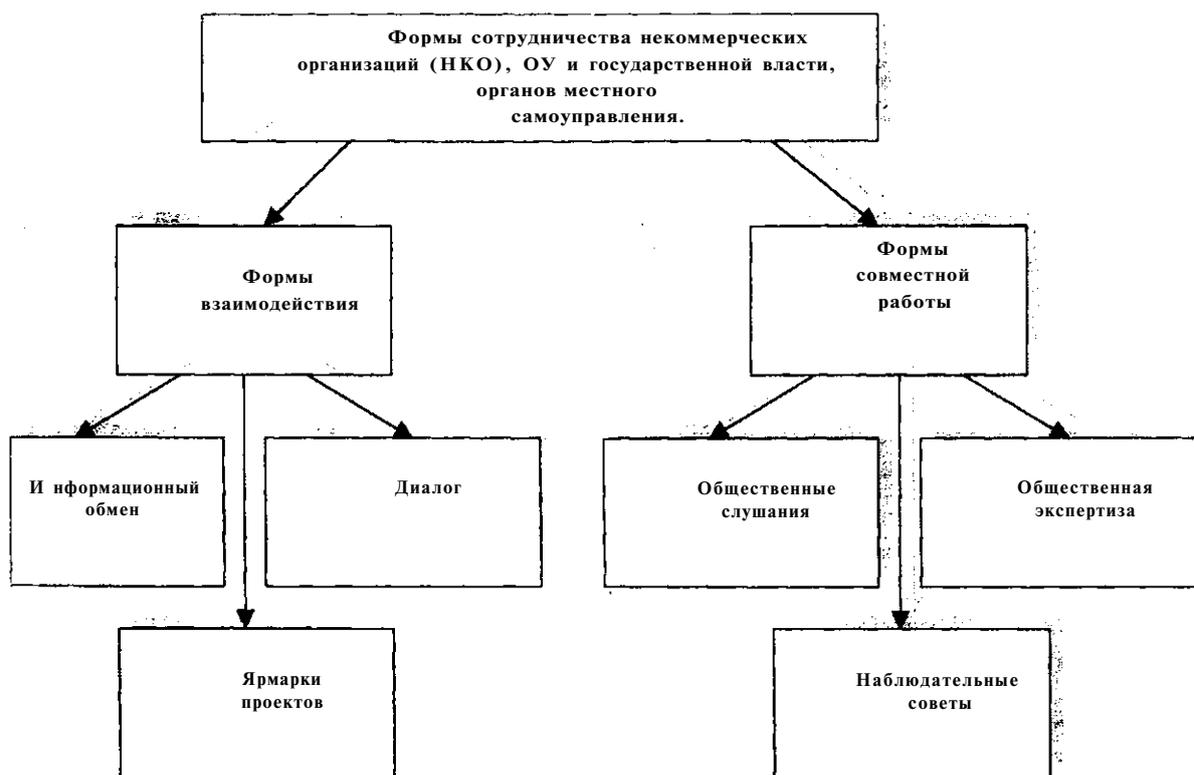


Рис. 3. Формы сотрудничества НКО, ОУ и государственной власти, органов местного самоуправления.

более эффективного участия общественных институтов, необходимо развивать государственно-общественную форму управления образовательным учреждением. Данная модель предполагает систему управления, основанную на соуправлении, что связано с достижением необходимого уровня управленческой компетентности всеми субъектами данной деятельности. Эта модель предполагает решение не только организационных или финансовых вопросов. Она позволяет учитывать в содержании образовательного процесса, технологиях, реализующихся в образовательном учреждении, позиции разных субъектов образовательных отношений. Модель позволяет создать механизм влияния на образовательную политику таких субъектов как родители учащихся, НКО, бизнес-структуры. Также данная модель дает возможность в рамках образовательного учреждения реализовать механизм гражданского мониторинга. Для этого необходимо четко прописать в нормативно-правовой базе образовательного учреждения формы участия всех представителей гражданского общества. Необходимо разрабатывать критерии и формы оценки образовательного учреждения со стороны общества, что позволит формировать гражданский заказ.

Конечно, в первую очередь данные формы должны найти поддержку на уровне государственной власти. В целом формы взаимодействия НКО, образовательных учреждений и органов государственной власти, местного самоуправления представлены в схеме (рис. 3).

Складывание государственно-общественной системы управления образованием в целом и управления процессами модернизации образования является насущной необходимостью, поскольку вытекает из интересов и социальной ответственности различных слоев общества - от государства до семьи - за качество обучения и воспитания подрастающего поколения. Следует подчеркнуть, что только совокупность государственной политики и общественного признания ее результатов позволяет говорить об общественно-государственной форме управления модернизацией образования.

«Общество не только имеет право, но и обязано включаться в образовательную политику и в управление образованием: в определение его целей, приоритетных направлений, контроль за качеством. Необходимо перейти к технологическому этапу отношений общества и образования»⁴.

ПРИМЕЧАНИЯ

¹ Правовые аспекты модернизации высшего образования в России в свете идей Болонского процесса и современного зарубежного опыта: Монография / Под. ред. В. Ю. Сморгуновой. Спб.: Изд-во РГПУ им. А. И. Герцена, 2005. С. 17-18.

² Козид. Л., Арато Э. Гражданское общество и политическая теория. М.: Весь мир, 2003. С. 7.

³ Кузьминов Я. Образование и гражданское общество в Российской Федерации // Российское образование. 2007. № 3. С. 14.

⁴ Адамский А. Оценка качества образования невозможна без участия гражданских институтов // Российское образование. 2007. № 3. С. 16.