

## **РОЛЬ МУНИЦИПАЛЬНОГО СОЦИАЛЬНО-КУЛЬТУРНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ В ФОРМИРОВАНИИ ПЕДАГОГИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ СЕМЬИ**

*Работа представлена кафедрой философии СПбАППО.*

*Научный руководитель – доктор философских наук, профессор К. В. Романов*

Отсутствие целостной системы, осуществляющей комплексную работу по воспитанию детей и молодежи, привело к возрастианию роли семьи в этом процессе. Но, к сожалению, культурно-образовательный уровень многих родителей оставляет желать лучшего. Как показывают многие источники, семья не справляется с функцией воспитания.

Стремительный отрыв общества от тех духовных исторических корней, которыми оно держалось и питалось, привел к бездуховности и безыдейности. Исторический разрыв 90-х годов вверг наше общество в опасное состояние временной утраты способности противостоять идеологической интервенции со стороны деструктивных тоталитарных сообществ. Можно обозначить четко проявившиеся взаимосвязи новых социальных условий и ориентиров воспитания в семье:

- Молниеносный переход страны к рыночной форме хозяйствования требует воспитывать в ребенке новые качества: предприимчивость, расчетливость и практичность.

- Сегодня общество вынуждает семью строить воспитательный процесс на основе приоритета личных интересов над общественными.

- Рыночная экономика и модернизация системы образования превратили семью практически в единственный воспитательный социальный институт, несущий ответственность за вхождение детей в самостоятельную жизнь.

- Школа все больше ограничивается задачами трансляции знаний, несмотря на стремление общества сохранить ее воспитательные традиции.

- Новые социальные отношения вызвали необходимость направить воспитание на умение «выжить в условиях рынка» – раннюю профессиональную ориентацию и профподготовку ребенка.

- Экономическая дифференциация семей неизбежно привела к неравенству стартовых экономических условий детей.

- Бурное социальное реформирование активизировало криминализацию общества, а также распространение идеологически окрашенных деструктивных движений, культов, сект.

Анализ показывает, что нарушение условий безопасного развития детей проявляется в основном на почве конфликтов внутри семьи. Деструктивные изменения в семейных отношениях привели к тому, что в России ежегодно увеличивается количество социальных сирот при живых родителях, растет армия беспризорных и безнадзорных детей, которые нигде не учатся и совершают правонарушения. Нарушенная система семейных отношений формирует и другую группу проблем детей: детский суицид, уход в неформальные асоциальные объединения, агрессивное и жестокое поведение. Для таких детей семья сыграла травмирующую роль или не смогла их защитить от отрицательного социального воздействия.

Усугубляет ситуацию также и то, что сегодня разрушена стройная система традиций, обрядов, ритуалов, праздников, утрачены богатейшие традиции народной педагогики, семейно-бытового опыта. Отсутствие нравственных ориентиров семейного воспитания, характерное для современного общества, делает невозможным приоб-

щение молодежи к традициям милосердия, благотворительности, доброжелательности, терпимости к чужому мнению. В то же время общество остается заинтересованным в образованном и хорошо воспитанном, нравственно ориентированном человеке.

Для возрождения нашего общества нужны не только умные, хорошо воспитанные, талантливые люди, нужен новый социально-культурный код. Основой такого кода всегда была семья.

Сейчас идет активный поиск новых форм повышения педагогической культуры семьи. Продуктивность этого поиска во многом зависит от понимания культурно-исторических перспектив воздействия образования на ментальность народа.

Феномен русского самодержавия, явление крепостничества, православный фундаментализм, имперский комплекс дома Романовых, фанатизм революционеров, борьба с инакомыслием со временем Московской Руси, традиции общинного колlettivизма – все это проявления одной и той же тенденции. Именно ее Н. Бердяев охарактеризовал как «тоталитарность». Это стремление к целостному, нерасчлененному взгляду на мир, свойственное русской культуре<sup>1</sup>. Грань между «тоталитарностью» и «коммюнистичностью», связанной с тягой к общинному колlettivизму, проходит через решение вопросов соотношения местного и государственного управления. Это во многом связано с переходом от бинарного к тернарному стилю национального мышления.

Последние 10 лет много славили победу в России плюрализма. Но мало кто заметил, что он утвердился вместе с взаимной нетерпимостью и вседозволенностью. В своей последней книге «Культура и взрыв» Ю. М. Лотман писал о том, что идеалом бинарных систем является полное уничтожение всего уже существующего. Тернарные структуры сохраняют определенные ценности предшествующего периода, перемещая их из периферии в центр системы. Оценивая происходящее в России,

Ю. М. Лотман отмечал, что этот процесс можно описать как переключение с бинарной системы на тернарную<sup>2</sup>.

Опираясь на метод системно-типологического анализа, В. Кондаков формулирует основной вопрос современного этапа исторического развития русской культуры. Он состоит в том, чтобы по возможности сгладить, смягчить, сдемпфировать взрывные процессы, протекающие в настоящий момент, чтобы найти формы «переключения» бинарной системы на тернарную<sup>3</sup>.

Стремительный отход от традиций социокультурного раскола и бинарности в общей ментальности русской культуры невозможен. Отойти от этих традиций можно лишь в области научной и образовательной ментальности. Для этого необходимо овладеть методом сознательного перевода бинарных структур бытия в тернарные структуры сознания, т. е. членить мир по логике триад. Вопрос в том, устоят ли эти тернары под давлением бинарных структур мышления. Решение этого вопроса сегодня зависит от педагогической работы по месту жительства.

XX век принес понимание того, что демократическое, правовое государство, гражданское общество может решать свои основные задачи только при наличии развитой системы самоуправления местного, общественного и государственного. Стоит отметить работы таких авторов, как В. Ф. Абрамов, Л. Е. Лаптева, А. В. Лесных, Е. В. Мирошниченко, А. А. Сергеев, А. П. Солдатов, С. Г. Соловьев, А. Н. Широков<sup>4</sup>.

Истоки современного видения возможностей местного самоуправления лежат в Земской реформе Ивана IV, реформах Петра I, Екатерины II и Александра II. «Положение» 1870 г. позволило говорить о реальных предпосылках формирования в России культуры муниципального управления и, несмотря на усиление административных начал в 90-е годы XIX столетия, способствовало всплеску активности различных институтов местного самоуправления в начале XX века. В качестве условий, которые

определяли создание благотворительных организаций в области образования, исследователи относят «обострение общественного интереса к образованию, временное ослабление правительственный регламентации»<sup>5</sup>. К этим условиям следует добавить еще одно – предоставление самостоятельности общественному самоуправлению.

При Александре III на политическую арену вышли идеи централизации и укрепления принципа бюрократического самодержавия<sup>6</sup>. Законы 1890–1892 гг. внесли такое вмешательство в местные дела со стороны администрации, каких не знало в то время ни одно цивилизованное государство<sup>7</sup>. Общественный подъем 1904–1905 гг. определил постановку вопроса о преобразовании государственного строя на конституционных началах.

Временное правительство приняло Декларацию, где во главу предстоящих преобразований ставилась реформа местного самоуправления на основе всеобщего избирательного права. К новым функциям местного самоуправления были отнесены: заведование школьным делом в учебном отношении, устройство бирж труда<sup>8</sup>. В июне 1917 года на заседании Временного правительства было утверждено Положение о Всероссийском Земском Союзе. Для реализации поставленных задач Земскому Союзу предоставлялось право учреждать предприятия, учебные заведения, издавать и распространять печатные материалы.

После Октября 1917 года земское самоуправление просуществовало недолго. Декретом СНК от 27 декабря 1917 года состав Земского Союза был распущен. В апреле 1927 года XV партконференция ВКП(б) объявила курс на централизацию власти и управления. Принимается новый закон о финансах местных Советов, который вводит остаточный принцип финансирования местных хозяйств.

Идея самоуправления, как элемента общенародного управления государством, формально была положена в основу социалистического государственного устрой-

ства. Конкретно она выражалась в создании на основе широкого представительства Советов народных депутатов и их исполнительных органов на всех уровнях государственной власти. Советами осуществлялись некоторые функции самоуправления.

С конца 80-х годов усиливаются целенаправленные попытки внедрения элементов самоуправления в трудовые коллективы. Но принципиальных сдвигов в решении вопросов финансово-экономических основ образовательной деятельности органов местного самоуправления не происходит. Исключение составляет деятельность общества «Знание» по организации народных университетов и лекториев.

В рамках всеобуча функционировали народные университеты с рядом факультетов. В систему народных университетов входили родительские университеты. Они функционировали при дворцах и домах культуры, клубах, школах, дошкольных учреждениях<sup>9</sup>. Педагогическое просвещение юношей и девушек на государственной основе велось в школах, средних специальных учебных заведениях. В женских и детских консультациях осуществлялась подготовка молодоженов к материнству и отцовству. Молодые родители приобретали педагогические знания и умения в клубах молодых семей. Система повышения педагогической культуры населения, которая в целом заслуживала высокой оценки, имела существенный недостаток – политизацию содержания семейного воспитания.

Качественно новый этап реализации прав населения страны на участие в местном самоуправлении обусловлен принятием новой редакции Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ. В целом Закон РФ вступил в силу с 1 января 2006 года<sup>10</sup>.

Вопрос в том, каковы перспективы роста педагогического потенциала муниципальных учреждений социально-культурного профиля? Современный западноевро-

пейский опыт показывает, что местное самоуправление располагает определенным образовательным потенциалом. Тем самым создана основа рынка, и общественные средства создают возможность самого существования гражданского образования. Отсюда вытекает понятие «педагогика в социальной рыночной экономике» (Эрхард Шульц – Erhard Schulz)<sup>11</sup>.

Во многих странах мира накоплен богатый опыт повышения педагогической культуры семьи как составляющей гражданского общества<sup>12</sup>. Учитывая отечественный и зарубежный опыт, а также перспективы развития муниципальных образовательных учреждений, следует признать реальной потребность в разработке отечественных программ повышения педагогической культуры семьи.

Анализ накопленного опыта показывает, что, несмотря на серьезные достижения гражданского образования в системе полного среднего и высшего профессионального образования, крайне слабо использован такой резерв, как педагогическая помощь семье по месту жительства. Без органов местного самоуправления этот резерв задействовать практически невозможно. В равной мере как невозможно укрепление этих органов вне гражданского образования населения.

Суть гражданского образования достаточно четко определена проф. Н. И. Элиасберг<sup>13</sup>. Семья является ядром традиционного общества. Она стоит у истоков гражданского общества в том случае, когда это общество уделяет внимание ее гражданскому образованию. Следует учесть еще одно принципиальное обстоятельство. В начале XXI века над традиционным и гражданским обществом стремительно надстраивается еще одна глобальная структура – информационное общество, которое все больше воздействует на все стороны жизни. Сеймур Пэперт (Seymour Papert) полагает, что семья может стать одним из новых мест обучения<sup>14</sup>. «Можно утверждать, – считает К. В. Султанов, – что на сегодняшнем эта-

пе информационные технологии начинают выступать в своей виртуальной ипостаси, формируя своеобразную “третью природу” – в дополнение к классическим концептам “первой” и “второй” природы»<sup>15</sup>. Уже в самом близком будущем виртуальная реальность станет серьезной проблемой педагогической культуры семьи. Готово ли общество к этому?

Выделим те пласти метамодели педагогической культуры семьи, которые играют принципиальную роль в ее совершенствовании на базе муниципального учреждения.

В последние годы исследователи стали уделять заметно больше внимания возможностям этих учреждений в плане социально-педагогической, психолого-педагогической и медико-социальной работы. Стремительно развиваются исследования в области социальной работы по оказанию помощи семье.

Между тем вопрос о роли учреждений муниципальных органов в повышении педагогической культуры семьи остается открытым. Это ставит под сомнение перспективы дальнейшего развития не только непрерывного гражданского образования, но и гражданского общества в целом. В инструктивно-методическом письме Министерства образования Российской Федерации от 22.07.2002 №30-51-547/16 «Об организации родительского всеобуча в общеобразовательных учреждениях» указывается на то, что концепция модернизации российского образования на период до 2010 года подчеркивает исключительную роль семьи в решении задач воспитания. Для этого необходим поиск новых форм взаимодействия образовательных учреждений и муниципальных социально-культурных учреждений.

Учитывая сложность социальной ситуации, необходимо расширять опыт реализации муниципальными учреждениями программ сотрудничества со школами и дошкольными учреждениями, с товариществами собственников жилья и домовыми комитетами, с населением микрорайонов в деле

повышения педагогической культуры семьи. Вне такого подхода муниципальные учреждения не в состоянии решить те вопросы, которые составляют их исключительную компетенцию. Например, организацию методической, диагностической и консультативной помощи семьям, воспитывающим детей дошкольного возраста на дому (статья 18, пункт 5 Закона РФ «Об образовании»).

Государственные, общественные, муниципальные органы должны признать благополучную семью основой общества не на словах, а на деле. В сфере образования по месту жительства для этого необходимо решение трех задач. Во-первых, создавать благоприятные условия для процветания нормальной семьи, составляющей основу традиционной культуры общества. Во-вторых, оказывать помощь детям из неблагополучных семей. В-третьих, повышать педагогическую, гражданскую и информационную культуру родителей как условие их диалога с собственными детьми.

«Педагогическая культура семьи, – с позиций культурно-антропологического подхода, развиваемого К. В. Романовым, – представляет собой результат исторически обусловленного способа образовательной деятельности членов семьи по овладению ими картиной мира в семиотическом пространстве, которое ограничивает познавательные устремления нормами, ценностями и прецедентами брачных отношений»<sup>16</sup>. Педагогическая культура семьи тесным образом связана с педагогической культурой образовательных систем. В последнем случае «педагогическая культура – это некоторая совокупность ценностных отношений к образованию и ребенку, которые предметно и практически реализуются в образовательных процессах. Показателями педагогической культуры служат состояние и качество образования, уровень образованности в обществе, культура организации образования в конкретной школе, мастерство отдельного педагога»<sup>17</sup>.

Педагогическая культура семьи формируется на основе ее духовных ценностей. Ее

отличают признаки историзма, избирательности, упорядоченности, символизма и долженствования. Она выполняет функции обучения, развития и воспитания личности, которые имеют свою специфику по сравнению с аналогичными функциями образовательных систем.

Анализ тематики родительского всеобуча, предложенной в инструктивном письме МО, позволяет отметить, что имеет место заметный шаг в сторону от привычной школоцентристской установки на то, что семью надо воспитывать любыми средствами<sup>18</sup>. Но здесь отсутствует образование информационное и духовно-нравственное.

Иначе построены «Программы родительского всеобуча», разработанные коллективом авторов Государственного НИИ семьи и воспитания под редакцией О. И. Волжиной<sup>19</sup>. Программ шесть: «Родительский лекторий», «Материнская школа», «Семейная гостиная», «Школа семейной духовной культуры», «Клуб молодой семьи», «Консультационная служба образовательного учреждения». В основе данной классификации стоят не направления науки, как в инструктивном письме МО РФ, а субъекты педагогического диалога – родители, мать, семья, молодая семья и, что особенно интересно, с точки зрения культурной антропологии, духовная культура семьи.

Важной задачей модернизации отечественного образования становится создание единого воспитательно-образовательного пространства «семья – муниципальное социально-культурное учреждение».

Разработанная нами модель семейной гостиной «Домашний очаг» исходит из анализа отечественного опыта и имеющихся сегодня законодательных норм и ресурсных возможностей органов местного самоуправления. Данная модель реализуется на протяжении девяти лет в муниципальном образовании Московская застава, использована при открытии семейного клуба в Екатеринбурге, при создании семейного клуба в Архангельске, при создании социально-культурного учреждения «Наш дом»

в муниципальном округе № 74 «Купчино» Санкт-Петербурга<sup>20</sup>.

Семейная гостиная «Домашний очаг» решает большой круг вопросов социально-го плана благодаря устойчивой организационной структуре<sup>21</sup>.

В какой мере направление этой работы муниципального учреждения способствует формированию педагогической культуры семьи?

Одной из мировых тенденций развития образования является переход к концепции «высшее образование в течение всей жизни»<sup>22</sup>. Эта концепция может стать инструментом становления гражданского общества только в случае достаточной мотивации к непрерывному образованию. Для этого необходимо формирование у индивида с раннего возраста потребности в самообразовании, которая в дальнейшем поддерживается педагогическими средствами. Л. Н. Лесохина видела мощный мотив для самообразования взрослых в социальной функции образования. Человек образованный, считала она, обретает свободу решений, он легче переносит социальную реабилитацию в случае кризисных и экстремальных ситуаций<sup>23</sup>.

Место муниципального социально-культурного учреждения в повышении педагогической культуры семьи определяется целым рядом факторов. Рассмотрение функций культуры семьи и образовательных функций социально-культурного учреждения позволяет установить, что такие функции обучения, как трансляция опыта и трансформация личности, функции развития – структуризация жизненного пути и коммуникация, – могут быть реализуются за счет привлечения к работе методистов с педагогическим, психологическим и социально-педагогическим образованием. Дидактическая функция обозначения смыслов с помощью знаковых систем, выраженных в языках, обеспечивается участием в программах специалистов культурологического и филологического профиля. Выполнению функции накопления, хранения и передачи информации способствует организация библиотечно-архивного фонда и создание компьютерного центра. Функции развития личности обеспечиваются за счет активной работы специалистов в области игротренингов. Итог образовательной деятельности учреждения “Семейная гостиная” достижим за счет выполнения основных функций воспитания.

### ПРИМЕЧАНИЯ

<sup>1</sup> Бердяев Н. А. Истоки и смысл русского коммунизма. Репринтное воспроизведение издания YMCA – PRESS, М.: Наука, 1990. С. 19, 32, 88, 95, 98–102.

<sup>2</sup> Лотман Ю. М. Культура и взрыв. М.: Гнозис. Прогресс, 1992. С. 264–270.

<sup>3</sup> Кондаков И. В. Введение в историю русской культуры: Учебное пособие. М.: Аспект-пресс, 1997. С. 664.

<sup>4</sup> Абрамов В. Ф. Местное самоуправление: идея и опыт СОЦИС. М 1997; Лаптева Л. Е. Земские учреждения в России. М., 1993; Местное самоуправление: российский вариант. М., 1993; Местное самоуправление в России: Состояние, проблемы, перспективы. М., 1994; Мирошниченко Е. В. Местное самоуправление в России. Теория и практика. Государство и право. М., 1993; Сергеев А. А. Проблемы реализации и перспективы развития конституционной модели российского местного самоуправления («Круглый стол») // Государство и право. 2004, № 3. С. 36–40; Соловьев С. Г. Проблемы функционального разграничения компетенции главы муниципального образования и местного представительства органа в системе муниципальной власти // Государство и право. 2004, № 3. С. 32–35; Широков А. Н. «Основы местного самоуправления в Российской Федерации». М. 2000.

<sup>5</sup> Шевелев А. Н. Образовательная урбанистика: историко-педагогические аспекты изучения петербургской дореволюционной школы: Монография. СПб.: СПбАППО, 2005. С. 244.

- <sup>6</sup> Твардовская В. А. Идеология пореформенного самодержавия. М., 1978. С. 232.
- <sup>7</sup> Лаптева Л. Е. Земские учреждения в России. М., 1993. С. 90.
- <sup>8</sup> Лаптева Л.Е.Земские учреждения в России. М., 1993. С. 124–127.
- <sup>9</sup> См., напр., Бестужев-Лада И. О женщине и для женщины // Работница. 1986, № 5. С. 16–28.; Романов К. В. Нравственный мир молодой семьи. Л.: Знание РСФСР, 1985. – 48 с.
- <sup>10</sup> Федеральный закон от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (с изменениями от 19 июня, 12 августа 2004 г.) Принят Государственной Думой 16 сентября 2003 года. Одобрен Советом Федерации 24 сентября 2003 года.
- <sup>11</sup> Хуфер К. П. Структурные изменения в образовании взрослых: Перспективы и тенденции в образовании взрослых: Сб. статей / Составители: Уве Гартеншлегер, Хериберт Хинцен. Ин-т по международному сотрудничеству Немецкой ассоциации народных университетов. А. В. К. -Тимошка, 2000. С. 32–33.
- <sup>12</sup> Куликова Т.А. Семейная педагогика и домашнее воспитание. М.: Академия, 1999. С. 177.
- <sup>13</sup> Элиасберг Н.И. Петербургская модель гражданско-правового образования. – Через образование – к гражданственности: Сб. материалов / Составитель и научный редактор Н. И. Элиасберг. СПб.: 6 Союз, 2005. С. 7–8.
- <sup>14</sup> Мароцки В.Становимся ли мы все киборгами? – Перспективы и тенденции в образовании взрослых: Сб. статей / Составители: Уве Гартеншлегер, Хериберт Хинцен. Ин-т по международному сотрудничеству Немецкой ассоциации народных университетов. А. В .К. - Тимошка, 2000. 250 с. С. 150–151.
- <sup>15</sup> Султанов К.В. Идея поликультурного образования в русской традиции. СПб.: Изд-во Политехн. ун-та, 2004. С. 121.
- <sup>16</sup> Романов К.В. Культурная антропология образования и семья. СПб.: СПбГУПМ, 2003. С. 188.
- <sup>17</sup> Крылова Н. Б. Культурология образования. М.: Народное образование, 2000. С. 204.
- <sup>18</sup> Об организации родительского всеобуча в общеобразовательных учреждениях. Письмо МО РФ от 22 июня 2002 г. № 30-51-547/16; Семья и школа: проблемы и пути взаимодействия: Научно-методическое пособие / Под ред. О. А. Щекиной; Науч. Ред. Л. С. Нагавкина. СПб.: СПбАППО, 2006. С. 159–161.
- <sup>19</sup> Педагогическое сопровождение семейного воспитания: Программы родительского всеобуча / Под ред. О. И. Волжиной. СПб.: КАРО, 2005. С. 132–142.
- <sup>20</sup> См., напр.: Орлова Т. Семья – территория радости и любви // Муниципальный округ № 44. № 8 (37), июль, 2006; Санкт-Петербург. Газета местного самоуправления. С. 2. Официальное открытие учреждения «Наш дом» в муниципальном округе № 74 «Купчино» Санкт-Петербурга состоялось 15 сентября 2006 года.
- <sup>21</sup> См.: Устав муниципального образования Московская застава // Муниципальный округ № 44. № 11(27), декабрь 2005. СПб. С. 5; Устав муниципального образования «Купчино» Санкт-Петербурга // Вестник муниципального образования «Купчино». 4 (23) ноябрь 2005. СПб. С. 4–5.
- <sup>22</sup> Байденко В. И. Болонский процесс. Курс лекций. М.: Логос, 2004. С. 37.
- <sup>23</sup> Лесохина Л. Н. и др. Центры образования взрослых / Под ред. Л. Н. Лесохиной, Т. В. Шадриной. М.: Педагогика, 1991. (Пед. поиск: опыт, проблемы, находки). С. 16–18.