

ПОНЯТИЕ КЛАСТЕРНОГО КОНЦЕПТА И МЕТОДИКА ЕГО ИЗУЧЕНИЯ

*Работа представлена кафедрой английской филологии
Санкт-Петербургского государственного университета.
Научный руководитель - кандидат филологических наук, доцент А. Г. Минченков*

Статья посвящена проблеме научного лингвистического термина «кластерный концепт». Автор показывает, как понимают этот термин Р. Джакендофф и Дж. Лакофф, формулирует определение термина «кластерный концепт» и предлагает возможные методы его исследования.

Ключевые слова: концепт, категория, кластерный концепт, структура концепта, методы исследования концепта.

The subject of the article is the linguistic term of cluster concept. The author demonstrates what R. Jackendoff and G. Lakoff understand by this term, defines what the term «cluster concept» is and suggests some methods of the research of these concepts.

Key words: concept, category, cluster concept, conceptual structure, concepts research method.

Цель настоящей статьи заключается в том, чтобы проанализировать существующие в современной лингвистике взгляды на понятие кластерного концепта и рассмотреть возможные методы его исследования. Прежде чем приступить к рассмотрению термина «кластерный концепт», необходимо остановиться на том, что мы понимаем под терминами «концепт» и «концептуальная категория», без учета которых анализ рассматриваемого в данной статье понятия невозможен.

Употребляя лингвистический термин «концепт», мы, вслед за А. Крузом, имеем в виду базовую единицу когнитивной деятельности, основная функция которой состоит в категоризации опыта¹. Поскольку концепт является способом ментальной репрезентации категорий мышления и языка, то принципы организации концептов и их структуру можно рассматривать через принципы организации категорий.

По мнению многих лингвистов², большое количество категорий мышления построены по принципу прототипа: один член

категории является наиболее типичным представителем всей категории, а другие члены различаются по степени типичности при сравнении их свойств со свойствами прототипа. Говоря иными словами, одни члены категории являются более центральными, другие оказываются ближе к периферии данной категории. Термин «прототип» был введен Э. Рош³. Работа данного исследователя была посвящена анализу эксперимента, участники которого оценивали по 7-балльной шкале, насколько хорошим примером какой-либо категории является тот или иной предмет, например, насколько хорошим примером мебели является стул или кресло, насколько хорошим примером овоща является морковь, сельдерей, баклажан и т. д. В результате было разработано понятие ступенчатой или градуальной (gradual) категории. Члены такой категории входят в нее с разной степенью вовлеченности: некоторые являются более центральными или прототипичными, а некоторые - ближе к периферии. Данное понимание организации категорий стало ос-

новой для исследования концептуальных категорий и соответственно концептов в дальнейшем, в том числе и тех из них, которые относят к разряду кластерных концептов.

Часто прототипическую структуру категорий представляют в виде набора признаков. А. Круз иллюстрирует такое описание структуры категории на примере категории *vehicle*, которую можно определить набором из восьми признаков: *designed to go on roads, has its own propulsive power, can go faster than an unaided human, can carry persons/goods in addition to driver, has four wheels, metallic construction, persons/goods enclosed, maneuverable*. Понять принципы организации категории означает фактически понять организацию этих признаков, их иерархию или ее отсутствие, их сравнительную значимость, инвариантность.

Анализируя структуру категорий, Л. Витгенштейн впервые обратил внимание на то, что в некоторых из них может отсутствовать единый инвариантный признак, объединяющий все члены категории. По наблюдению этого ученого, существуют категории, члены которых определяются не через единые условия истинности и не через наличие одного неперемного инвариантного признака, а целым набором признаков, среди которых ни один не является обязательным. Л. Витгенштейн назвал такой способ организации категорий принципом семейного сходства (*Familienflichkeit*)⁵. В приводимом им примере анализируются различные игры, т. е. виды деятельности, включаемые в категорию «игра», и обнаруживается указанная особенность⁶.

При анализе концептов, построенных по тому же принципу семейного сходства, что и категория «игра» у Витгенштейна, мы также сталкиваемся с проблематичностью или невозможностью выделения одного общего признака. Признаков, определяющих такой концепт, обычно несколько, и чаще всего нельзя сказать, какой из них главный, т. е. какой из них является прото-

типическим. Складывается впечатление, что прототипические употребления концепта предполагают актуализацию некоторого пучка признаков, а не какого-то признака в отдельности.

Подобный тип концептов получил в современной лингвистике название кластерного концепта. Говоря в общем, кластерные концепты - это те концепты, при анализе которых можно выделить отдельные признаки, встречающиеся в виде комбинаций или пучков (*cluster*), и ни один из этих признаков не является обязательным, хотя все они являются существенными. При этом, по мнению Дж. Лакоффа, особенностью кластерного концепта является то, что он актуализируется в сознании носителей языка как единое целое, а не путем синтеза тех признаков, которые его характеризуют. Соответственно, выделение признаков возможно только при лингвистическом анализе⁷.

Следует отметить, что существуют некоторые различия в том, как разные исследователи⁸ понимают данный термин. Вариативность понимания термина выявляется, в частности, в том, какие примеры приводят указанные исследователи для иллюстрации понятия «кластерный концепт».

Р. Джакендофф утверждает, что наличия двух признаков уже достаточно для того, чтобы концепт можно было охарактеризовать как кластерный, в том случае, если ни один из этих признаков не является обязательным. В качестве примера рассматривается глагол *to climb*. Концепт CLIMB определяется двумя признаками: *travelling upwards* и *moving with characteristic effortful grasping motions*. Анализ контекстуальных употреблений глагола *to climb* показывает, что концепт актуализируется и при присутствии обоих признаков, и при актуализации каждого из этих признаков по отдельности⁹. Такое понимание кластерного концепта, на наш взгляд, слишком расширяет это понятие, вступая в противоречие с основным принципом, на котором это понятие базируется - принципом кластерности.

Ведь если мы признаем отсутствие одного инвариантного признака и способность признаков актуализироваться по отдельности, то тогда во многих контекстах употребления глагола *to climb* актуализируется лишь один признак, а значит, никакого кластера не формируется. По-видимому, этот пример был важен Р. Джакендоффу для демонстрации другого основополагающего принципа организации кластерных концептов - отсутствия одного инвариантного признака, однако он представляется нам нетипичным примером кластерного концепта.

Дж. Лакофф приводит в качестве иллюстрации понятия кластерности концепт MOTHER¹⁰. Исследователь отмечает, что в сознании типичного носителя современного английского языка концепт MOTHER включает в себя целый пучок признаков (когнитивных моделей - в терминологии Дж. Лакоффа), ни один из которых не является обязательным. Так, кластер данного концепта включает следующие признаки: человек, родивший ребенка; женщина, предоставившая генетический материал для зачатия; женщина, которая растит ребенка; жена отца ребенка; ближайший предок по женской линии. Дж. Лакофф полагает, что прототипическая актуализация концепта MOTHER предполагает актуализацию всех вышеперечисленных признаков. Однако отсутствие того или иного или нескольких признаков не является основанием для того, чтобы концепт не актуализировался

Кластерность свойственна большому количеству концептов, которые функционируют в самых различных сферах концептуальной системы. Еще один из примеров кластерности, приводимый в работах Дж. Лакоффа, - это категория каузации. У Лакоффа категория каузации представлена пучком из 10 признаков, ни один из которых не определяет категорию каузации сам по себе. В этом примере, так же как и в примере концепта MOTHER, Лакофф приходит к выводу, что прототипичность присутству-

ет в кластерной категории и чем больше признаков актуализируются в определенном контексте, тем более прототипическим в рамках категории каузации этот контекст является". Оба примера Дж. Лакоффа иллюстрируют то, насколько многокомпонентными способны быть кластеры. Оба эти примера идентичны в том смысле, что показывают один тип кластерного концепта, в котором все компоненты кластера способны актуализироваться в одном контексте.

Несмотря на различия между пониманием кластерного концепта Р. Джакендоффом и Дж. Лакоффом, в их концепциях наблюдаются черты сходства. Мы опираемся на то общее, что признают за кластерным концептом оба исследователя, а именно на два главных принципа его организации: способность определяющих признаков концепта образовывать различные комбинации друг с другом, соединяясь тем самым в пучки-кластеры, и отсутствие одного инвариантного признака. Примеры, которые приводит в своих работах Дж. Лакофф, больше соответствуют нашим представлениям о кластерных концептах, поскольку они демонстрируют одновременное действие обоих принципов. Однако мы не можем согласиться с утверждением Дж. Лакоффа о том, что прототипическая актуализация кластерного концепта всегда предполагает актуализацию всех признаков одновременно, поскольку предполагаем, что могут существовать такие кластерные концепты, у которых все признаки не могут актуализироваться одновременно в одном контексте.

В целом можно говорить о том, что, хотя принципы выделения кластерных концептов и определены учеными, их структура сравнительно мало изучена, а методология анализа таких концептов не совсем четко разработана. В связи с этим мы хотели бы рассмотреть возможные методы исследования кластерного концепта.

Одним из таких методов, вероятно, стоит признать анализ данных, предоставляе-

мых толковыми словарями. Притом что этот метод широко используется при изучении структуры концептов в культурологической лингвистике¹², стоит отметить, что его использование в целях изучения кластерных концептов оказывается проблематичным. Главная проблема заключается в том, что в словарях наблюдается тенденция к выделению одного из признаков, характеризующих концепт, в качестве основного или прототипического, причем, что еще больше дезориентирует исследователя, часто в разных словарях в качестве основных выделяются различные признаки. Соответственно, можно заключить, что словари не дают полного представления обо всех возможных признаках, входящих в структуру кластерного концепта, а также о возможных комбинациях их друг с другом. Таким образом, вполне очевидно, что словари не могут считаться достаточным источником информации о структуре кластерного концепта.

Вместо лексикографических источников или в дополнение к ним исследователь имеет возможность использовать информацию, полученную напрямую от носителей языка в ходе лингвистических экспериментов. Как показало наше исследование, с помощью различных экспериментов, применяющих, например, интер-субъективный метод или метод ассоциативного анализа, можно составить полный или достаточно полный спи-

сок признаков, составляющих кластер/кластеры, и, возможно, выявить принципы, по которым эти признаки могут комбинироваться друг с другом. Также подобный метод анализа кластерного концепта позволяет выявить когнитивные области, в которые входит анализируемый концепт.

Следующей ступенью может быть подробный контекстуальный анализ лексической единицы или единиц, вербализующих тот или иной интересующий нас кластерный концепт. С помощью анализа контекстуальных значений языковой единицы можно проверить соответствие выделенных экспериментальным путем признаков тем признакам, которые актуализируются в текстах. В результате такого анализа представляется возможным окончательно определить структуру концепта, представив его как кластер или кластеры признаков, а также выявить характер взаимоотношений этих элементов.

Подобный анализ кластерного концепта способен прояснить такие вопросы, связанные со структурой кластерного концепта, как возможности организации кластера, набор признаков, образующих кластеры, стабильность кластерного концепта, роль концептуальной метафоры в его структуре и другие вопросы. Также представляет интерес вопрос о взаимоотношении признаков внутри кластера и возможности построения какой-либо иерархии этих признаков.

ПРИМЕЧАНИЯ

¹ Cruse A. Meaning in Language. Oxford, 2005. P. 125.

² Лакофф Дж. Женщины, огонь и опасные вещи. Что категории языка говорят нам о мышлении. М., 2004; Brugman C. Story of OVER // Outstanding Dissertations in Linguistics. New York, 1988; Taylor J. R. Linguistic Categorization: Prototypes in Linguistic Theory. Oxford, 1988.

³ Rosch E. Cognitive Representations of Semantic Categories // Journal of Experimental Psychology: General. Washington, 1975. Vol. 104(3). P. 192-233.

⁴ Cruse A. Op cit. P. 132.

⁵ Wittgenstein L. Philosophical Investigations. New York, 1953.

⁶ Ibid. P. 66-67.

⁷ Лакофф Дж. Указ. соч. С. 107-109.

⁸ Jackendoff R. Languages of the Mind. Essays on Mental Representation. Cambridge, London, 1996; Idem, Foundations of Language. New York, 2003; Лакофф Дж. Указ. соч.

⁹ Jackendoff R. Foundations of Language. P. 353

ⁱ Лакофф Дж. Указ. соч. С. 74-75.

"Там же. С. 24-25.

¹² Антология концептов / Под ред. В. И. Карасика и И. А. Стернина. М., 2007; Карасик В. И. и др. Иная ментальность. М., 2005.