

О ЗАКОНОМЕРНОСТЯХ УСВОЕНИЯ ПАДЕЖНОГО МАРКИРОВАНИЯ ФЛЕКСИЙ АТРИБУТИВНОГО СЛОВСОЧЕТАНИЯ В ДОШКОЛЬНОМ ВОЗРАСТЕ

Работа представлена кафедрой ЮНЕСКО

«Теория образования в поликультурном обществе».

Научный руководитель - доктор филологических наук, профессор С. Н. Цейтлин

Последовательность освоения грамматических правил в онтогенезе обусловлена степенью их функциональности. На начальных стадиях дошкольники склонны к фонетическому уподоблению флексий падежных форм атрибутивного словосочетания, позже - к фонетически контрастному маркированию. Фактор синтагматической связи между порождаемыми формами является определяющим при выборе способа падежного маркирования.

Ключевые слова: детская речь, грамматические правила, система, падежное маркирование, синтагматика.

The order in which grammar rules are learned in speech development is determined by their functional relevance. At early stages, children of a preschool age fail to differentiate case endings in attributive word combinations in their speech; later, however, they become capable of contrasting them phonetically. The key role in choosing case markers is played by the syntagmatic relations between words they speak.

Key words: speech development, grammar rules, system, case marking, syntagmatic.

Становление грамматической системы в процессе речевого онтогенеза проходит ряд этапов. На каждом из этих этапов освоенные ребенком языковые средства функционируют системно, на основе определенных правил, позволяющих ребенку участвовать в процессе коммуникации, используя имеющийся в его распоряжении ограниченный набор языковых средств. Любая система строится в расчете на выполнение своей основной функции. Все функциональные связи, существующие внутри системы, возникают как следствия функциональных запросов среды, надсистемы, но по мере развития системы превращаются во внутреннюю причину, обуславливающую качество, сущность системы¹. Именно поэтому базовые правила, регулирующие деятельность языковой системы, наиболее функциональны: они позволяют осуществ-

лять речевую деятельность посредством оптимального количества необходимых языковых операций.

Различающиеся по сложности организации правила порождения именных падежных форм осваиваются в речевом онтогенезе постепенно. В первую очередь дети начинают применять наиболее системные, функциональные правила формообразования; частные, сложнее организованные правила осваиваются позже². Подобная последовательность освоения правил формообразования прослеживается и в процессе становления способов падежного маркирования элементов атрибутивного словосочетания. В исследованиях М. Д. Воейковой отмечается, что при порождении атрибутивных словосочетаний дети раннего возраста склонны к фонетически единообразному маркированию субстантивных и адъек-

тивных флексий³. Правило фонетически единообразного маркирования окончаний является системным, совпадая с функционально обоснованным правилом о едином способе кодирования единого значения: в данном случае единый способ распространяется на субстантив и адъектив атрибутивного словосочетания в форме косвенного падежа. Если применение правила совпадает с нормативным алгоритмом формообразования, в высказывании ребенка возникает адекватно маркированное атрибутивное словосочетание в форме косвенного падежа. Так происходит порождение именных форм множественного числа предложного падежа, для которого фонетическое уподобление флексий субстантива и адъектива уместно: *говорить о большИХ самолетАХ*. Однако в результате применения этого правила в детской речи могут появляться окказиональные именные формы с межпадежным замещением флексий⁴.

2.9. Надя:* *У меня нет больших самолетых.*

В адъективной парадигме множественного числа флексии родительного, винительного (при согласовании с одушевленными именами существительными) и предложного падежей омонимичны: *нет большИХ, видеть большИХ, говорить о большИХ*. Субстантивная парадигма построена иначе: в ней омонимичны только флексии родительного и винительного падежей множественного числа одушевленных существительных, при этом обе эти флексии отличаются от окончания атрибутива в форме соответствующего падежа. Кроме того, в зависимости от типа склонения и от некоторых фонетических характеристик основы слова формы родительного и винительного падежей могут маркироваться флексиями -ОВ, -ЕЙ или иметь нулевое окончание. Следовательно, образование форм родительного и винительного падежей адъектива и субстантива множественного числа в атрибутивном словосочетании регулируется гораздо более сложноорганизован-

ными правилами, чем маркирование флексий атрибутивного словосочетания в форме множественного числа предложного падежа. При грамматическом оформлении предложного падежа достаточно лишь маркировать последовательно актуализируемые формы фонетически подобными флексиями. Если предстоит порождение форм родительного или винительного падежей, необходимо маркировать адъективную и субстантивную флексии фонетически контрастно, при этом осуществляя выбор одной из трех возможных субстантивных флексий. В соответствии с представлениями о речевом онтогенезе как о развитии системы, логично предположить, что в процессе становления языковой системы ребенка правила маркирования атрибутивных словосочетаний в форме родительного и винительного падежей должны осваиваться позже, чем правила порождения форм предложного падежа. Действительно, способ фонетически контрастного оформления флексий атрибутивного словосочетания осваивается детьми на следующем этапе речевого развития. Актуализация этого механизма также может приводить к межпадежным заменам флексий.

6.2 Костя С. Взрослый: Оттуда (с мельницы) взят муку в больших-больших... Костя:*.. *мешкоф*.

В соответствии с выявленной онтолингвистами тенденцией к генерализованному использованию осваиваемого языкового средства, на каждом из этапов речевого развития осваиваемый способ падежного маркирования применяется к более широкому кругу языковых явлений, чем в нормативной языковой системе. «...В заменах очень отчетливо сказывается, что одно из окончаний известного падежа становится «главенствующим» и вытесняет другие окончания»⁵. При генерализации принципов фонетического уподобления флексий, а позже фонетически контрастного оформления флексий адъектива и субстантива в речи детей возникают межпадежные замещения

флексий. Генерализованное использование только одного из всех возможных для данного падежа окончаний ведет к внутрипадежным замещениям флексий.

Возможность межпадежных замен также провоцируется омонимией флексий атрибутива для форм родительного, винительного и предложного падежей множественного числа: в атрибутивном словосочетании адъектив актуализируется чаще перед субстантивом, при этом маркирование его флексии не дифференцировано для форм родительного, винительного и предложного падежей. Порождаемая вслед за атрибутивом форма субстантива потенциально может быть маркирована флексией любого из перечисленных падежей, причем выбор предопределяется не столько семантикой высказывания, сколько преобладающей на данном этапе развития генерализованной стратегией формообразования. На ранних этапах речевого развития выбор флексии предопределяется стратегией фонетического уподобления окончаний в атрибутивном словосочетании, позже преобладает осваиваемая детьми стратегия фонетически контрастного маркирования флексий.

3.0. Надя: * *Ну, почитай мне про строгих буквѣх.*

5.4. Сережа. ** *Я ваших ребятѣх угостил.*

6.1. Надя. * *К нам неваляшка заходила. В черной футболке и в шортикоф.. х полосатеньках.*

6.9. Аня. Взрослый: *каблук есть...*
А: ** *...нарезиновых сапогаф.*

Поскольку осваиваемая стратегия применяется генерализованно, правила оформления флексии субстантива в соответствии с преобладающей тенденцией могут актуализироваться и при отсутствии атрибутива в порождаемом высказывании.

4.1. Лора: * *Я набираю себе карандашиках.*

5.9. Артем. * *Как это они так закаляются? В майкаф?*

Таким образом, в процессе речевого развития большее влияние на процесс порождения падежных форм оказывает фактор взаимодействия рядоположенных элементов высказывания, синтагматический аспект функционирования грамматической системы, нежели принцип выбора из парадигматических вариантов на основе семантики порождаемого высказывания. На порождение последующей формы влияет уже актуализированная форма, связанная с ней синтагматическими отношениями.

Выявленные закономерности проявляются и в речи дошкольников с отклоняющимся речевым развитием, но значительно позже, чем у нормально развивающихся детей. Следовательно, выявленные стратегии грамматического маркирования падежных форм представляют собой закономерные этапы развития языковой системы у детей, осваивающих русский язык: становление языковой системы осуществляется путем последовательного освоения сперва более функциональных, а затем более сложноорганизованных правил.

ПРИМЕЧАНИЯ

¹ Мельников Г. П. Системология и языковые аспекты кибернетики. М., 1978. С. 76.

² Цейтлин С. Н. Детские морфологические инновации: истоки и причины // Развитие речи и обучение родному языку детей дошкольного возраста: теория, методика, региональная практика. Елец, 2007. С. 93.

³ Воейкова М. Д. Формальные особенности парадигмы прилагательного и ее усвоение детьми // Речь ребенка: ранние этапы. СПб., 2000. С. 160.

⁴ Здесь и далее приводятся примеры спонтанных высказываний дошкольников, полученные в результате лонгитюдных наблюдений. Символом * маркированы высказывания нормально развивающихся детей, символом ** - высказывания детей с отклоняющимся речевым развитием.

⁵ Гвоздев А. Н. Вопросы изучения детской речи. М., 1961. С. 394.