

А. Ф. Тузов

«ДВОЙНЫЕ СТАНДАРТЫ»: ТЕХНОЛОГИИ ПРОЯВЛЕНИЯ И ГРАНИЦЫ ФЕНОМЕНА В КОММУНИКАТИВНОМ ПРОСТРАНСТВЕ

*Работа представлена кафедрой международной журналистики
Санкт-Петербургского государственного университета.*

Научный руководитель - доктор политических наук, профессор Н. С. Лабуш

В статье представлены основные аспекты исследования феномена «двойные стандарты». Предпринимается попытка выявить границы явления в коммуникативном пространстве в соответствии с нормами профессиональной этики. Классифицируются технологии проявления «двойных стандартов» на основе их принадлежности к PR, «черному» PR, манипуляции.

Ключевые слова: «двойные стандарты», «строгий» подход, границы, профессиональная этика, коммуникация, технологии проявления.

The article outlines the major aspects of a study of the Double Standards phenomenon. The author attempts to draw the borders of that phenomenon in the communications space in accordance with the professional ethics standards. The double standards application technologies are classified as PR, black PR and manipulation technologies.

Key words: double standards, rigorous approach, limits, professional ethics, communications, application technologies.

Современный политический процесс невозможно представить без коммуникации, которая осуществляется посредством СМИ. При оценке событий разного уровня мы сталкиваемся с проявлением «двойных стандартов», что находит свое отражение в средствах массовой информации. С другой стороны, информационное поле, создаваемое СМИ, полно «двойных стандартов», что оказывает влияние на общественное мнение, манипулирует им, разрушая старые стереотипы и стандарты и формируя новые.

Существуют несколько определений феномена «двойные стандарты». Так, бизнес-словарь предлагает следующее определение: «Двойной стандарт - официально отрицаемый, но практикующийся и молчаливо признаваемый нормой, дискриминационный подход к оценке поведения, прав и обязанностей представителей разных кате-

горий населения, разных стран, рас и т. п.»'. Применительно к практике в СМИ можно дать следующее определение: «двойные стандарты» - это осознанная или неосознанная вариативность оценок, в силу которой одно и то же явление либо аналогичные явления или события могут оцениваться принципиально по-разному, а также действия в соответствии с этой оценкой. С точки зрения теории коммуникации можно сказать, что «двойные стандарты» - это принципиально противоположное реагирование на эквивалентные стимулы.

«Двойные стандарты» в коммуникативном пространстве могут рассматриваться с точки зрения субъектов, инициирующих данную практику в СМИ, а также коммуникативных технологий, используемых в СМИ для их реализации.

Часто при анализе проявлений «двойных стандартов» возникает вопрос о том.

относительно каких критериев определяется практика «двойных стандартов» в информационно-коммуникационном пространстве, как можно найти примерные пределы или границы данного феномена. Выявление «двойных стандартов» в информационно-коммуникационном пространстве зависит от множества факторов, таких как иницирующий субъект, его социальная роль, ситуация, наличие прецедента, а также во многом зависит от этических норм профессии, связанной с коммуникацией, в рамках деятельности которой практикуются «двойные стандарты».

При попытке найти критерии идентификации «двойных стандартов» в СМИ сталкиваемся с трудностями: так как безотносительно к конкретной ситуации или примеру далеко не всегда можно определить, где имеет место выражение разных мнений, оценок, а где присутствуют «двойные стандарты». Для более четкого понимания области существования «двойных стандартов» в информационно-коммуникационном пространстве следует обозначить примерные границы, обусловленные нормами профессиональной этики.

Говоря об этических границах существования «двойных стандартов» с позиций субъектов-источников, следует выделить по крайней мере два подхода. Условно их можно обозначить как «нестрогий» и «строгий». В соответствии с нестрогим подходом понятие «двойные стандарты» применимо ко всем профессиональным сферам вне зависимости от их этической природы. В соответствии со строгим подходом к «двойным стандартам» существует разделение относительно применимости данного понятия к различным профессиям на основе их профессиональной этики. Так, понятие «двойные стандарты» считается применимым к одной группе профессий и в то же время неприменимо к другим, так как в рамках этических императивов данной группы профессий выражается неявно. Здесь целе-

сообразно брать во внимание этическую природу профессий.

Оценивая с позиций строгого подхода, все профессии в целом делятся на те, для которых законы общечеловеческой этики имеют первостепенное значение, и профессии-комбатанты, для которых в профессиональной этике самый важный принцип – это максимальное соответствие результатов императивным требованиям заказчика. К профессиям первой группы относятся врачи, учителя, судьи, журналисты. Врач – служит здоровью, он должен оказывать помощь всем людям. Принося клятву Гиппократу, врач берет на себя ответственность лечить всех людей; он должен оказывать помощь, не нанося вреда. Профессия учителя предполагает, что он обязан одинаково хорошо учить всех независимо от наличия денег, равно относиться ко всем ученикам. Судья не может быть пристрастен, так как в своей практике он руководствуется законом, который одинаков для всех. Возникновение «двойных стандартов» в рамках подобных видов деятельности означает несоответствие этическим нормам профессии и может привести к автоматическому выпадению из данного рода деятельности. Например, если врач на поле боя помогает только «своим», то это говорит в пользу наличия «двойных стандартов», которые этически неприемлемы в деятельности врача. Так же в профессиях, имеющих отношение к коммуникации, к которым относятся связи с общественностью и журналистика.

Однако природа этих двух профессий различна. Журналист служит публике, он не должен занимать ничью сторону. Он должен освещать ситуацию со всех сторон, его миссия связана с принципом «люди имеют право знать»: в этом заключается особая этическая природа журналистики. Этические нормы предписывают журналисту объективно подходить к предоставлению информации и не предусматривают практики «двойных стандартов». PR-специа-

лист следует цели провести коммуникацию максимально эффективно для клиента; для PR-специалиста важен принцип: «клиент всегда прав», поэтому, выражаясь образно, можно сказать, что на практике связи с общественностью - это служение «одной из воюющих сторон».

Только двусторонняя симметричная модель позволяет учитывать интересы общества наряду с интересами базисного субъекта, однако, как считают практики, двусторонняя симметричная модель PR-воздействия, предложенная и описанная Дж. Грюнигом, возможна только в теории. Поэтому с позиций строгого подхода журналистика и связи с общественностью не могут рассматриваться в контексте этических границ «двойных стандартов» под одним углом зрения. В соответствии с вышеизложенным можно говорить о степени выраженности понятия «двойных стандартов» для той или иной профессии, связанной с коммуникацией. Так, например, что будет явным проявлением «двойных стандартов» со стороны журналиста, не будет считаться таковым для специалиста по связям с общественностью.

Существует и принципиально другой взгляд на этическую составляющую связей с общественностью, в соответствии с которой деятельность PR-специалиста рассматривается в одном ряду с профессиями врача, судьи, журналиста: «можно говорить об особой нравственности врача, священнослужителя, юриста, учителя, журналиста и, несомненно, специалиста по связям с общественностью»². Однако этика PR сама по себе имеет двойственный характер: с одной стороны, PR является отдельно взятым сегментом рынка, реальная PR-практика технологична и направлена на достижение положительного результата, прежде всего выгодного клиенту, с другой стороны, сами связи с общественностью служат инструментом этического регулирования взаимодействия между субъектами общественных отношений. «Специфическое предназначе-

ние профессиональной PR-этики состоит в том, чтобы свести к минимуму данное противоречие»³.

С одной стороны, средства массовой информации отражают существующую политику «двойных стандартов», с другой стороны, сами СМИ являются источниками «двойных стандартов». То есть в случае, когда «двойные стандарты» находят отражение в сообщениях СМИ, речь идет о реализации информационной политики государства или иного политического субъекта, интересов собственника или редакционной политики через средства массовой информации. В данном контексте следует привести цепочку субъектов, через которую проходит та или иная линия политики прежде, чем попасть в редакции СМИ и непосредственно к журналисту: лица, принимающие решения о выработке политического курса, - лица, ответственные за государственный PR, за государственную информационную политику, - собственники СМИ - руководство СМИ (редакторы) - журналисты.

С позиций нестрогого подхода «двойные стандарты» могут присутствовать на всех этапах, через которые проходит информация, от политиков до журналистов. В рамках строгого подхода к «двойным стандартам» в данной цепочке «двойные стандарты» проявляются только на ступени, где присутствует журналист, так как журналистика как профессия, цель которой предоставлять людям объективную разностороннюю информацию, не предусматривает практику «двойных стандартов». В случае других субъектов, представленных в цепочке, это рассматривается как норма профессиональной деятельности. Например, принципиально разное отношение российской власти к правительствам Белоруссии и Грузии, которое особенно ярко проявилось в период газовых конфликтов. Так, несмотря на заявленный переход к единой рыночной цене для всех стран СНГ, тарифы на газ для Белоруссии даже после повышения ос-

тавались самыми низкими. Однако с позиций строгого подхода в данной политике и соответствующем тоне информационного освещения нет «двойных стандартов»: это норма, и даже если власти в Грузии сменятся на дружественные Москве и изменится отношение российской стороны и линия освещения, то «двойные стандарты» будут присутствовать только на этапе освещения журналистом, со стороны журналиста, так как именно его профессия не допускает пристрастного отношения, наличия «двойных стандартов».

В рамках строгого подхода проявлением «двойных стандартов» будет считаться принципиально разная информационная политика по отношению к странам только на уровне наднациональных организаций, таких как ООН, ОБСЕ, в принципы деятельности которых заложен универсальный подход и равное отношение ко всем странам. То есть тогда, когда есть некая универсалия в оппозиции «двойному стандарту». Что касается того, когда принципиально разная оценка события является «двойным стандартом», можно сказать, что нужен прецедент, относительно которого зафиксированы полярно различные подходы.

Следует отметить, что теоретически существуют два типа понимания универсальных и «двойных стандартов»: естественный и искусственный. Естественный тип понимания «двойных стандартов» связан с совпадением универсального стандарта и базовой этики той или иной сферы профессиональной деятельности. Искусственный тип понимания универсальных и «двойных стандартов» по отношению к любой профессии может быть установлен внешней силой. Так, например, посредством освещения в СМИ могут искусственно создаваться и навязываться те или иные мнения в качестве стандартов для продвижения интересов какой-либо стороны.

Источником «двойных стандартов» может выступать сам журналист. «Двойные стандарты» могут инициироваться журна-

листом осознанно и неосознанно. Осознанная практика «двойных стандартов» журналистом может быть связана с личными осознаваемыми журналистом предубеждениями, с преследованием тех или иных интересов, получением выгоды, а также с прямым давлением на журналиста в рамках редакции или извне. Среди причин осознанного применения «двойных стандартов» можно выделить следующие:

- принадлежность журналиста «одной из воюющих сторон» (политическая партия, бизнес-круги и т. п.);
- карьерные, финансовые и другие интересы;
- давление, оказываемое непосредственно на журналиста или редакцию;
- личные взгляды и соображения на счет проблем, имеющих универсальный характер (терроризм, права человека и т. п.), расходящиеся с общепринятыми;
- соображения корректности освещения той или иной темы (либо другие причины, которые скрываются под предлогом «корректности»).

Психолог Дэвид Майерс в своем труде по социальной психологии⁴ говорит о предубеждениях, которые могут влиять на подачу новостей журналистами. Некоторые из них, на наш взгляд, можно отнести к предпосылкам неосознанного возникновения «двойных стандартов» в СМИ:

- журналисты, поставив задачу, обычно «идут за идеей», которая впоследствии может влиять на интерпретацию информации;
- предубеждение (субъективизм) против доказательств может привести к источникам и проблемам, которые будут подтверждать эти предубеждения. Не имея объективных доказательств своей точке зрения, в поисках комментариев журналист обращается к тем источникам, которые подтверждают его предубеждения;
- события могут казаться взаимосвязанными, когда на самом деле это не так. Иногда два-три факта, кажущиеся связанными,

могут привести журналиста к выводу без доказательств.

«Двойные стандарты» в информационно-коммуникативном пространстве реализуются при помощи различных коммуникативных технологий, которые по типу и характеру принадлежности можно отнести к PR, «черному» PR, пропаганде или манипуляции.

Помимо этого, технологии реализации «двойных стандартов» в СМИ можно охарактеризовать с точки зрения средств выражения: лексические, визуальные; психологические, связанные с воздействием на психологическое восприятие сообщений аудиторией.

К лексическим технологиям реализации «двойных стандартов» в СМИ можно отнести *прием подмены понятий*. Прием заключается в лексической замене слов с негативной окраской на родственные им более благоприятные термины, или эвфемизмы, а также, наоборот, в замене лексики, обладающей положительным значением, на близкие по смыслу слова, вызывающие отрицательные ассоциации, дисфемизмы. При освещении теракта в Беслане британская пресса, к примеру, называла взявших в заложники детей в школе «повстанцами», «партизанами», «борцами за свободу» и т. п., в то время как тех, кто был виновен во взрывах в Лондоне, – «террористами». Прием подмены понятий относится к манипулятивным приемам. Как отмечает С. Карамурза, «слово обладает магической силой, и дать ложное имя – так же важно в манипуляции сознанием, как на войне дать диверсанту хорошие документы и обрядить в форму противника»⁵.

Манипулятивный аспект практики «двойных стандартов» в СМИ выражается не только при помощи непосредственной оценки события или явления через слова и термины, но и при помощи подачи и интерпретации информации. В этой связи следует привести технологию, которую можно условно назвать *«вариации комментария»*. Технология заключается в том, что, изме-

няя тон комментария к той или иной информации, автор может воздействовать на аудиторию и в конечном итоге влиять на общественное мнение. Таким образом, данную технологию можно отнести к манипулятивной. Вариации комментария могут выражаться не только через тон сообщений, но и посредством подбора визуальных образов в электронных и печатных СМИ. Однако не любые вариации комментария в СМИ можно назвать целенаправленной манипулятивной технологией реализации «двойных стандартов». Очевидно, что вариации мнений, которые высказываются от лица автора, особенно в рамках аналитических жанров, а также в публицистических текстах, необязательно указывают на наличие «двойных стандартов». Более того, есть точка зрения, что существование «двойных стандартов» в СМИ ограничивается жанровой спецификой информационного продукта. Предоставление различной оценки по поводу того Или иного вопроса – это норма для некоторых жанров; выявить «двойные стандарты», например, в публицистике сложно. Как намеренно используемая технология «вариации комментария» применяется во время конфликтных ситуаций.

Технология *создания/игнорирования информационного повода*. Примером использования технологий создания и игнорирования информационного повода при реализации «двойных стандартов» в СМИ может служить ситуация с освещением переноса памятника советским летчикам в подмосковных Химках, которое имело место в один период времени с переносом «Бронзового солдата» в Таллине. Если по поводу переноса памятника солдатам, погибшим в годы Великой Отечественной войны в Таллине, в российской прессе была развернута целая информационная кампания, в рамках которой выражался протест в адрес решения эстонских властей, то по поводу переноса аналогичного памятника погибшим советским летчикам на российской территории в апреле 2007 г. было минимальное

количество публикаций, большинство из которых содержали лишь констатацию фактов.

Технология рефрейлинга. Технология используется для расстановки выгодных акцентов в сообщениях СМИ для необходимой трактовки тех или иных действий. Акценты могут расставляться при помощи структуры материала, формы его подачи, места на газетной полосе или в рамках выпуска новостей на радио или телевидении. Данная технология относится к PR-технологиям. Так, например, в украинских СМИ акции в поддержку кандидата на пост президента Украины Виктора Ющенко освещались в первую очередь, новостям об акциях отводилось больше времени/площади, говорилось о спонтанности акций, в то время как акции в поддержку кандидата от Партии регионов Виктора Януковича освещались «вскользь». При освещении газового конфликта между Россией и Украиной в западной прессе в большинстве публикаций приводилась информация о четырехкратном увеличении цены на газ, однако практически нигде не сообщалось, сколько именно платит Украина: «...почти никогда не говорится, что Украина - страна, которой США и другие страны столь щедро воздают должное за «выбор свободы» год назад. - платит менее 25% мировой цены»⁶.

Следует выделить прием *обвинение в «двойных стандартах»*, который заключается в шаблонном использовании лексической конструкции «двойные стандарты» для предъявления обвинений той или иной стороне. В последнее время данный прием активно используется и политиками, и в СМИ в периоды различных конфликтов, при разногласиях по проблемным вопросам и особенно в период предвыборных дебатов. Обвинение в «двойных стандартах» помогает субъектам уйти от решения реально существующей проблемы, погрузившись в риторику о «двойных стандартах», безотносительно к тому, существуют ли основания для подобных обвинений или нет: «...под заклинания против двойных стандартов легче скрыть от посторонних свою

политическую несостоятельность»⁷. Исходя из позиций строгого подхода, можно заметить, что не допускают двойственности оценки такие сферы, как борьба с терроризмом, права человека, демократия. В рамках нестрогого подхода, как в большинстве случаев происходит на практике, субъекты могут обвинять друг друга в практике «двойных стандартов» в любой сфере, независимо от наличия общепринятого универсального подхода. Помимо этого, обвинение в практике «двойных стандартов» оказывает негативное влияние на имидж обвиняемого субъекта, как политической партии, так и государства в целом: «Эта постановка вопроса позволяет с ходу создать отрицательный имидж государству, заподозренному в причастности к «двойным стандартам»⁸. Такой прием может быть отнесен к технологиям так называемого «черного» PR.

Все перечисленные технологии, на наш взгляд, можно отнести к наиболее явным приемам реализации «двойных стандартов» в СМИ. Однако они не единственные: как нам представляется, могут существовать также скрытые технологии, имеющие отношение к проявлению практики «двойных стандартов» в информационно-коммуникационной среде. Из-за завуалированности обнаружить их сложнее: легче выявить тенденцию в ряде публикаций спустя некий промежуток времени от события.

Рассмотрение «двойных стандартов» в коммуникативном пространстве с точки зрения иницирующих субъектов выявило необходимость определить примерные границы существования «двойных стандартов» на основании норм профессиональной этики. Более пристальное внимание к строгому подходу позволило выявить, что «двойные стандарты» могут существовать только:

1) в отношении профессий, этические нормы которых не допускают подобной практики;

2) в случае существования четко выраженной универсалии (в виде общепринятых стандартов, прецедента, общеизвестного

случая и пр.) в оппозиции «двойным стандартам»;

3) при действии силы извне, искусственно навязывающей свои представления о нормах и стандартах.

Разделение профессий, связанных с коммуникацией, по этическому принципу не только позволяет говорить о неких границах существования «двойных стандартов» в информационно-коммуникационном пространстве, но и указывает на тесную связь феномена «двойные стандарты» с понятиями этики, нравственности и морали.

Приведенная иерархия принятия решений в области государственной информа-

ционной политики, цепочку которой завершает журналист, с одной стороны, говорит о взаимосвязи политического PR с практикой «двойных стандартов» журналистами в прессе, с другой стороны, позволяет говорить о сферах ответственности за данную практику, в особенности применительно к освещению таких актуальных проблем «универсального характера», как борьба с терроризмом, защита окружающей среды и пр., когда от принципиально разных подходов к подаче информации зависит не только имидж того или иного государства, но и безопасность и жизнь мирных жителей.

ПРИМЕНЕНИЯ

¹ Бизнес-словарь [Электронный ресурс]. - Режим доступа: http://slovari.yandex.ru/art.xml?art=gl_social/14011/1401_J670.htm.

² Тульсанова О. Л., Дорский А. Ю. Этическое и правовое регулирование связей с общественностью и рекламы. СПб., 2006. С. 55.

³ Тульсанова О. Л., Дорский А. Ю. Указ. соч. С. 56.

⁴ Майерс Д. Социальная психология / Пер. 3. Замчука. СПб.: Питер, 2001. С. 251.

⁵ Кара-Мурза С. Манипуляция сознанием. М., 2005. С. 437.

⁶ «Двойные стандарты» газовой войны // Известия [Электронный ресурс]. - Режим доступа: http://www.izvestia.ru/economic/3048263_print.

⁷ Гребенникова Л., Радкевич С. «Двойные стандарты» современной политики // Библиотека Nikkolo [Электронный ресурс]. - Режим доступа: http://www.NIKKOLOM.ru/2005/28_01_05_2i_2article.htm.

⁸ Там же.