

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К РОЛИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ СОБСТВЕННОСТИ В НАЦИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКЕ

*Работа представлена кафедрой общей экономической теории
Санкт-Петербургского государственного университета экономики и финансов.
Научный руководитель – доктор экономических наук, профессор Л. С. Тарасевич*

В статье рассмотрены основные причины необходимости существования государственной собственности в национальной экономике, приведен ряд мнений по данному вопросу представителей различных экономических школ. На их основе выделены функции государственной собственности и сделан вывод относительно роли последней в экономике.

Ключевые слова: формы собственности, провалы рынков, государственное и общественное регулирование экономических отношений, информационная асимметрия.

The basic reasons for the necessity of existence of public property in the national economy are examined in the article. A number of opinions on this question expressed by representatives of different economic schools are presented. Basing on them, the author defines the functions of public property and formulates some conclusions concerning the role of public property in the economy.

Key words: patterns of ownership, market failures, state and public regulation of economic relationships, informational asymmetry.

В настоящее время в обществе и в экономической науке снова остро разгорается дискуссия об оптимальном соотношении форм собственности в национальной экономике, которое способствовало более быстрым темпам экономического роста.

В этой дискуссии существует, как известно, две крайние точки зрения. Истоки одной из них восходят к работам А. Смита¹,

который провозгласил принцип саморегулирующегося рынка без какого-либо вмешательства государства. Другая точка зрения говорит о всеобщем обобществлении, данная теория нашла свое глубокое развитие в работах К. Маркса² и Ф. Энгельса³.

Вместе с тем исследование различных школ, находящихся между двумя этими по-

лярными точками зрениями, позволило установить следующие причины, поддерживаемые в разной степени необходимостью существования государственной собственности в национальной экономике. Данные причины следующие:

- 1) наличие естественной монополии;
- 2) возникновение внешних эффектов;
- 3) производство общественных благ;
- 4) информационная асимметрия;
- 5) неприемлемое распределение доходов;
- 6) циклическое развитие экономики;
- 7) отставание отдельных сфер и отраслей экономики;
- 8) «догоняющее» развитие страны.

Не останавливаясь на раскрытии каждой из причин, отметим следующие важные моменты, обнаруживаемые в ходе анализе данных причин.

Во-первых, существование провалов рынков. В то же время необходимо отметить, что такие провалы не всегда целесообразно перекрывать государственным производством. В большинстве случаев государственное вмешательство ограничивается лишь финансированием и контролем. Это можно проследить и в теории. В большинстве экономических теорий государственное вмешательство предполагает только косвенное (или преимущественно косвенное) регулирование. Так, Кейнс, который по праву считается главным идеологом государственного регулирования, утверждал, что «не разработана никакая убедительная аргументация, которая оправдывала бы государственный социализм, охватывающий основную часть экономической жизни общества. Важно, чтобы государство отвечало не за собственность на средства производства. Кроме необходимости централизованного контроля за поддержанием равновесия между естественной склонностью к потреблению и побуждением к инвестированию больше нет никаких оснований социализировать экономическую жизнь»⁴.

Только отдельные западные экономисты выступали за государственную собственность на средства производства. Дж. Гелбрейт⁵ в своем учении разрабатывал реформы национальной экономики, включающие активное вмешательство государства в экономику вплоть до национализации и расширения границ государственного сектора. Шумпетер в книге «Капитализм, социализм и демократия»⁶ развил идею о неизбежной перспективе саморазрушения капитализма и эволюции его к социализму, под которым он понимал «институциональную структуру, где контроль над средствами производства и производством принадлежит какой-либо центральной власти».

Во-вторых, принципиально важным моментом в западной экономической теории является то, что она обосновывает наравне с государственным вмешательством необходимость осуществления общественного контроля и общественного регулирования, причем последний механизм регулирования она считает более предпочтительным. Значительная роль общественных организаций, которые относятся наравне с государственной деятельностью к общественному сектору, объясняется тем, что государство так же, как и рынок, несовершенно и имеет свои «изъяны»⁷: ограниченность доступной информации, отсутствие возможности у государства в полной мере контролировать реакцию контрагентов на его действия, изъяны политического процесса, ограниченный контроль за государственным аппаратом. Дж. Кларк⁸ и многие другие ученые конца XIX – первой половины XX в. отводили государству ограниченное воздействие и признавали активную роль других компонентов общественного сектора: рост общественного сознания, применение принципов добросовестного сотрудничества, коллективной ответственности.

В-третьих, при анализе целесообразности государственного участия конкретная

ситуация может характеризоваться несколькими причинами государственного регулирования. Чем больше данных причин, тем выше вероятность прямого государственного вмешательства.

В-четвертых, при прочих равных условиях государственная собственность предпочтительнее других инструментов регулирования в условиях необходимости быстрого оперативного вмешательства. Прямой контроль над предприятием связан с меньшими издержками получения информации, доведение решений до исполнителей. Существование государственной собственности оправдано в случае существования потенциальных высоких потерь со стороны общества в результате несоблюдения договора частной компанией.

В-пятых, первые пять причин обосновывают постоянное государственное вмешательство в отдельные отрасли и сферы экономики. Оставшиеся причины обуславливают временное, выборочное воздействие государства, и именно они в первую очередь содержат в потенциале базу для расширения государственной собственности.

В-шестых, по мере развития экономики отдельные причины существования государственной собственности видоизменяются, трансформируются и исчезают. Так, например, отдельные производства с традиционными для развития государственного сектора характеристиками (высокая капиталоемкость, наличие положительных внешних издержек) преобразуются и становятся структурами частного сектора. Такие государственные сферы, как транспорт, энергетика, связь, производство ВПК, перестали быть чисто общественными. Концентрация и централизация капитала, образование ТНК приводят к расширению возможностей частного сектора. Финансирование крупных передовых проектов, развитие новейшей техники и технологий становятся прерогативой частного сектора.

На основе проведенного выше анализа и мировой практики выделим *основные функции государственной собственности*, характеризующие ее роль в общественном производстве:

1. Функция обеспечения жизнедеятельности экономической системы. Государственная собственность распространяется на объекты, имеющие общенациональное значение, которые являются стержнем хозяйственной системы и развития экономики любой страны. Так, в настоящее время в собственности государства находится электроэнергетика – в Канаде, Японии и Франции, железнодорожный транспорт – во Франции, Швеции, Италии, Испании, Австрии, авиатранспорт – во Франции и Испании, почтовая связь – в Японии и США⁹.

2. Функция стабилизации экономической системы, поддержания экономического равновесия. Государственная собственность выравнивает циклическое развитие экономики, осуществляет меры, противодействующие резкому спаду и подъему в экономике. Особенно сильна роль государственной собственности в периоды ухудшения рыночной конъюнктуры, нарастающих кризисных явлений в экономике. На этих фазах развития экономики частная инициатива снижается, объем производства и инвестиций сокращается. Предприятия же государственной собственности стабилизируют производство и поддерживают занятость, нередко увеличивают приток инвестиций. Строительство дорог, реконструкция и обновление капитала на объектах государственного сектора оживляет частное производство.

3. Функция оздоровления предприятий. Отрасли и предприятия, находящиеся в стадии упадка, ликвидация которых нежелательна для общества в настоящий момент, переходят под контроль государства. Последнее осуществляет их модернизацию, реконструкцию и удерживает в своей собственности до полного финансового оздо-

рвления. Примером выполнения данной функции является санация английской угольной промышленности и черной металлургии. Национализация данных отраслей в 40–50 гг. XX в. позволила предотвратить их деградацию.

4. Сферообразующая функция. Государственная собственность распространяется на те сферы, от которых отказывается частный капитал. Поэтому предприятия низкоэффективные, с длительным сроком окупаемости, с большими капитальными вложениями, высоким риском традиционно относятся к государственному сектору.

5. Стратегическая функция. Предполагает поддержку и развитие государственной собственности, работающих в режиме секретности и государственной безопасности (отрасли и производства ВПК, атомной энергетики).

6. Функция обеспечения развития экономической системы. Подразумевает установление приоритетов в развитии тех или иных отраслей экономики, реализацию структурной перестройки. Государство нередко поддерживает путем финансирования и непосредственного участия в ряде науко-

емких, перспективных производств, таких как космическая промышленность, электроника, роботостроение и др.

В целом государственная собственность – это динамическая категория, находящаяся в постоянном изменении, совершенствовании. По мере развития человеческого общества стоящие перед государственной собственностью задачи трансформируются, усложняются, в результате этого одни функции государственной собственности появляются, другие исчезают.

Таким образом, выбор между рынком и государством не есть выбор между несовершенством и совершенством, это выбор между несовершенными альтернативами. Рассматривая данный вопрос, более корректно говорить о роли и границах государства в экономике и обществе не вообще, а исходя из конкретной социально-экономической и политической ситуации в стране, прошлых традиций и представлений, преобладающих настроений, а также стоящих перед страной социально-экономических задач. С развитием экономической системы изменяется роль государства и возлагаемые на него функции.

ПРИМЕЧАНИЯ

¹ *Smith A.* An Inquiry into the Nature and Causes of the Wealth of Nations First published, 1776.

² *Маркс К., Энгельс Ф.* Избранные произведения: В 9 т. М.: Политиздат, 1988.

³ Там же.

⁴ *Кейнс Дж.* Общая теория занятости, процента и денег // 25 ключевых книг по экономике: анализ и комментарии / Пер. с франц. Ю. Ф. Пучкова, В. И. Ханой. Челябинск: Урал ЛТД, 1999. С. 364.

⁵ *Гелбрейт Дж.* Экономические теории и цели общества. М., 1976. С. 356.

⁶ *Шумпетер Й. А.* Капитализм, социализм и демократия / Пер. с англ.; Предисл. и общ. ред. В. С. Автономова. М.: Экономика, 1995.

⁷ *Якобсон Л. И.* Экономика общественного сектора. Основы теории государственных финансов. М.: Наука, 1995. С. 95–96.

⁸ *Кларк Дж. Б.* Философия богатства (1886) и Распределение богатства (1899).

⁹ *Савченко А.* Экономические основы управления государственной собственностью // Проблемы теории и практики управления. 2000. № 6. С. 29.