

НАПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЯ ТЕОРИИ КОЛЛЕКТИВА В ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ПЕДАГОГИКЕ

Работа представлена кафедрой педагогики.

Научный руководитель – доктор педагогических наук, профессор Е. В. Титова

Статья посвящена подходам к рассмотрению развития научного знания о коллективе в отечественной педагогике; предложен новый подход к анализу развития теории коллектива в отечественной педагогике.

Ключевые слова: коллектив, теория, направления, развитие знания.

The author of the article considers approaches to the analysis of development of knowledge on collective in Russian pedagogics. The new approach to the analysis of development of the collective theory in Russian pedagogics is proposed.

Key words: collective, theory, directions, development of knowledge.

Теория коллектива занимала видное место в педагогической науке, отечественными педагогами был накоплен значительный багаж знаний о феномене коллектива. В настоящее время, после периода спада интереса, ученые и педагоги-практики вновь обращаются к коллективу, хотя за-

частую используют иные термины-«дублиры» (команда, группа, сообщество), что далеко не всегда правомерно.

Представляется важным подчеркнуть следующую мысль: как бы ни была велика роль личностных парадигм в педагогике в настоящее время, нельзя отрицать того фак-

та, что педагог по-прежнему и прежде всего работает с коллективом детей, и для того чтобы деятельность педагога была эффективной, просто нельзя обойтись без знания о самом коллективе.

Если обратиться к истории вопроса, то можно обнаружить, что рассмотрение теории коллектива традиционно представлялось в виде описания вклада отдельных персоналий, как правило, в хронологическом порядке (С. Т. Шацкий, А. С. Макаренко, В. А. Сухомлинский, Т. Е. Конникова, Л. И. Новикова и др.)¹. Устройство же самой теории, ее структура, тенденции в развитии были исследованы далеко не в полной мере. Традиционный подход достаточно подробно освещал научные позиции и взгляды отдельных ученых, однако не позволял увидеть общую картину научного знания, оценить полноту его развития, проследить взаимосвязь в развитии теории и практики, выделить проблемные вопросы и противоречия.

В работе Л. И. Новиковой «Педагогика детского коллектива»² вышедшей в 1978 г., рассматривались не только аспекты, связанные с практикой, но и ряд методологических вопросов. Педагогом были рассмотрены исторические предпосылки становления и развития теории детского коллектива, некоторые проблемы формирования личности ребенка в коллективе школы, а также оптимизация процесса управления учебным коллективом. Ряд методологических и теоретических проблем взаимосвязи развития коллектива и нравственного формирования личности был рассмотрен в трудах М. Г. Казакиной³. Однако эти работы были изданы в 70–80 гг. прошлого века, и с того периода в педагогике комплексный теоретико-методологический и науковедческий анализ проблемы коллектива не проводился.

По проблеме коллектива существует значительное количество разноплановой информации, начиная от разнообразных сугубо практических вопросов и заканчи-

вая методологическими и теоретическими (но уже в меньшем объеме). Более того, по одним и тем же вопросам у разных представителей научного сообщества существовали и существуют различные мнения, основанные на различных подходах, трактовках ключевых понятий и ценностных ориентациях.

При таком состоянии теория фактически утрачивает свою конструктивную функцию и не может служить источником достоверного знания для практики. Не имея достаточных представлений о составе и устройстве теории, ее трудно изучать, трудно выполнять исследования, действительно необходимые для ее развития.

Для современной отечественной педагогики постсоветского периода актуальна не только «переоценка», но и объективная аналитическая оценка собственных научных достижений, их систематизация.

Прежде всего необходимо выделить основания для дифференциации и структурирования весьма значительного массива знаний в области теории воспитания (как раздела педагогики), относимых, так или иначе, к педагогической теории коллектива.

В этой связи наиболее продуктивной представляется идея, выдвинутая Е. В. Титовой, об объективных направлениях развития научного знания о воспитании. Ею были выделены три основных направления и соответствующие им три предметно-проблемные области, изучение которых обусловлено выбором научной позиции исследователей. Эти направления обозначены следующим образом.

Психолого-педологическое направление: в центре внимания исследователей – *ребенок, его личность*, культурно-нравственное развитие, процессы формирования социально ценных качеств и т. п. В данном направлении явно обнаруживаются истоки и корни педологии как науки о ребенке в ее позитивной фазе развития.

Праксеологическое направление: в центре внимания исследователей – *педагог и его*

деятельность, направленная на обеспечение процесса развития личности воспитанников. Развивается знание о том, как осуществлять эту деятельность результативно и эффективно.

Системологическое направление: в центре внимания исследователей – *система направленных влияний* на личностное развитие включенных в нее людей, общая организация усилий педагогов, самого пространства взаимодействия. В исследованиях по этому направлению продуцируется знание о том, как влияют внешние условия и обстоятельства на становление и развитие личности, как педагогически целесообразно управлять этими процессами⁵.

Есть все основания полагать, что обозначенные Е. В. Титовой предметно-проблемные области и научные направления, связанные с выбором научной позиции исследователей, характерны не только в целом для теории воспитания, но и для конкретных теорий ее составляющих, в частности для педагогической теории коллектива. Правомерность этого подтверждается анализом научных источников по проблеме коллектива, который позволяет обнаружить три ключевые доминанты в постановке проблемы и предмета исследований. Эти доминанты можно обозначить как: *личность в коллективе*; сам *феномен коллектива* (как социально-педагогическая система) и *коллективная деятельность*. В соответствии с этим в развитии педагогической теории коллектива целесообразно также выделять три основных направления развития научного знания: *психологическое*; *системологическое*; *праксеологическое*.

В русле *психологического направления*, которое исторически начало складываться первым, изучались следующие проблемные области: *развитие личности в коллективе* (включая такие аспекты, как факторы развития личности, формирование социально значимых качеств, творческое и духовное развитие личности и др.); *отношения и взаимодействие в коллективе* (система отноше-

ний в коллективе и ее влияние на личность, эмоциональный климат в коллективе и др.); *коллектив как инструмент педагогического влияния на личность* (воздействие воспитательного коллектива на личность – характер, мера механизмы, способы – и вопросы лидерства) и др.

Для *системологического направления* характерно рассмотрение коллектива как системы и подсистемы других систем (общественной, воспитательной), причем в отличие от психологического направления, где в центре внимания ученых находится личность ребенка, а коллектив рассматривается как среда развития или инструмент педагогического влияния, интересы исследователей в данном направлении сосредоточены на коллективе как целостном социально-педагогическом феномене.

В русле системологического направления изучались следующие проблемные области: *феноменологическая сущность коллектива* (его определение, трактовки, особенности и признаки коллектива, виды коллективов); *структура коллектива* (формальная и неформальная); *развитие коллектива* (этапы, процессуальная сторона); *функции коллектива*.

Праксеологическое направление по своей сути является наиболее «практико-ориентированным», связанным, прежде всего, с исследованиями вопросов деятельности коллектива, включая такие аспекты, как организация, эффективность, результативность, продуктивность. В русле праксеологического направления обнаруживаются следующие проблемные области: *содержание и цели деятельности коллектива*; процессуальная сторона *организации деятельности коллектива* (методы, методики, средства, приемы и др.); *воспитательные возможности и эффективность коллективной деятельности*.

Важно подчеркнуть следующее: во-первых, обозначенные нами направления развивались не изолированно друг от друга; во-вторых, интенсивность развития выде-

ленных направлений в разные периоды не была одинаковой. Прирост знаний зависел от многих факторов: практической востребованности определенного теоретического знания, вклада отдельных персоналий и (или) научных школ, конъюнктуры и др.

Говоря о развитии и взаимосвязи направлений, по-видимому, можно полагать, что в рамках психологического направления развития педагогической теории коллектива обозначались проблемы, исследование которых предполагало уже другой ракурс рассмотрения: в нашей трактовке – праксеологический и/или системологический. Так, например, Т. Е. Конникова связывала формирующее воздействие коллектива на личность с особой организацией его деятельности⁶, с постановкой все более усложняющихся целей, развитием ее мотивов, формированием нравственных позиций каждого ребенка, что в конечном счете реализуется в отношениях подлинного коллективизма и гуманизма. В работах Л. И. Новиковой также обнаруживается своеобразный «мостик» между психологическим и системологическим направлениями. Рассмотрение проблемы коллектива и личности в исследованиях Л. И. Новиковой происходит под другим углом зрения, с позиции целостности, системности влияния и соответствующих механизмов. Так, например, в характеристике такого интегрального (системного) показателя, как «поле интеллек-

туально-морального напряжения»⁷, по существу раскрывался механизм взаимодействия коллектива и личности. Связь между направлениями (праксеологическим и психологическим) есть и в работах М. Г. Казакиной: *жизнедеятельность коллектива рассматривалась как источник нравственного формирования личности*⁸.

Еще один момент, который необходимо отметить. В связи с выделением направлений развития педагогической теории коллектива ни в коей мере не стоит задача «приписать» к ним педагогов – ученых и практиков, а также результаты их исследовательской и практической деятельности. Однако можно утверждать, что анализ развития теоретического знания о коллективе через призму выделенных направлений позволяет составить целостное, системное представление о том, как происходило приращение знания, какие области исследовались наиболее интенсивно, а какие – в меньшей степени, какая связь существовала между развитием смежных наук, например педагогики и социальной психологии.

В заключение хотелось бы подчеркнуть следующую мысль: педагогическая действительность, объективные потребности педагогов указывают на то, что необходимо пересмотреть отношение к коллективу, а это невозможно без конструктивного анализа имеющегося богатейшего опыта отечественной педагогики.

ПРИМЕЧАНИЯ

¹ Зуева И. В. Теория воспитательного коллектива в отечественной педагогике 1946–1991 гг.: Дис. на соис. учен. степени канд. пед. наук. М.: РГБ, 2004.

² Новикова Л. И. Педагогика детского коллектива. Вопросы теории. М.: Педагогика, 1978.

³ Казакина М. Г. Взаимосвязь процесса развития коллектива и нравственного формирования личности. Л., 1983. С. 29.

⁴ Воспитание: Научные дискуссии и исследования: Сб. науч. тр.: По материалам научной конференции-дискуссии / Под ред. Е. В. Титовой. СПб., 2005. С. 25 – 33.

⁵ Титова Е. В. Феноменологические ракурсы воспитания. Воспитание: Научные дискуссии и исследования: Сб. науч. тр.: По материалам научной конференции-дискуссии / Под ред. Е. В. Титовой. СПб., 2005. С. 29–31.

⁶ Конникова Т. Е. Роль коллектива в формировании личности школьника. Автореф. дис. ... докт. пед. наук. Л., 1970. С. 10–11.

⁷ Новикова Л. И. Педагогика детского коллектива. М.: Педагогика, 1978. С. 63.

⁸ Казакина М. Г. Взаимосвязь процесса развития коллектива и нравственного формирования личности. Л., 1983. С. 19.