

ОБ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СТАБИЛИЗАЦИИ НЕРЕНТАБЕЛЬНЫХ АГРОХОЗЯЙСТВ

*Работа представлена кафедрой финансов и кредита
Санкт-Петербургской академии управления и экономики (Рязанский филиал).
Научный руководитель – кандидат экономических наук, профессор И. Н. Косолапов*

В статье рассматривается вопрос экономической стабилизации нерентабельных агрохозяйств Рязанской области. Исследовано изменение численности населения и производства основных продуктов питания за годы реформ. Показано, что эффективность и устойчивость деятельности агрохозяйств определяются экономическим потенциалом. Для экономической стабильности нерентабельных агрохозяйств предложено создавать одно-единственное хозяйство.

The article covers the problem of economic stabilisation of unprofitable agricultural enterprises in the Rязан region. The author investigates the variation of population size and production of the main foodstuffs during the reform period and shows that the efficiency and steadiness of agricultural enterprises' activity are determined by the economic potential. Creation of a single enterprise is proposed with a view to economic stabilisation of unprofitable agricultural enterprises.

Повышение эффективности агропромышленного производства в условиях рыночных отношений является важнейшей задачей обеспечения продовольственной безопасности страны. Роль управления в ее осуществлении достаточно велика, причем решение этой задачи зависит от повышения эффективности самой управленческой деятельности.

Анализ и оценка эффективности систем управления представляется сложной проблемой, поскольку необходимо выяснить влияние управления на конечные результаты развития самого аграрного производства. Ученые и специалисты по-разному оценивают решение данной проблемы. Одни считают, что допустима возможность применения типовой методики для определения, например, экономической эффективности капиталовложений и новой техники, другие считают, что отсутствует какая-либо разработка вопросов эффективности управления, третьи предлагают ограничиться нахождением эффективности в низшем звене управления и т. д.

Управленческая деятельность является целенаправленной, поэтому качество работы системы управления и ее конечные результаты будут зависеть от обоснованности целей, соизмерения целей и средств их достижения. Известно из менеджмента, что неясно сформулированные цели не дадут желаемого результата¹. Согласно определению профессора И. Г. Ушачева, под эффективностью управления в широком смысле слова следует понимать совокупную результативность работы, действия всего коллектива предприятия, системы мероприятий, являющихся следствием определения материальных усилий².

Экономическая эффективность характеризуется сравнением производственных результатов с затратами ресурсов для достижения этих результатов и раскрывается через такие понятия, как результативность и экономичность, хотя они недостаточно полно характеризуют ее. Оценка экономической эффективности должна осуществляться посредством соотношения результативности и экономичности. Например, вы-

сокие результаты производственной деятельности могут быть достигнуты за счет использования огромных ресурсов, превышающих необходимый уровень. Вместе с тем управление экономической эффективностью производства имеет и свою специфику, которая вытекает из особенностей управления производством. Предметом труда работников управления являются информационные процессы, направленные на выработку оптимальных управленческих решений и на последующее обеспечение их выполнения.

Эффективность и устойчивость деятельности современной организации во многом определяется ее экономическим потенциалом³. Проведя его количественную оценку, можно разработать направления стратегического развития как организации, так и более крупных субъектов рынка, например отрасли или агропромышленного комплекса района в целом.

Аналогично под экономическим потенциалом будем понимать сумму материальных и нематериальных составляющих, которые субъект может реализовать в сложившихся рыночных условиях. Экономический потенциал является интегральной величиной:

$$E = f(P1, P2, P3), \quad (1)$$

где $P1$ – система управления деятельностью организации; $P2$ – инструменты рыночной деятельности; $P3$ – ресурсы для осуществления рыночной деятельности.

Важность каждого показателя выражается через систему весовых коэффициентов, определяемых экспертным путем:

$$E = K1P1 + K2P2 + K3P3, \quad (2)$$

где $K1, K2, K3$ – весовые коэффициенты.

Исследования проводились для агропромышленного комплекса (АПК) районов Рязанской области. Анализ экономического состояния АПК районов велся по группам с численностью населения до 10,0 тыс. человек (1-я группа) и свыше 10,0 тыс. человек (2-я группа). Применявшиеся до это-

го распределения на четыре группы по природно-климатическим условиям уже не играют такой важной роли. В настоящее время важным фактором является экономический потенциал организации, отрасли или района.

На рис. 1а представлены изменения численности населения за годы реформ для двух районов (Пителинского и Чучковского) с численностью населения до 10,0 тыс. человек и двух районов (Рязанского и Касимовского) с численностью более 10,0 тыс. человек. Из рисунка видно, что резкое снижение численности населения наблюдается с 2000 г. и больше в районах с малой численностью. Это связано с разными причинами, основная из них – высокая смертность. Этот показатель в Рязанской области достаточно высок (19,2 на 1000 человек в 2006 г.). В Рязанской области 18,6% жителей имеют возраст 65 лет и старше, в то время как по международной классификации население считается старым, если удельный вес лиц в возрасте 65 лет и старше в общей численности населения превышает 7%.

Неудовлетворительное соотношение рождаемости и смертности оказывает отрицательное влияние на формирование возрастной структуры населения. Растет доля населения пенсионного возраста, и снижается доля населения трудоспособного возраста. Если снижение рождаемости в большей мере связано с экономической нестабильностью и ухудшением жизненного уровня населения, то высокая смертность обусловлена еще и возрастной структурой.

В районах с более развитым промышленным и сельскохозяйственным потенциалом (кривые 3, 4) снижение численности населения сказывается в меньшей степени и связано, по-видимому, с лучшими социально-экономическими условиями, состоянием медицинского обслуживания, наличием рабочих мест для трудоспособного населения.

Приведенная временная зависимость производства зерна в 1-й и 2-й группах (рис. 1б) показывает, что существенное сни-

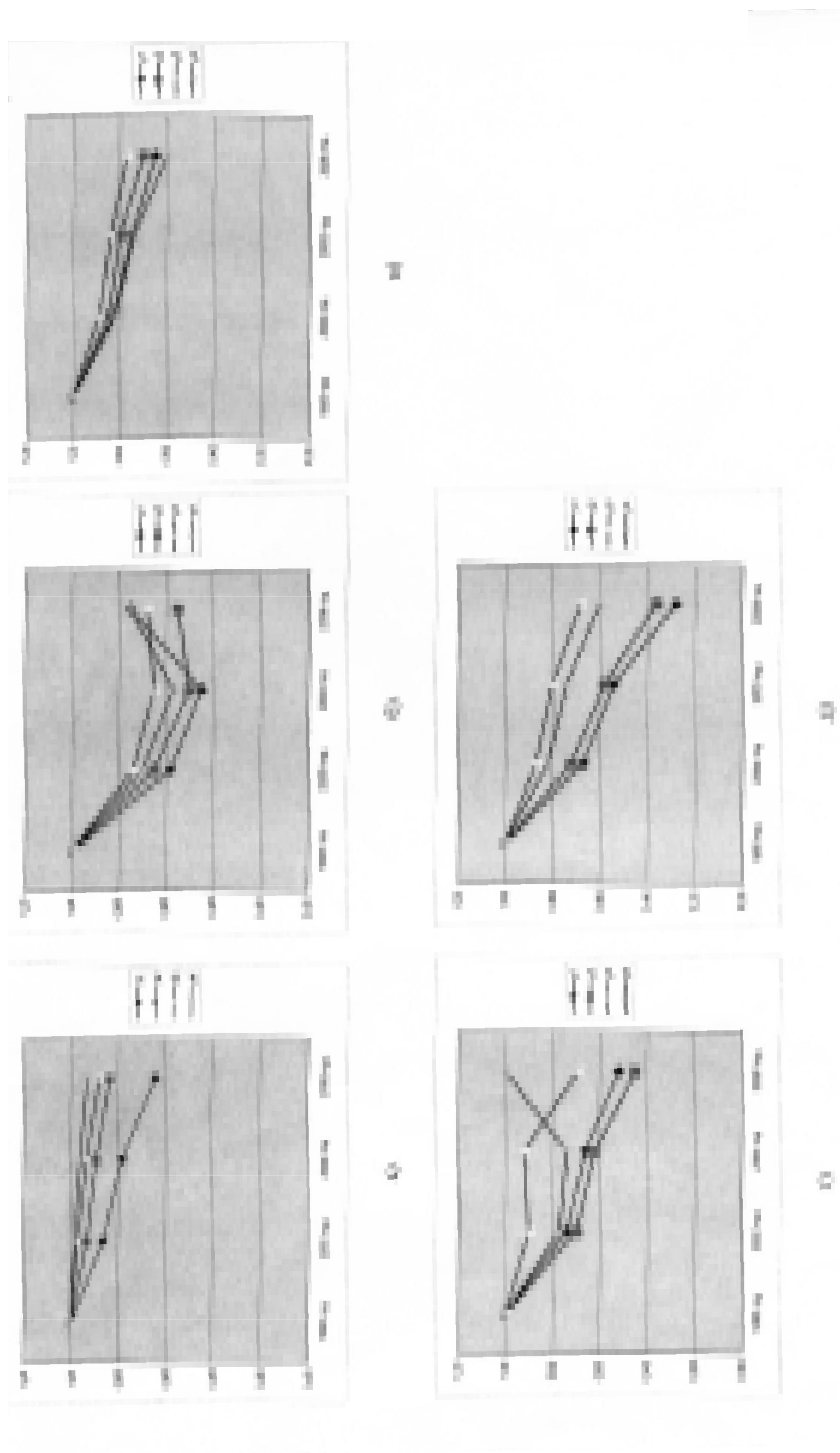


Рис. 1. Относительные временные зависимости:
 а – численности населения; б – производства зерна; в – производства картофеля; г – количество убойного скота; д – производства молока;
 у1, у2 – численность населения до 10,0 тыс. человек; у3, у4 – численность населения более 10,0 тыс. человек

жение объема производства зерна наблюдалось до 2003 г., а затем наметилась слабая тенденция к увеличению. Это, вероятно, связано с ростом урожайности зерновых культур, которое было достигнуто в 2006 г. из-за увеличения применения удобрений и улучшения технологии производства.

Изменение объема производства картофеля за годы реформ в 1-й и 2-й группах (рис. 1в) показывает, что он существенно уменьшился, оставаясь вполне достаточным для обеспечения потребности населения области.

Производство скота и птицы на убой (рис. 1г) за годы реформ в 1-й группе уменьшилось довольно существенно, во 2-ой группе этот процесс стабилизировался, а в Рязанском районе объем даже увеличился приблизительно на 40%.

Объем производства молока за годы реформ снизился более чем в 3 раза (рис. 1д). Большое количество молока вывозится за пределы области (около 113 тыс. т) и в первую очередь в Москву, а недостающие для населения объемы молока и молочных продуктов ввозятся из Москвы и других регионов. И это несмотря на то, что в пределах области находится достаточное количество молокоперерабатывающих заводов (в 17 районах из 25 районов области).

В табл. 1 приведены результаты производства основных продуктов сельского хозяйства на душу населения. Показано, что за годы реформ производство практически всех видов основных продуктов сельского хозяйства уменьшилось, причем производство на душу населения молока, мяса и зерна не обеспечивает соответствующие нормы

Таблица 1

Производство основных продуктов сельского хозяйства на душу населения

Год \ Продукты	Картофель, кг	Мясо, кг	Молоко, кг	Яйцо, шт.	Зерно, кг
1980	396	69,2	619	312	784
1990	338	97,6	781	403	1272
2000	499	38,6	362	321	540
2005	597	40,1	322	276	736
2006	687	40,4	328	309	795
Норма потребления	113	74	389	290	1000

потребления, и поэтому область вынуждена ввозить эти продукты из других регионов.

На объем производства основных продуктов сильное влияние оказал резкий спад производства в хозяйствах АПК районов 1-й группы (составляющих почти половину районов области), где процессы разрушения экономического потенциала продолжают до настоящего времени.

Проведена оценка уровня экономического потенциала этих районов. Сначала выбраны показатели, позволяющие наиболее полно оценить степень взаимодействия

организаций с рынком. Далее разрабатывалась анкета для экспертов с целью оценки весовых коэффициентов. Результаты исследований для групп 1 и 2 показали, что экономический потенциал АПК районов используется лишь на 30,5% (1-я группа) и 37,5% (2-я группа) (табл. 2).

Из сфер агропромышленного комплекса наиболее полно используется экономический потенциал перерабатывающих предприятий 54,6 и 64,9% соответственно. В меньшей степени (менее чем на треть) используется экономический потенциал сель-

Таблица 2

Уровень использования экономического потенциала АПК районов с малой (1) и большой (2) численностью, %

Показатель	Сельскохозяйственные организации		Перерабатывающие предприятия		Обслуживающие организации		АПК в среднем	
	1	2	1	2	1	2	1	2
П1 Управление	16,5	30,2	44,9	64,3	13,9	19,65	25,1	38,0
П2 Инструменты	25,0	28,1	59,7	64,5	18,6	20,1	34,4	37,2
П3 Ресурсы	23,5	26,5	59,5	66,0	13,5	19,2	32,2	37,2
Рыночный потенциал, Р	21,6	28,2	54,6	64,9	15,3	19,6	30,5	37,6

скохозяйственных и обслуживающих организаций. Это связано, вероятно, с тем, что разрушены межотраслевые связи и резко снизилась численность трудоспособного населения. Основные фонды изношены, и особенно в районах 1-й группы, настолько, что не подлежат восстановлению. Отсутствие достаточных средств не позволяет восстановить основные фонды и ведет к дальнейшему разрушению экономического потенциала. На перерабатывающих предприятиях восстановление и обновление основных фондов идет более интенсивно и связано с их финансовой устойчивостью, оснащенностью кадрами и привлекательностью для инвесторов.

Для стабилизации экономического состояния АПК районов с малой численностью населения предлагаем создавать одно крупное хозяйство, в которое войдут все хозяйства района. Это позволит организовать в районе одно сильное и работоспособное хозяйство, которое будет иметь возможность оперативно проводить посевные и уборочные работы, маневрируя техникой и людскими ресурсами, оптимально располагать молочнотоварные фермы, зерноточки, склады и т. д. Такое хозяйство будет иметь возможность аккумулировать финансовые средства, вкладывая их в рентабельные направления производства. А это позволит руководству АПК района (хозяй-

ства) решать, «что производить, как производить и для кого производить». В результате экономический потенциал будет постепенно стабилизироваться и в дальнейшем расти.

Проведенные исследования позволили сделать следующие выводы:

- анализ экономического потенциала АПК районов целесообразно проводить с учетом численности населения, до 10,0 тыс. человек (1-я группа), свыше 10,0 тыс. человек (2-я группа). За годы реформ численность населения снизилась и особенно существенно в районах 1-й группы;
- значительно снизился объем производства зерна, картофеля, молока, особенно в АПК районов с малой численностью (1-я группа);
- из сфер агропромышленного комплекса наиболее полно используется экономический потенциал перерабатывающих предприятий, наименее – сельскохозяйственных и обслуживающих;
- для стабилизации экономики целесообразно в районах с малой численностью населения создавать одно единое хозяйство вместо нескольких мелких разоряющихся. Обеспечить хозяйство людскими ресурсами можно за счет россиян, живущих в бывших советских республиках и желающих вернуться на родину, предоставив им соответствующие льготы и правовое обеспечение.

ПРИМЕЧАНИЯ

¹ Менеджмент: Учебник для вузов / М. М. Максимцев, А. В. Игнатьева, М. А. Комаров и др. М.: ЮНИТИ, 1993.

² *Ушачев И. Г.* Формирование рациональных систем управления в АПК. М.: Экономика и информатика, 1994.

³ *Попов Е. В.* Рыночный потенциал предприятия. М.: Экономика, 2002; *Банчева А. А.* Рыночный потенциал организации в системе стратегического управления // Маркетинг. 2007. № 2; *Она же.* Оценка рыночного потенциала организации // Маркетинг. 2007. № 3.

⁴ Социально-экономическое положение Рязанской области в 2003 году. Рязань: Рязаньстат, 2004; Рязанской области 70 лет: Юбилейный статистический сборник. Рязань: Рязаньстат, 2007.