

ГРАММАТИЧЕСКИЕ СТРАТЕГИИ ДОШКОЛЬНИКОВ С НОРМАЛЬНЫМ И ОТКЛОНЯЮЩИМСЯ РЕЧЕВЫМ РАЗВИТИЕМ, ПРИМЕНЯЕМЫЕ ПРИ ПОРОЖДЕНИИ ИМЕННЫХ ФОРМ

Работа представлена кафедрой ЮНЕСКО.

Научный руководитель – доктор филологических наук, профессор С. Н. Цейтлин

В статье на основе данных эксперимента доказывается, что при склонении существительных младшие нормально развивающиеся дошкольники и старшие дошкольники с отклоняющимся речевым развитием предпочитают генерализованно применять базовую грамматическую стратегию. Только к старшему дошкольному возрасту дети способны гибко применять освоенные грамматические правила к разнообразному языковому материалу.

Ключевые слова: грамматическая стратегия, падежное маркирование,okkaциональные формы, недоразвитие речи.

Basing on the data of the experiment, the author of the article proves that younger normally developing preschool children and senior preschool children with deviating speech development prefer applying the basic grammatical strategy to declension of nouns. Only in senior preschool age children are capable to apply mastered grammatical rules flexibly to various language material.

Key words: grammatical strategy, case marking, occasional forms, underdevelopment of speech.

В процессе становления языковой системы в дошкольном возрасте ведущими на каждом из этапов развития становятся опеределенные грамматические стратегии, регулирующие процесс формообразования.

В соответствии с данными исследований детской речи¹ и собственных лонгитюдных наблюдений, в первую очередь детьми осваиваются наиболее функциональные, рационально выстроенные правила формооб-

разования, на более поздних этапах онтогенеза в языковую деятельность включаются сложноорганизованные правила.

Для верификации выявленных закономерностей на более обширном языковом материале был предпринят эксперимент, в котором участвовали 6 нормально развивающихся старших дошкольников, 7 старших дошкольников, у которых в трехлетнем возрасте была выявлена моторная алалия, и 8 нормально развивающихся трехлетних детей. В эксперименте детям предлагалось повторить и дополнить названием животного незаконченные предложения, требующие добавления форм родительного, винительного и предложного падежей множественного числа имен существительных. Для сравнения закономерностей маркирования падежных форм в атрибутивном словосочетании и вне его предполагалось порождение каждой из падежных форм существительного дважды: в сочетании с атрибутивом и без него. Существительные, предлагавшиеся детям для дополнения предложений, были разделены на два блока: 27 слов первого блока представляли собой частотные названия животных, 22 слова второго блока – названия животных, не встречавшиеся в языковой практике дошкольников. На основе возможных различий в закономерностях склонения существительных 1-го и 2-го блока предполагалось выяснить, как соотносятся процессы порождения словоформ по освоенным языковым правилам и воспроизведения готовых падежных форм, хранящихся в памяти. В каждом из блоков были представлены существительные, относящиеся к различным типам склонения и отражающие все возможные для одушевленных существительных способы маркирования родительного, винительного и предложного падежей.

Для выявления особенностей падежного словоизменения были проанализированы порожденные детьми словоформы, способы образования которых отличались от нормативных. Полученные окказиональ-

ные словоформы были сгруппированы по способу замещения флексии. Все окказиональные формы предложного падежа относятся к межпадежным замещениям².

Антон, 6.5: **нельзя кататься на мИшек... мишках.*

Василиса, 6.2: **нельзя кататься на таких петухов.*

Инновации при образовании форм родительного и винительного падежей представляют собой как межпадежные, так и внутрипадежные замены.

Внутрипадежные замещения:

Антон, 6.5: **В наш зоопарк привезли много лисОф.*

Лора, 5.11: ** В наш зоопарк привезли много рысь.*

Межпадежные замещения:

Лора, 5.11: **А сейчас мы покормим всех сурках.*

Распределение падежных окказионализмов по частоте встречаемости при склонении существительных 1-го блока выглядит следующим образом. Среди замещений нормативных флексий *предложного падежа* наиболее распространены межпадежные замены на флексию родительного и винительного падежей -ов. Среди замещений нормативных флексий *родительного и винительного падежей* при склонении слов 1-го блока наиболее частотной оказывается внутрипадежная замена специфической флексии -ей на наиболее освоенное детьми окончание -ов. В целом количество правильно образованных форм родительного и винительного падежей во всех трех группах выше, чем количество адекватно образованных форм предложного падежа.

Исследование стратегий формообразования при склонении *частотных существительных* позволяет сделать следующие выводы:

1. Правила образования форм родительного и винительного падежей лучше усвоены детьми всех исследованных групп. В онтогенезе эти правила раньше осваиваются

детьми, чем закономерности образования форм предложного падежа.

2. Межпадежные замены при порождении форм имени существительного являются вполне закономерным и распространенным явлением, в первую очередь касающимся образования форм позже осваиваемого предложного падежа. Данное явление, вероятно, обусловлено именно специфичностью правил маркирования форм множественного числа имени в предложном падеже. Освоив правила фонетического уподобления флексий в атрибутивном словосочетании, адекватное для образования форм предложного падежа, дети на следующем этапе развития, ориентировочно в возрасте 2,5 года, осваивают правило фонетически контрастного маркирования флексий, необходимое при образовании атрибутивных словосочетаний в формах родительного и винительного падежей. Следовательно, правило фонетически контрастного маркирования флексий для трехлетних детей является ведущим, а правило фонетического уподобления флексий – преодолеваемым и игнорируемым правилом предыдущего этапа развития. У детей с системным недоразвитием речи (СНР) темпы развития языковой системы снижены, и описываемая стратегия оказывается ведущей при формообразовании в старшем дошкольном возрасте. Таким образом, правило фонетически контрастного маркирования флексий представляется дефолтной стратегией, используемой большинством дошкольников в случаях неопределенности нормативного способа маркирования флексии³.

3. Окказиональное формообразование родительного и винительного падежей представлено преимущественно внутрипадежными замещениями. Большинство подобных замещений в высказываниях детей всех трех групп составляют замещения флексии -ей на окончание того же падежа -ов. Преобладание этого вида замещений представляется вполне закономерным:

употребление флексии -ей регулируется специфическими правилами⁴. Таким образом, преобладание среди замещений флексий родительного и винительного падежей замен типа -ей→-ов соответствует представлениям о системной организации речевой деятельности: в процессе формообразования дети отдают предпочтение более системным правилам.

4. Выявлены качественные отличия формообразовательных стратегий, применяемых при речевом дизонтогенезе:

- У детей с СНР значительно преобладает стратегия контрастного согласования флексий, ведущего к межпадежным заменам при образовании форм предложного падежа.

- При речевом недоразвитии в большей степени выражена склонность к употреблению начальной формы существительного вместо образования падежной формы.

- У детей с СНР более последовательно проявляется склонность к межпадежным заменам.

Выявлены следующие закономерности склонения незнакомых дошкольникам существительных 2-го блока. При образовании форм *предложного падежа* наиболее частотными, как и в 1-м блоке, оказываются межпадежные замещения типа -ах→-ов.

Настя, 3.4: * *Нельзя кататься на таких ныркОф.*

У трехлетних детей частотность данного типа замещений во 2-м блоке составляет 64% всех ожидаемых формообразований предложного падежа. При этом второй по частотности заменой является замещение -ей→-ов, третьей по распространенности – замена Ш→-ов.

Тамара, 3.5: **Мы посадим в клетку сычЁф.*

Афанасий, 3.2: **Мы покормим всех Арьф.*

Таким образом, если в процессе словоизменения участвует лексическая единица, тип склонения которой не ясен трехлетним детям, они предпочитают образовывать

словоформы с флексией -ов как в предложном, так и в родительном и винительном падежах, что, вероятно, можно расценивать как применение дефолтной стратегии.

У детей с СНР при склонении слов 2-го блока, напротив, несколько снизилась как частотность замещений типа -ах → -ов, так и доля ненормативных формообразований предложного падежа в целом (74% неадекватно образованных форм во втором блоке по сравнению с 83% в первом). Представляется, однако, что причина кроется не в более развитой, чем у трехлетних детей, способности дошкольников с СНР образовывать формы предложного падежа. Значительную часть окказионализмов, порожденных ими при образовании форм родительного и винительного падежей слов 2-го блока, составляют межпадежные замещения флексий этих падежей на окончание предложного падежа. При замещениях этого типа механизм формообразования регулируется онтогенетически ранней стратегией фонетического уподобления флексий, адекватной для образования форм предложного падежа. В этом случае большинство образуемых ребенком форм маркируются флексией -ьх, окказиональной для форм родительного и винительного падежей, но форма предложного падежа совпадает с нормативной. Следовательно, часть форм предложного падежа совпадает с нормативными не в силу сформированности механизмов их образования, а на основе генерализованного применения стратегии фонетического уподобления флексий.

Савва, 6.4: *Можно кататься на редунках.

*В наш зоопарк привезли много редУнкъх.

Ксюша, 6.11: *Нельзя кататься на лемурах.

*Мы покормим всех лемУръх.

В этих случаях стратегия фонетического уподобления флексий выступает в качестве дефолтной, подобно тому как в высказываниях трехлетних детей дефолтной стратегией является фонетически контрастное оформление флексий.

У нормально развивающихся старших дошкольников во 2-м блоке выявлено сближение частотности замещений -ах → -ов (16%) и -ах → Ш (13%), что, вероятно, связано с генерализацией принципа фонетически контрастного оформления флексий. Принцип применяется детьми не только к акустически сходным флексиям -ах и -ов, но и отражается на взаимодействии флексии предложного падежа и нулевого окончания. В этом случае принцип фонетически контрастного оформления флексий унифицируется – «маркируй флексию существительного иначе, чем флексию атрибутива», а затем конкретизируется применительно к каждой из нормативных флексий родительного и винительного падежей. Поэтому, если флексией родительного и винительного падежей является -ов, она замещает окончание предложного падежа, но ту же функцию может выполнять и нулевая флексия родительного и винительного падежей. Данная стратегия у нормально развивающихся старших дошкольников актуализируется только в стрессовых условиях функционирования грамматической системы при склонении не встречавшихся в языковой практике слов.

При склонении слов 2-го блока у трехлетних детей и дошкольников с СНР сходными по частотности оказались замещения форм косвенных падежей на начальную форму слова. При склонении незнакомых слов дети не имеют возможности опираться на языковой опыт. Поэтому при склонении слов 2-го блока дети обеих рассматриваемых групп не могут извлекать из памяти готовые падежные формы и более склонны игнорировать операцию падежного маркирования, поскольку не освоили ее правил и не могут применять ее к незнакомым основам.

Анализ особенностей склонения слов 2-го блока, не встречавшихся в языковой практике детей, позволяет сделать следующие выводы.

1. При склонении незнакомых слов младшие дошкольники и дети с СНР склонны применять в качестве дефолтных грамматические стратегии, преодолеваемые в соответствующем возрасте в повседневной речевой практике. Трехлетние дети активно применяют стратегию фонетически контрастного согласования флексий, ведущую к появлению окказиональных форм предложного падежа. Дети с СНР используют стратегию фонетического уподобления флексий, что ведет к образованию форм предложного падежа, соответствующих нормативным, и окказиональных форм родительного и винительного падежей. Формирующаяся языковая система в особых условиях функционирования переходит на более низкий, онтогенетически предшествующий уровень функционирования. В качестве дефолтной стратегии детьми применяется освоенная на предыдущем этапе языкового развития стратегия.

2. Старшие нормально развивающиеся дошкольники при склонении незнакомых слов также обнаруживают склонность к генерализации языковых стратегий, но действуют по более сложным правилам. При образовании форм предложного падежа правила стратегии фонетически контрастного оформления флексий обобщаются ими и распространяются на более широкий набор флексий. Таким образом, межпадежные замещения в речи нормально развивающихся

старших дошкольников возникают на основе системных механизмов, работающих по более сложным правилам, чем у трехлетних детей и детей с СНР.

3. Тенденции, выявленные при склонении частотных слов детьми с СНР, еще ярче проявляются применительно к словам, не встречавшимся детям в языковой практике. При речевом дизонтогенезе дети значительно чаще, чем их нормально развивающиеся сверстники и дети младшего возраста, отказываются от падежного маркирования существительных, актуализируя начальную форму слова. Детями с СНР значительно чаще продуцируются межпадежные замещения окончаний родительного и винительного падежей на флексии предложного падежа, что свидетельствует о склонности к применению онтогенетически ранних языковых стратегий, преодоленных при нормальном развитии даже младшими дошкольниками.

4. Трехлетние дети и дошкольники с СНР более склонны к генерализованному использованию дефолтных стратегий, при этом правила стратегий, преимущественно применяемых трехлетними детьми, более сложно организованы. Только дети старшего дошкольного возраста обнаруживают достаточно развитую способность гибко применять к новому языковому материалу освоенные разнообразные грамматические правила.

ПРИМЕЧАНИЯ

¹ *Цейтлин С. Н.* Детские морфологические инновации: истоки и причины // Развитие речи и обучение родному языку детей дошкольного возраста: теория, методика, региональная практика. Елец, 2007. С. 93.

² Здесь и далее приводятся примеры высказываний дошкольников, полученные в результате экспериментального исследования. Символом * маркированы высказывания нормально развивающихся детей, символом ** – высказывания детей с отклоняющимся речевым развитием.

³ *Свицунова Т. И., Черниговская Т. В., Гор К.* Особенности усвоения русской глагольной морфологии детьми в свете дискуссий об организации ментального лексикона (экспериментальное исследование) // Проблемы онтолингвистики-2007. СПб., 2007. С. 172.

⁴ *Цейтлин С. Н.* Язык и ребенок: Лингвистика детской речи. М., 2000. С. 111.