Н. В. Боровская

ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ И ПСИХОФИЗИОЛОГИЧЕСКИЕ ФАКТОРЫ ЛЕНОСТИ УЧАЩИХСЯ

Работа представлена кафедрой психологии развития и образования.
Научный руководитель - доктор психологических наук, профессор Е. П. Ильин

В статье представлены результаты экспериментального исследования свойств нервной системы, волевой и мотивационной сфер в группах ленивых и неленивых учащихся; сделана попытка составить психологический и психофизиологический портреты этих двух групп студентов.

Ключевые слова: самооценка степени лени, экспертная оценка лености, свойства нервной системы, мотивация, саморегуляция.

The article summaries the results of an experiment-based study of those nervous system, will and motivation related characteristics that are typical of «lazy» and «non-lazy» students. The author attempts to compose psychological and psychophysiological profiles of these two groups of students.

Key words: self-appraisal of laziness, expert analysis of laziness, nervous system characteristics, motivation, self-regulation.

В современных российских условиях одной из наиболее важных проблем в сфере образования стала проблема общей пассивности учащихся в учебной деятельности. Пассивность индивида в житейской психологии принято называть ленью. В толковом словаре С. И. Ожегова лень определяется, как «отсутствие желания действовать, трудиться, склонность к безделью»[1]. Причиной лени обычно считается неправильное воспитание, когда у ребенка не формируется положительное отношение к труду и когда на него возлагаются непосильные обязанности, которые он либо стремится избежать, либо выполняет их кое-как. Однако лень может быть обусловлена дисфункциями в развитии психических процессов, т. е. не только внешними, социальными факторами, но и внутренними[2]. По мнению И. И. Дудкина, лень обусловлена и биологическими факторами[3]. Т. В. Понарядова выявила, что провоцировать и углублять лень может высокий уровень личностной и ситуативной тревожности[4].

Анализ психологической и педагогической литературы показал, что в настоящее время нет ни одного достаточно полного исследования, посвященного изучению проявлений лени в учебной деятельности. Нами была выдвинута гипотеза, что на проявления лени в учебной деятельности могут оказывать влияние индивидуально-типологические особенности (сила, подвижность, баланс нервной системы), волевая сфера и мотивация учащихся.

Целью нашего исследования является выявление индивидуально-психологических и психофизиологических различий между группами «ленивых» и «неленивых» студентов.

Исследование проводилось в 2005-2008 гг. на базе трех высших учебных заведений: Поморского государственного университета им. М. В. Ломоносова (г. Архангельск); Института бизнеса и права (г. Санкт-Петербург), РГПУ им. А. И. Герцена. Общее количество выборки составило 265 человек. Все испытуемые были разделены на три группы - 90, 130 и 45 человек.

Исходя из цели исследования, был определен диагностический инструментарий. Нами был подобран комплекс методик для изучения проявлений лени студентами в учебной деятельности:

1. Методики психодиагностического комплекса по изучению лени: самооценка лени для определения самооценки уровня лености, экспертная оценка лености[5].

2. Методики изучения типологических особенностей проявления свойств нервной системы: теппинг-тест, кинематометрическая методика для определения подвижности-инертности нервной системы, а также ее внутреннего и внеашего балансов (Е. П. Ильин).

3. Методики изучения волевой и мотивационной сфер: опросник для самооценки настойчивости (Е. П. Ильин, Е. К. Фещенко); мотивация к успеху и к избеганию неудач (Т. Элерс, А. А. Реан); направленность на отметку и направленность на приобретение знаний (Е. П. Ильин, Н. А. Курдюкова).

4. Анкета для выявления уровня саморегуляции в учебной и развлекательной деятельности[6].

При обработке данных были использованы методы математической статистики.

Все испытуемые были поделены на «ленивых» и «неленивых» учащихся на основании самооценки лени и ее оценке экспертами (преподавателями). Был проведен

сравнительный анализ полученных данных на разных группах испытуемых с разным уровнем лености.

Рассмотрим результаты, полученные в группах ленивых и неленивых студентов. В первой группе (90 человек) как по самооценке лени, так и по экспертной оценке лени для лиц, оценивших себя как ленивых, низкий уровень проявления настойчивости характерен чаще, чем для испытуемых, считающих себя неленивыми ($p \leq 0{,}01$). С другой стороны, высокий уровень настойчивости значительно чаще был характерен для неленивых учащихся ($p < 0{,}01$). Во второй группе (130 чел.) данные в отношении выраженности самооценки настойчивости совпали с полученными результатами в первой группе. Таким образом, неленивые студенты проявляют высокий уровень настойчивости в учебной деятельности, тогда как ленивые учащиеся не обладают способностью доводить начатое дело до конца.

Выявлены определенные зависимости лености от типологических особенностей проявления свойств нервной системы в обеих выборках. В первой группе у ленивых чаще встречается слабая нервная система и преобладание торможения, а у неленивых - сильная нервная система и преобладание возбуждения по «внутреннему» балансу ($p < 0{,}05$). Во второй группе существенных различий в отношении силы-слабости нервной системы не было выявлено. По «внутреннему» балансу у неленивых студентов было обнаружено как преобладание возбуждения ($p = 0{,}00$), так и преобладание торможения ($p < 0{,}01$). «Внутренний» баланс отражает потребность человека в активности. Если преобладает возбуждение, то активность высокая, а если торможение, то активность низкая[7]. В то же время преобладание торможения по «внутреннему» балансу может свидетельствовать об усидчивости студента. Вероятно, при самооценке лени одни испытуемые принимали во внимание свою работоспособность, активность, а другие - свою усидчивость. Исходя из полученных данных можно предположить, что у ленивых по сравнению с неленивыми меньше выражена терпеливость (ее проявлению способствуют сильная нервная система, инертность возбуждения и преобладание возбуждения по внутреннему балансу).

При изучении мотивации было выявлено, что для ленивых характерна высокая направленность на избегание неудач, а также низкая мотивация достижения успеха (при $p < 0{,}01$). Тогда как для неленивых характерным является высокая мотивация достижения успеха 75% ($p < 0{,}05$). Можно предполагать, что леность связана с высоким стремлением к избеганию неудач.

По данным корреляционного анализа, самооценка лени как в первой, так и во второй группах имеет отрицательную связь с самооценкой настойчивости ($r = -0{,}48$ и $r = -0{,}29$ соответственно) и мотивацией на достижение успеха ($r = -0{,}34$ и $r = -0{,}19$). Из этого следует, что чем больше настойчивость и мотивация на успех, тем меньше проявляется лень в учебной деятельности, и, наоборот, чем меньше настойчивость и мотивация успеха, тем больше проявляется леность учащихся.

По саморегуляции учебной деятельности различия между ленивыми и неленивыми учащимися в первой группе (по самооценке) практически отсутствуют. В группе с экспертной оценкой лени было выявлено, что в учебной деятельности достаточно высокий уровень саморегуляции чаще наблюдается у неленивых - 37%, у ленивых - 17,1% ($p < 0{,}05$), а низкий уровень - у ленивых (80 против 57,4% у неленивых, различия достоверны при $p < 0{,}05$). По результатам, полученным на второй группе, видно, что достаточно высокий уровень саморегуляции характерен для неленивых студентов - 50% (у ленивых - 38%). Тогда как у ленивых чаще встречается низкая способность к саморегуляции

учебной деятельности - 60% (47,9% у неленивых).

На третьей группе испытуемых (45 человек) выявлялась выраженность у ленивых и неленивых мотивов «направленность на отметку» и «направленность на знания». У ленивых чаще встречается низкая направленность на отметку и на знания, а у неленивых студентов - средняя выраженность направленности на отметку и высокая - на знания ($p < 0,05$). Следующие различия были обнаружены в отношении саморегуляции. Среди неленивых преобладает высокий уровень саморегуляции в учебной деятельности ($p < 0.01$), по сравнению с ленивыми учащимися, у которых выявлена низкая саморегуляция ($p < 0,01$). В отношении развлекательной деятельности различия в саморегуляции проявлений лени между ленивыми и неленивыми не обнаружено. Данные по саморегуляции проявлений лени показывают, что ленивым сложнее планировать и контролировать свою деятельность. По результатам корреляционного анализа экспертная оценка лени положительно связана с саморегуляцией проявлений лени в учебной деятельности. Это свидетельствует о том. что с возрастанием самоконтроля над ленью повышаются и отметки студента и педагоги перестают оценивать его как ленивого. Если же учащийся плохо управляет проявлениями своей лени, то учителя считают его ленивым.

Подведем общие итоги. Проанализировав результаты, полученные в первой (90 человек), второй (130) и третьей (45) группах испытуемых, можно составить психологические и психофизиологические портреты ленивых и неленивых учащихся. Ленивый студент чаще, чем неленивый, обладает следующими особенностями:

- низкая настойчивость и низкая мотивация в достижении цели;
- высокая направленность на избегание неудач;
- слабая и инертная НС;
- преобладание торможения по «внутреннему» балансу;
- низкий уровень саморегуляции проявлений лени в учебной деятельности.

Психологический портрет неленивого ученика включает противоположные характеристики:

- высокая настойчивость и высокая мотивация на достижение успеха;
- сильная и подвижная НС;
- преобладание возбуждения по «внутреннему» балансу;
- высокий уровень саморегуляции проявлений лени в учебной деятельности.

ПРИМЕЧАНИЯ

[1] www.ozhegov.ru/slovo/21009.html

[2] *Левин М.* Лень - это миф. Развейте его! М.: АСТ; АСТ МОСКВА; Транзиткнига, 2006. С. 343.

[3] *Дудкин И. И.* Факторы, обуславливающие пассивность // Социальная пассивность: истоки и пути преодоления / Под ред. Ф. В. Цан Кай-Си, В. С. Зинатуллина и др. Владимир, 1991. С. 23.

[4] *Понарядова Т. В.* Лень: причины, признаки, преодоление. СПб.: Образование, 1996. С. 73.

[5] Справочник практического психолога. Психодиагностика/Под ред. С. Т. Посоховой. М.: АСТ; СПб.: Сова, 2005. С. 599.

[6] Там же. С. 601.

[7] *Ильин Е. П.* Психология индивидуальных различий. СПб.: Питер, 2004. С. 145.