

## **НЕКОТОРЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ АНАЛИЗА ОСОБЕННОСТЕЙ ОБЩИТЕЛЬНОСТИ СТУДЕНТОВ-ПЕРВОКУРСНИКОВ**

*Работа представлена кафедрой психологии личности, специальной психологии и коррекционной педагогики Рязанского государственного университета им. С. А. Есенина.  
Научный руководитель – доктор психологических наук, профессор, академик Н. А. Фомина*

**Статья посвящена анализу результатов системного исследования особенностей структурной организации общительности студентов-первокурсников на основе разработанной А. И. Крупновым концепции многомерно-функциональной организации свойств личности. Определены недостаточно сформированные компоненты общительности, над развитием и коррекцией которых необходимо целенаправленно работать.**

**Ключевые слова:** общительность, системное свойство личности, многомерно-функциональная организация, студенты-первокурсники.

**The article is devoted to the analysis of the results of a system research of the first-year students' sociability structural organization, developed on the basis of the concept of the multi-dimensional organization of the personality attributes by A.I.Krupnov. Underdeveloped sociability components, requiring further work and correction, have been defined.**

**Key words:** sociability, system personality attribute, multi-dimensional organization, first-year students.

Общительность, понимаемая как индивидуальная коммуникативная психодинамическая характеристика индивида, проявляющаяся в стремлении к общению с людьми, легкости, инициативности, устойчивости, разнообразии и широте круга общения<sup>1</sup>, является относительно устойчивой, проявляется в различных видах деятельности человека и во многом обеспечивает успешность их результативности<sup>2</sup>.

В связи с этим общительность включается в систему общепрофессиональных свойств личности и, без сомнения, является одним из важнейших профессиональных качеств студентов – будущих психологов и педагогов.

В работах Н. И. Рейнвальд, Л. А. Бану, В. Т. Лисовского, А. В. Дмитриева, М. И. Волк, А. И. Крупнова, Я. Бинь, О. А. Тырновой, посвященных изучению общительности студентов, отмечается, что потребность в интенсивном общении является одной из наиболее важных социально-психологических особенностей молодежи студенческого возраста, так как помогает

наладить дружеские взаимоотношения, дает стимул к саморазвитию, личностному росту, самосовершенствованию личности.

Особенно важна общительность для студентов-первокурсников, поскольку позволяет им в кратчайшие сроки успешно адаптироваться к условиям вуза.

Различные характеристики этого личностного качества являются предметом внимательного изучения в отечественной и зарубежной психологической литературе.

В психологических исследованиях общительности личности выделяют три основных подхода: аналитический, в котором изучаются преимущественно отдельные стороны общительности (Л. И. Божович, Л. И. Марисова, М. И. Лисина, А. И. Ильина, Л. В. Жемчугова, В. Б. Щебетенко, Л. А. Журавлев, Е. Д. Кокорева и др.), поликомпонентный, в котором рассматриваются поведенческие, эмоциональные и результативные ее характеристики (А. Е. Ольшанникова, В. А. Домодедов, О. П. Санникова) и системный, представителями которого характеристики общительности изуча-

ются с учетом целостного единства ее различных граней и сторон (К. А. Абульханова-Славская, А. И. Крупнов, Б. Ф. Ломов, Н. И. Рейнвальд, Д. И. Фельдштейн и др.). Фундамент данного подхода был заложен трудами В. Д. Небылицына, развит и продолжен Э. А. Голубевой, Н. С. Лейтесом и А. И. Крупновым.

На наш взгляд, наиболее полно идея системного анализа свойств личности, и в том числе общительности, реализована в концепции многомерно-функционального строения свойств личности и индивидуальности А. И. Крупнова, согласно которой свойство личности представляет собой целостную систему содержательно-смысловых и инструментально-стилевых характеристик, обеспечивающих постоянство стремлений и готовность индивида к реализации определенным способом конкретных отношений к окружающему миру и самому себе<sup>3</sup>, и в рамках которой выполнено наше исследование.

Исходным звеном в функционировании общительности является намерение или стремление субъекта реализовать данное качество личности в конкретном поведении. Это стремление с содержательной стороны различается по направленности мотивации общительного поведения (социо- или эгоцентрической), по степени осознанности этого свойства (осмысленность или простая осведомленность), по сфере приложения результата межличностного взаимодействия (предметная сфера или субъектная). Инструментально-динамическая сторона общительности характеризует это стремление по силе, интенсивности, постоянству (эргичность) или, наоборот, по слабости, непостоянству (аэргичность); по модальности эмоциональных переживаний (стеничность-астеничность) и по типу саморегуляции (интернальность, активность или экстернальность, пассивность). Рефлексивно-оценочный компонент оценивает исходные намерения и реальный результат реализации общительности, рефлексивирует операцио-

нальные и личностные трудности, возникающие в ходе этого процесса<sup>4</sup>.

Исследования целого ряда ученых (О. Б. Барабаш, Т. А. Баумштейна, Н. Н. Будрейки, М. И. Волк, Н. В. Каргиной, Е. А. Коваленко, И. А. Новиковой (Пономаревой), В. П. Прядина, О. В. Солонкиной, О. А. Тырновой, Н. В. Тучака, Н. А. Фоминой, И. В. Чивилевой, Ян Бинь и др.) доказали, что системно-функциональная модель изучения свойств личности, и общительности в том числе, реализуя одно из важнейших методологических требований – изучать психические явления не по элементам, а условно деля их на системно-функциональные единицы, позволяет систематизировать состав признаков, входящих в состав качеств личности, и на основе этого разработать конкретную программу для развития и коррекции различных личностных свойств.

Нами с помощью бланкового теста «Общительность» (БТО) А. И. Крупнова была исследована структура организации общительности 120 студентов – будущих педагогов и психологов, обучающихся на 1-м курсе Рязанского государственного университета им. С. А. Есенина.

Результаты исследования общительности всей выборки студентов показали, что в *динамическом* компоненте общительности эргичность, указывающая на сильное стремление к общению, инициативность в завязывании знакомств, широкий круг общения значительно превышают аэргичность, свидетельствующую о желании побыть в одиночестве, т. е. слабой потребности к общению (40,7 и 27,9 балла соответственно). Возможно, это связано с общей тенденцией развития личности на современном этапе: в современном обществе востребованы и добиваются успеха активные, инициативные, коммуникабельные люди.

В *регуляторном* компоненте общительности интернальная регуляция явно доминирует над экстернальной (44,05 и 27,4 балла соответственно): в основном студенты надеются и рассчитывают в общении на

свои силы и способности, понимают, что от их инициативы зависит, как сложится их взаимодействие с другими людьми. Значительно в меньшей степени их общение зависит от внешних обстоятельств, в которых они действуют импульсивно, считая бесполезным прилагать усилия для завязывания и поддержания контактов с людьми. Вероятно, эта особенность объясняется тем, что в юношеском возрасте волевая сфера уже сложилась.

*Эмоциональный компонент* общительности студентов-первокурсников свидетельствует о том, что в большинстве случаев реализация этого свойства насыщена переживанием положительных эмоций радости, восхищения, восторга и лишь иногда тревоги, волнения и страха (стеничность – 48,2, астеничность – 24,2 балла). Столь яркое проявление положительных эмоций, сопровождающее процесс общения, скорее всего, можно объяснить характерными для первокурсников переживаниями гордости, «радужными» надеждами, связанными с будущим, внешне нахлынувшим чувством взрослости.

*Когнитивный компонент* общительности студентов представлен высокими и почти одинаковыми значениями обеих переменных (осмысленность – 47,4, осведомленность – 49,4 балла). Часть студентов осознает, что общительность играет важную роль в их жизни, видит ее существенные стороны, а другая – понимает общительность поверхностно, подчас не может отграничить это качество от других. Следовательно, с ними необходима специальная работа по повышению уровня осмысленности этого важнейшего свойства личности.

В *мотивационном* компоненте общительности значительно выражены и социоцентрическая (42,6), и эгоцентрическая направленность (36,8 балла) при некотором превосходстве первой. Большинство первокурсников стремятся как можно скорее наладить дружеские отношения с окружающими, проявить заботу о других людях, содействовать решению проблем, стоящих перед группой, но тем не менее довольно часто общительность выступает для них

средством достижения материального благополучия, удовлетворения собственных желаний и потребностей. По всей видимости, это объясняется современными эгоистическими тенденциями развития личности в обществе и, конечно же, сложностями адаптации на первом курсе.

Высокие показатели отмечены у обеих переменных *продуктивного* компонента общительности (субъектность – 47,5, предметность – 42,6). При этом студенты сориентированы как на самовыражение, самоактуализацию, саморазвитие, так и на решение практических вопросов в процессе общения.

Кроме того, было обнаружено, что при реализации общительности студенты чаще испытывают операциональные трудности (34,5), нежели личностные (20,3), т. е. им не хватает навыков общения, что диктует необходимость целенаправленного обучения студентов-первокурсников приемам и способам реализации общения. Средние значения переменных различных компонентов общительности студентов-первокурсников представлены в табл. 1.

Вместе с тем количественная выраженность и соотношение переменных динамического компонента общительности, свидетельствующего о силе или слабости стремления к осуществлению общительного поведения у различных студентов, позволили нам выделить: 1) группу «общительных» студентов с высоким уровнем эргичности общительности (54 человека, составивших 45% всей выборки), 2) группу «необщительных» с низким (36 человек, 30% выборки) и 3) группу студентов со средним ее уровнем.

В группу «общительных» были включены студенты, значения эргичности которых не менее чем на  $\frac{1}{4}$  стандартного отклонения, превысили среднюю величину; в группу «необщительных» – студенты, чьи значения эргичности оказались не менее чем на  $\frac{1}{4}$  стандартного отклонения, ниже средней величины; в среднюю – оказавшиеся в зоне средних величин ( $M \pm \frac{1}{4}\sigma$ )<sup>5</sup>.

В структуре общительности «общительных» и «необщительных» с помощью *t*-кри-

Таблица 1

Структурная организация общительности студентов-первокурсников

Компоненты	Параметры	Средние значения
Установочно-целевой	Общественно-деловые цели	42,04
	Личностно-значимые цели	36,8
Динамический	Эргичность	40,72
	Аэргичность	27,96
Эмоциональный	Стеничность	48,23
	Астеничность	24,18
Регуляторно-волевой	Интернальность	44,05
	Экстернальность	24,45
Мотивационный	Социоцентричность	42,59
	Эгоцентричность	36,81
Когнитивный	Осмысленность	47,43
	Осведомленность	49,41
Продуктивный	Предметность	42,62
	Субъектность	47,54
Рефлексивно-оценочный	Операциональные трудности	34,55
	Личностные трудности	20,29

терия Стьюдента были выявлены статистически значимые различия по выраженности всех переменных, за исключением операциональных трудностей (табл. 2).

Как видно из таблицы, у общительных студентов в содержательно-смысловом блоке общительности более ярко, чем у необ-

щительных, выражены установочно-целевой (и общественно-деловые, и личностно-значимые цели), мотивационный (и социоцентрическая, и эгоцентрическая направленность мотивации), когнитивный (и осмысленность, и осведомленность) и продуктивный (и предметность, и субъектность) компоненты.

Таблица 2

Выраженность переменных общительности в группах общительных ( $n = 54$ ) и необщительных студентов ( $n = 36$ )

Компоненты и переменные	Группы		Общительные	Необщительные	t-критерий	Уровень значимости
	Общительные	Необщительные				
Установочно-целевой	Общественно-деловые цели	45,5	38,3	3,469	0,001	
	Личностно-значимые цели	39,8	33,6	2,548	0,01	
Мотивационный	Социоцентричность	46,5	38,2	3,942	0	
	Эгоцентричность	39,9	32,2	2,749	0,008	
Когнитивный	Осмысленность	51,2	43,9	3,511	0,001	
	Осведомленность	52,2	35,2	3,545	0,001	
Результативный	Предметность	48,7	35,1	5,880	0	
	Субъектность	53,5	41,9	5,021	0	
Регуляторный	Интернальность	48,7	38,5	4,494	0	
	Экстернальность	24,2	30,6	-2,482	0,01	
Динамический	Эргичность	49,5	28,6	13,162	0	
	Аэргичность	25,4	31,7	-2,522	0,01	
Эмоциональный	Стеничность	54,01	42,5	4,918	0	
	Астеничность	21,9	28,2	-2,148	0,03	
Рефлексивно-оценочный	Операциональные трудности	35,9	33,1	1,057	0,294	
	Личностные трудности	15,5	26,7	-3,761	0	

Примечание: достоверные различия выделены серым фоном.

В *инструментально-стилевом блоке* общительности обнаружены более высокие показатели эргичности, интернальной регуляции и стеничности. Это свидетельствует о том, что эти студенты активно стремятся к общению, проявляют инициативу в завязывании знакомств, легко вступают в контакт, склонны проявлять свою общительность даже при неблагоприятных обстоятельствах. Их общительность, сопровождаемая чувствами радости и восхищения, нацелена и на достижение общественных целей, успеха в коллективной деятельности, получение опыта, достижение уважения окружающих людей и на поддержание здоровья, достижение материального благополучия, обретение самостоятельности. Проявление общительности побуждается у них желанием узнать самих себя, определиться в жизни, обрести новых друзей и принять участие в делах коллектива, уделить внимание другим людям, прийти к ним на помощь, выразить сочувствие.

При этом одна часть студентов этой группы осознает роль общительности в их жизни, а у другой части имеются достаточно поверхностные знания об этом качестве. Они используют общительность для решения практических задач, налаживания межличностных взаимоотношений, получения новой информации, для самосовершенствования.

У *необщительных студентов инструментально-стилевой блок* общительности отличается высокими показателями агармонических переменных: эргичности, астеничности, экстернальности и личностных трудностей. *Содержательно-смысловой блок* их общительности слабо выражен (и установочно-целевой, и мотивационный, и когнитивный, и продуктивный компоненты).

Это свидетельствует о том, что они не стремятся к общению, к достижению общественного признания в процессе общения, считают, что успех общения зависит от везения, от внешних условий, и не надеются на свои силы и возможности. Круг их общения неширок, установить контакт с однокурсниками для них бывает достаточно сложно, порой для проявления общительности требуется какой-то дополнительный толчок. Вероятнее всего, это может быть связано с недостаточным осмыслением роли общительности в их жизни, а также с переживанием астенических эмоций: постоянным чувством тревоги, сопровождающим их общение, настороженностью, возникающей при знакомстве с новыми людьми, неловкостью, смущением в новой обстановке и т. д.

Итак, полученные факты свидетельствуют о том, что у одной части студентов-первокурсников на достаточном уровне сформировано такое профессионально важное качество, как общительность, а у другой – существуют определенные проблемы при реализации общительного поведения. Системно-функциональная модель изучения свойств личности, и в частности общительности, реализованная в нашей работе, позволяет строить индивидуальные программы для необщительных студентов, специально направленные на коррекцию или развитие конкретных структурных составляющих их общительности, например, повышение осмысленности этого свойства, снижение эгоцентрической направленности мотивации и связанной с ней личностно ориентированной продуктивности, которые мешают нормальному общению и успешной адаптации студентов-первокурсников.

### ПРИМЕЧАНИЯ

<sup>1</sup> Крупнов А. И. Исследование психофизиологического аспекта индивидуальных проявлений общительности человека // Психологический журнал. 1984. Т. 5. № 5. С. 84–93.

<sup>2</sup> Закамская Т. В. Сравнительная характеристика общительности у студентов и педагогов: Автореф. дис. ... канд. психол. наук. М., 2007. С. 5.

<sup>3</sup> Крупнов А. И. Системная диагностика и коррекция общительности: Монография. М.: РУДН, 2007. С. 15.

<sup>4</sup> Закамская Т. В. Указ. соч.

<sup>5</sup> Сидоренко Е. В. Методы математической обработки в психологии. СПб.: Речь, 2001. С. 40.