

И. В. Игнатенко

СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ РОССИЙСКОЙ СИСТЕМЫ ПЕНСИОННОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ

*Работа представлена кафедрой экономики и менеджмента
Санкт-Петербургского института внешнеэкономических связей, экономики и права.
Научный руководитель – доктор экономических наук, профессор С. М. Климов*

В статье автор раскрывает основные элементы системы пенсионного обеспечения в России. Исследуется отечественный и зарубежный опыт, представлены варианты решения проблем, вы-

явленных на современном этапе функционирования пенсионного обеспечения. Определены роль и значение государства, работодателей и населения в формировании пенсионной системы России.

Ключевые слова: пенсионное обеспечение, пенсионная система.

In this article author reveals the main elements of pension provision in Russia. Various ways of modern problems resolution are presented based on the research of the Russian and foreign pension experience. The roles and functions of government, employers and population are determined in the process of Russian pension system creation.

Key words: pension supplying, pension system.

Ухудшение пенсионной системы Российской Федерации стало отчетливо проявляться в последние 3–5 лет. Это в первую очередь связано с кризисными явлениями в экономике России¹. Сложившаяся в России современная система пенсионного обеспечения обладает целым рядом существенных недостатков и, главное, не может обеспечить стабильное исполнение обязательств государства перед пенсионерами в ближайшей перспективе. Вопрос задержки выплат государственных пенсий в какой-то степени был решен, в то время как проблема неадекватности размера пенсии социальным потребностям пенсионеров стоит остро. Для некоторых категорий пенсионеров пенсии не достигают даже уровня прожиточного минимума.

На основе проведенного анализа зарубежного опыта и истории формирования отечественной пенсионной системы автором выявлено, что на сегодняшнем этапе развития системы пенсионного обеспечения не преодолены серьезные проблемы, негативно влияющие на пенсионные выплаты:

1. Сохраняется патерналистская основа пенсионной системы (отношения государство – работник – пенсионер) при отсутствии заинтересованности у работодателя и самого работника в формировании пенсионного капитала.

2. Складывается устойчивая тенденция к нарастанию дефицита бюджета государственного пенсионного фонда и его финансовой зависимости от федерального бюджета, т. е. объем государственных пенсионных обязательств не совпадает с объемом реально получаемых страховых взносов.

3. Не дают ожидаемого эффекта введение ЕСН и механизмы его администрирования. Фактическая замена страховых взносов налогообложением фонда оплаты труда работников не решила проблемы дефицита пенсионного бюджета, а снижение ЕСН не решило задачу вывода заработной платы «из тени». Существование взносов по обязательному пенсионному страхованию в рамках налогового вычета из суммы ЕСН порождает серьезные проблемы с персонификацией учета в ПФР и использованием взносов. Начисляемые работодателем взносы на страховую и накопительную части пенсии конкретному работнику не разделяются в ПФР по персонифицированному учету в течение года. В условиях налогового администрирования персонификация пенсионных взносов утрачивает свою актуальность во времени².

4. Сокращаются страховые начала в пенсионной системе, заявленные в начале пенсионной реформы в качестве ее основы. В структуре трудовой пенсии нарастает доля ее базовой части, не связанной с заработком.

Практически отсутствует паритетное участие социальных партнеров, включая основных плательщиков страховых взносов – работодателей, в управлении средствами обязательного пенсионного страхования.

5. Досрочные пенсии, неоправданно финансируются из общего объема страховых взносов, в том числе и из-за отсутствия профессиональных пенсионных систем.

6. Потенциал негосударственных институтов в пенсионном страховании используется в недостаточной мере, чему препятствует в первую очередь неблагоприятная

и неэффективная система налогообложения субъектов негосударственного пенсионного обеспечения.

Современный мировой опыт свидетельствует о том, что за рубежом успешно функционируют различные модели пенсионных систем. Причем модели, построенные по «распределительному» или «накопительному» принципу, в чистом виде встречаются крайне редко. Пенсионные системы большинства стран включают в себя различные институты социальной защиты: государственное социальное обеспечение, личное пенсионное страхование, обязательное социальное страхование и т. д. Между собой эти системы различаются тем, какой из этих институтов доминирует³. В сегодняшних условиях требуется новая модель отношений субъектов пенсионной системы, основанная на механизмах и технологиях реального страхования, что позволит повысить уровень пенсионного обеспечения граждан и финансовую устойчивость пенсионной системы. Таким образом, среди прочих уже перечисленных необходимых преобразований пенсионной системы автор считает необходимым выделить еще следующие:

- в целях обеспечения равных возможностей для разных возрастных категорий работающих при формировании расчетного пенсионного капитала конвертации подлежат их пенсионные права, гарантированные действующим пенсионным законодательством;

- индексация пенсий, а также расчетного пенсионного капитала граждан осуществляется с учетом показателей роста средней заработной платы в стране и темпов инфляции⁴.

При выборе результативной пенсионной системы в отечественной и зарубежной литературе предлагаются довольно разнообразные решения, включая радикальный отказ от распределительного принципа и конструирование новой системы накопительного типа. В том числе рассматриваются следующие возможные решения:

- 1) увеличение доходов ПФ путем повышения отчислений;

- 2) снижение расходов ПФ, которое в России может происходить лишь за счет сокращения численности пенсионеров, т. е. предполагает отказ от выплаты досрочных пенсий и повышение общеустановленного пенсионного возраста.

Оба рассмотренных рецепта не приводят к структурным изменениям действующей системы и, значит, не уменьшают риски нарушения ее сбалансированности в условиях быстрого старения населения. Поэтому автор рассматривает третью возможность, заключающуюся в пересмотре основополагающих принципов пенсионного обеспечения и попытке найти новые схемы решения следующих общих стратегических задач, таких как снижение зависимости пенсионной системы от демографических факторов, усиление связи размера пенсий с реальными взносами гражданина в пенсионную систему в течение его трудовой жизни и т. д., а также специфических задач, диктуемых экономической и политической ситуацией.

Проведя исследование, автор выявил еще две составляющие, оказывающие сильное влияние на систему пенсионного обеспечения, которые вплоть до середины 1990-х гг. упоминались редко, но всегда подразумевались:

- 1) индивидуальные счета, благодаря которым работник имел право решать сам, куда должны быть инвестированы его накопления. Как следствие, человек воспринимал свои пенсионные взносы уже не как налоги, а как сбережения;

- 2) так называемая модель с заранее установленными взносами, при которой государство регулирует только тариф отчислений, размер же пенсии заранее неизвестен и рассчитывается в момент обращения за нею, исходя из объема пенсионных накоплений (отчисления плюс инвестиционный доход) и ожидаемой продолжительности жизни. Именно эта возможность и позволяла добиваться внутренней сбаланси-

рованности системы, которая автоматически приспособлялась к изменениям структуры населения: при увеличении численности пенсионеров размер пенсии снижался, что, в свою очередь, могло стимулировать пожилых дольше задерживаться на рынке труда.

Также в связи с невозможностью дальнейшего функционирования распределительного механизма пенсионного страхования, обусловленной переходом страны к рыночным отношениям, а также существующим демографическим кризисом (снижением рождаемости и повышением смертности в трудоспособном возрасте), необходимо провести коренное переустройство пенсионной системы с учетом существующего опыта и мировых тенденций.

В рамках данного исследования автором составлен среднесрочный прогноз развития пенсионной системы России. Целями прогноза было определение последствий решений, принимаемых в пенсионной системе в период ее реформирования (с 2002 г.). Автор считает, что две группы показателей оказывают принципиальное влияние на положение дел в современной пенсионной системе России.

Первая группа показателей характеризует демографическую ситуацию. В основу расчетов был положен средний вариант долгосрочного (до 2025 г.) демографического прогноза Центра демографии и экологии человека Института народнохозяйственного прогнозирования РАН, состав-

ленный с учетом результатов последней переписи населения. Согласно этому прогнозу, в 2008–2010 гг. в России наблюдается наиболее благоприятная с точки зрения пенсионной системы структура населения: в 2008 г. коэффициент демографической нагрузки достигает своего минимума на уровне 322 человек в пенсионных возрастах на 1000 человек в трудоспособных возрастах.

Вторая группа показателей характеризует макроэкономическую ситуацию. Это прогноз роста ВВП, инфляции, заработной платы, безработицы и т. п. В работе использован благоприятный вариант прогноза социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2010 г., подготовленный Министерством экономического развития и торговли РФ 7 апреля 2006 г. Подчеркнем, что выбранный макроэкономический сценарий рисует оптимистичную картину развития российской экономики: сохранение высоких цен на нефть, увеличение неценовой конкурентоспособности российской экономики и интенсивные структурные сдвиги в пользу высокотехнологического и информационного секторов, приводящие к достаточно высоким темпам роста ВВП и заработной платы при относительно невысоком уровне безработицы. Таким образом, сценарии развития и демографической, и макроэкономической ситуации на прогнозный период в целом благоприятны для функционирования пенсионной системы.

ПРИМЕЧАНИЯ

¹ Федорова М. Ю. Социальная защита населения в Российской Федерации. Омск, 2003.

² Чернышев С. Пенсионная реформа в России: оценка специалистов // Пенсионная реформа в России. М., 2007.

³ Fortuny, Economic and Social Consequences, Employment Paper, 2007. Mimeo.

⁴ <http://www.pfrf.ru>.