

Р. Б. Хачак

ПРОБЛЕМЫ МЕТОДОЛОГИИ АНАЛИЗА ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПРОЦЕССОВ

Работа представлена кафедрой финансов и кредита

Майкопского государственного технологического университета.

Научный руководитель – кандидат экономических наук, доцент Т. А. Щербатова

Существующие методики анализа деятельности организаций повторяют и дополняют друг друга, они могут быть использованы комплексно или раздельно. Методики отличаются большим разнообразием, но для них характерны следующие общие черты – оценка деятельности с позиции

роста эффективности деятельности, определение влияния отдельных факторов и т. д. Взаимосвязь основных групп показателей хозяйственной деятельности компании во многом определяет схему, последовательность и порядок проведения экономического анализа.

The existing methods of economic analysis repeat and complete each other. They may be used in complex or separately. Survey techniques are diverse but have a lot in common: assessment of enterprise efficiency, estimation of some separate factors' influence, etc.

Interaction of these groups of company's economic indices determines the plan, succession and the choice of analysis technique.

Основная цель управления бизнесом – это увеличение прибыли, повышение эффективности деятельности, достижение устойчивости компании на рынке. Для резервов улучшения работы компании, повышения конкурентоспособности, улучшения финансового состояния и результатов, оптимизации планирования применяют аналитические методы изучения. Стремление организаций улучшить собственное положение и обеспечить стабильность развития хозяйственной деятельности делает экономический анализ актуальным.

Аналитическое исследование предполагает использование сопряженных дисциплин, что выражает комплексность, т. е. их совокупное использование в системной взаимосвязи. Это дает возможность выработать необходимую стратегию и тактику развития компании, на основе которых формируется программа, выявляются резервы повышения эффективности деятельности.

В настоящее время наиболее широко используются методика О. В. Ефимовой. Ею пользуются значительное число компаний, консультационных и инвестиционных фирм. Однако на сегодняшний день эта методика не удовлетворяет всем требованиям, предъявляемым к анализу.

Анализ содержания данной методики показывает, что в ней содержится ряд спорных моментов. Например, автор указывает на то, что если в структуре оборотных средств увеличивается удельный вес денежных средств и краткосрочной дебиторской задолженности при соответствующем уменьшении доли материальных оборотных средств, то это изменение можно при-

знать положительным, если не уменьшаются возможности нормальной производственной деятельности компании. Автор делает вывод, что с финансовой точки зрения структура оборотных средств значительно улучшалась, повысилась их возможная ликвидность. Действительно, этот вывод совершенно справедлив, но только для определенных условий. В условиях высоких темпов инфляции, разбалансированности экономики, разрыва хозяйственных связей компания вынуждена значительно увеличивать запасы товарно-материальных ценностей, так как цены на них растут постоянно, разрываются существующие хозяйственные связи, и поступление товарно-материальных ценностей может прекратиться или значительно снизиться, а сами денежные средства значительно быстрее обесцениваются, чем товарно-материальные ценности и основные средства. Поэтому чем выше темп инфляции, тем меньше в структуре имущества должно быть активов, обесценивающихся в первую очередь, т. е. денежных средств. При этом структура имущества становится менее гибкой с финансовой точки зрения, но зато более устойчивой к инфляции.

В связи со сказанным необходимо отметить, что одним из первых признаков улучшения финансового состояния компании, повышения уровня сбалансированности экономики, снижения темпов инфляции будут такие изменения в структуре активов организации, при которых доля денежных средств начнет повышаться до оптимальной величины, а доля материальных оборотных средств снижается до оптимальной вели-

ны. При этом не будет происходить уменьшение объемов выпуска продукции.

Следует также заметить, чем выше будет уровень структурной перестройки производства и больше уровень развития фондового рынка в стране, тем больший сдвиг в структуре активов компании происходит в сторону денежных средств, так как для игры на фондовом рынке, своевременной и быстрой перестройки высока потребность в денежных средствах. Общий вывод таков: анализ имущества компании необходимо проводить в связи с объективно сложившейся экономической ситуацией в стране, так как структурные сдвиги в имуществе компании четко ее отражают. Таким образом, анализ имущества предприятия необходимо проводить, учитывая макроэкономические процессы, происходящие в России.

Следует также уделить достаточное внимание роли и значению основных средств при анализе имущества компаний, особенно в связи с инфляцией, процессами приватизации. Например, О. В. Ефимова справедливо отмечает, что если снижается удельный вес затрат в производственный потенциал, т. е. в основные средства и производственные запасы, то это снижает производственные возможности компании. По нашему мнению, данный вывод справедлив для экстенсивного типа производства и для высоких темпов инфляции, а для интенсивного типа производства, сбалансированной экономики он не совсем корректен. Если организация не уменьшает выпуска и качества продукции при уменьшении реальных активов, это положительное явление. Оно характеризует процесс снижения фондоемкости и материалоемкости продукции при тех же потребительских свойствах.

Кроме того, по нашему мнению, необходимо при анализе имущества учитывать то обстоятельство, что при высоких темпах инфляции особый интерес для инвесторов представляют те компании, которые, во-первых, имеют более высокий удельный вес основных средств в активах, которые в наименьшей степени подвержены инфляции, и,

во-вторых, имеют низкую степень износа этих средств. Это действительно так, как приватизировать товарно-материальные ценности и денежные средства не имеет смысла. Целесообразно приватизировать основные средства и участки земли.

При анализе имущества необходимо обратить внимание на следующее обстоятельство: причиной значительного увеличения доли материальных средств в составе имущества может быть то, что стоимость материальных средств в балансе отражается по текущим ценам, а стоимость основных средств по ценам, принятым в момент переоценки. В условиях высоких темпов инфляции текущие цены быстро увеличиваются, и поэтому стоимостная структура имущества в большинстве компаний искажена. Считаем, что при анализе имущества оценку товарно материальных ценностей необходимо проводить в ценах, принятых по состоянию на дату оценки основных средств.

При анализе собственных и заемных средств, вложенных в имущество компаний, необходимо более подробно рассмотреть роль долгосрочных займов. Данному вопросу в методике автора уделяется недостаточное внимание. Не совсем верно отождествляет долгосрочные кредиты и займы с собственными средствами. Это происходит при расчете коэффициентов маневренности собственных средств, когда в числителе берется сумма источников собственных средств и долгосрочных кредитов за минусом основных средств и вложений, а в знаменателе – вся сумма источников собственных средств. Вероятно, автор считает, что долгосрочные кредиты и займы находятся в пользовании организаций длительный срок и, следовательно, они принимают форму собственных оборотных средств. На самом деле это не совсем верно, так как за процессом их целевого использования должен быть установлен контроль со стороны банков и других инвесторов. Долгосрочные кредиты должны направляться в первую очередь на увеличение основных средств и на совершенствование их структуры.

Общий недостаток анализируемой методики заключается в том, что в ней не рассмотрен подход к анализу финансового состояния с учетом инфляции и с позиций интересов различных пользователей в условиях приватизации. Поэтому многие экономисты не ограничиваются применением только данной методики.

На практике широко используются и другие методики, несколько отличающиеся от названной. К их числу относится, например, методика финансового состояния А. Д. Шеремета [3, 4], анализ ее содержания показывает ряд существенных отличий от методики предыдущего автора, которые сводятся к следующим моментам:

- имеет более формализованный, алгоритмизированный, структурированный характер и в большей степени приспособлена к компьютеризации всех расчетов;
- применяется несколько иная нормативная база при оценке платежеспособности (ликвидности);
- частично используются оптимизационные и экспертные методы;
- ориентирована на широкий круг пользователей;
- частично применяются подходы, используемые в практике работы зарубежных фирм, что позволяет установить обоснованные взаимосвязи между показателями финансового состояния отечественных компаний и зарубежных;
- методика позволяет выделить четыре уровня финансовой устойчивости;
- позволяет в рамках внутреннего анализа осуществить углубленное исследование финансовой устойчивости на основе построения баланса платежеспособности;
- используется модель взаимосвязи различных финансовых коэффициентов, что позволяет при наличии динамики различных финансовых показателей исследовать характер изменения результирующего показателя коэффициента ликвидности;
- изложен известный в экономической литературе способ определения оптимального размера объема производства, пред-

принята попытка связать анализ финансового состояния с производственной программой.

Кроме всего указанного, отличие этой методики заключается в следующем. Предлагается деление всех активов на четыре группы по степени ликвидности: наиболее ликвидные, быстро реализуемые, медленно реализуемые, трудно реализуемые.

Кроме анализа финансового состояния авторы ввели методику анализа деловой активности. Под деловой активностью компании в финансовом аспекте авторы понимают прежде всего скорость оборота ее средств. Также анализируется оборачиваемость оборотных средств, но он не включается ее в понятие деловой активности. Особенностью данной методики является также то, что в ней вводится понятие кризисного финансового состояния, под которым понимается ситуация, при которой компания находится на грани банкротства, так как денежные средства, краткосрочные ценные бумаги и дебиторская задолженность не покрывают кредиторской задолженности и просроченных ссуд.

Авторы также выделяют четыре типа финансового состояния. Первый тип – абсолютная устойчивость. Этому типу соответствуют минимальные величины запасов и затрат. Второй тип – нормальная устойчивость. Для данного типа характерны нормативные величины запасов и затрат. Третий тип – неустойчивое состояние, которому соответствуют убыточные величины запасов и затрат. Четвертый тип – кризисное состояние. Для него характерны неподвижные и малоподвижные запасы и затоваренность готовой продукцией в связи со снижением спроса.

В целом методика анализа финансового состояния компании А. Д. Шеремета представляет собой дальнейшее развитие предыдущих методик. Однако, несмотря на ряд преимуществ по сравнению с методикой О. В. Ефимовой, она также не учитывает всех особенностей экономического анализа в условиях различных уровней инф-

ляции. Внедрение в практику анализа названных мероприятий позволит существенно повысить эффективность экономического анализа и, следовательно, эффективность производства в целом. Это потребует роста объема исходной информации, так как не все данные для проведения анализа по предлагаемой методике имеются в современной бухгалтерской и статистической отчетности. Поэтому необходимо привлечение в практику анализа данных внутрипроизводственного учета (нормативы, показатели работы, характеризующие все стороны деятельности компании для проведения комплексного анализа) и статистического (коэффициенты инфляции и др.). Компьютеризация же существенно снизит трудоемкость анализа, что в целом также повысит эффективность производства.

В настоящее время в связи с развитием экономических процессов и необходимостью оценки инвестиционных качеств активов приватизируемых организаций предлагается множество других методик, основанных, как правило, на применении аналогичного зарубежного опыта оценки финансового состояния организаций. При этом некоторые авторы пытаются напрямую перенести его в условия России. Далеко не всегда это правомерно.

Например, во многих случаях неверно в качестве нормативной базы финансовых коэффициентов принимать критические значения, используемые за рубежом.

Так, хронический кризис неплатежей объективно «вывел» критические значения показателей платежеспособности и коэффициента независимости практически для всех промышленных компаний, а значение ко-

эффициента долгосрочного привлечения средств у большинства компаний на сегодняшний день равно нулю. Для достижения сопоставимости финансовых показателей авторами А. А. Гавриловым, Ю. А. Мишиным, В. В. Суворовой, предлагается ранжированный подход к выбору их критических значений с учетом реальных условий нашей экономики. Но эти авторы не указывают сам способ ранжирования, а излагают лишь общие положения. Принципиально новым в данной методике является то, что наряду с системой показателей финансового состояния авторы вводят блок показателей «доходности акций» и блок «оценки уровня менеджмента».

В заключение можно отметить, что существующие в настоящее время методики анализа деятельности организаций повторяют и дополняют друг друга, они могут быть использованы комплексно или раздельно в зависимости от конкретных целей и задач анализа, информационной базы, имеющейся в распоряжении аналитика. В то же время методики экономического анализа отличаются большим разнообразием, но для них характерны следующие общие черты – оценка деятельности с позиции роста эффективности деятельности и определение влияния отдельных факторов на конкретные результаты. Взаимосвязь основных групп показателей хозяйственной деятельности компании во многом определяет схему и последовательность или порядок проведения экономического анализа. При решении вопроса о последовательности экономического анализа необходимо учитывать цели и задачи анализа, а также кто, где и за какой период его проводит.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Гаврилов А. А., Суворова В. В., Мишин Ю. А. Совершенствование анализа финансового состояния предприятий, организаций, учреждений. Краснодар: Краснодарский ЦНТИ, 2002. 284 с.
2. Ефимова О. В. Как анализировать финансовое положение предприятия: Практическое пособие. М.: А/О Бизнес-школа Интел-Синтез. 2003. 84 с.
3. Шеремет А. Д., Протопопов В. А. Анализ экономики промышленного производства. М.: Высшая школа, 2004. 386 с.
4. Шеремет А. Д., Сайфулин Р. С., Негашев Е. В. Методика финансового анализа предприятия. М.: ЮНИГЛОБ; ИПО «МП», 2002. 80 с.