

И. Г. Цыганкова

К ПРОБЛЕМЕ ИЗУЧЕНИЯ СОВРЕМЕННОЙ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ МУЗЫКАЛЬНОЙ КУЛЬТУРЫ

*Работа представлена кафедрой теории и истории культуры.
Научный руководитель – доктор культурологии, профессор Э. В. Махрова*

В статье рассматривается история формирования научных подходов к исследованию институционального аспекта музыкальной культуры общества. Использование методологических принципов, выработанных различными отраслями научного знания, в том числе синергетических моделей, позволяет воссоздать целостность институциональной системы музыкальной культуры в ее динамическом развитии.

Ключевые слова: аттрактор, бифуркация, институт, синергетика, система.

The article presents the history of formation of scientific approaches to the research of the institutional aspect of music culture of the society. The usage of methodological principles, developed by various branches of scientific knowledge, including synergetic models, gives us the opportunity to recreate the integrity of the institutional system of music culture in its dynamic development.

Key words: attractor, bifurcation, institute, synergetics, system.

Проблемное поле исследования институциональной системы музыкальной культуры обусловливается теми социальными задачами, которые она выполняет. В последние десятилетия в связи с огромными переменами в российском обществе происходят существенные изменения и в функционировании институтов музыкальной культуры. Использование современных технических средств (синтезаторов, компьютеров, возможности подключения к Интернету) заметным образом не только меняет восприятие музыкального искусства широкими массами слушателей, но и влияет на институт производства музыки, музыкальное творчество. Применение компьютерных технологий позволяет заниматься музыкальным творчеством (производством) как профессионально подготовленным музыкантам, так и большому количеству музыкантов-любителей. В связи с этим возникает ряд вопросов о возможностях и социальной роли в современном обществе таких институтов музыкальной культуры, как музыкально-художественное образование, концертно-филармоническая и музыкально-театральная деятельность, нотоиздательство и т. д. В каком направлении будет развиваться музыкальная культура, может ли виртуальное музыкальное пространство и современное любительское музицирование полностью заменить «классические» формы музыкального производства и потребления? Способны ли традиционные институты музыкальной культуры к инновационным преобразованиям или они являются только хранителями наследия классического музыкального искусства? В какой мере деятельность этих институтов влияет на развитие общества, его духовную культуру? Ответы на эти и многие другие вопросы можно получить, исследуя исторический путь развития институциональной системы музыкальной культуры и ее современное состояние. Анализ деятельности институтов музыкальной культуры поможет не только понять перспективы их дальнейшего развития, но и является одним из

важнейших инструментов изучения художественной культуры в целом.

Вопросы становления институтов музыкальной культуры и их социального функционирования стали возникать в конце XIX в. и разрабатывались на протяжении всего XX в. как у нас в стране, так и за рубежом в исследованиях музыковедов, социологов, культурологов. За это время научная мысль обогатилась многими ценными идеями и представлениями, помогающими понять, проанализировать и осмыслить сущность проблемы.

Изучение институтов музыкальной культуры, как правило, не было специальной темой исследований историков музыки. Тем не менее отечественные музыковеды, такие как Т. Н. Ливанова, Б. В. Асафьев, Ю. В. Келдыш, Л. А. Рапацкая и др., в своих трудах не могли пройти мимо отдельных вопросов институционального функционирования музыкальной культуры России. Так, например, в научных работах Т. Н. Ливановой «Очерки и материалы по истории русской музыкальной культуры», «Русская музыкальная культура XVIII в. в ее связях с литературой, театром, бытом», «Педагогическая деятельность русских композиторов-классиков» и др. уделяется внимание зарождению и функционированию таких институтов, как музыкальный театр, музыкальная наука, критика, музыкальное образование. Эту традицию продолжила Л. А. Рапацкая, исследуя музыкальную культуру России («История русской музыки», «Основные этапы развития русской музыки в системе художественной культуры»). В своих трудах она также рассматривает вопросы возникновения и развития институтов профессионального музыкального искусства: исполнительских, образовательных, творческих. Анализируя деятельность отдельных институтов музыкального искусства, исследователи подчеркивают их особую значимость в становлении и развитии российской национальной музыкальной культуры.

Если в трудах музыковедов только намечалась проблематика социокультурных

функций институтов музыкальной культуры, то в трудах социологов она стала предметом специального исследования. Т. В. Адорно в работах «Социология музыки», «Введение в социологию музыки» детально рассматривает функционирование таких институтов музыкальной культуры, как творчество, исполнительство, нотоиздание, концертно-филармоническая и музыкально-театральная деятельность, радиотрансляция, звукозапись, анализирует социальную значимость этих институтов в современном обществе.

Музыкальная социология как самостоятельная отрасль формируется и в отечественной науке в 60–70-е гг. прошлого столетия. Пионером этой новой научной отрасли становится А. Н. Сохор. В своих многочисленных трудах – «Музыка и общество», «Воспитательная роль музыки», «Музыка как вид искусства» и др. – он видит институты музыкальной культуры уже не как единичные структуры, а как целостную социокультурную систему с определенными функциями и задачами. По мнению ученого, «понятие музыкальной культуры охватывает целую систему лиц, общественных групп и учреждений, ведущих музыкальную деятельность, различные виды этой деятельности (творчество, исполнительство, распространение музыки, восприятие), ее духовные и материальные условия и, наконец, результаты... Музыкальную культуру можно рассматривать как гигантскую систему коммуникаций...» [6, с. 21].

В работе «Вопросы социологии и эстетики музыки» А. Н. Сохор уточняет структуру музыкальной культуры: «Музыкальная культура общества есть единство музыки и ее социального функционирования. Это – сложная система, в которую входят: 1) музыкальные ценности, создаваемые или сохраняемые в данном обществе, 2) все виды деятельности по созданию, хранению, воспроизведению, распространению, восприятию и использованию музыкальных ценностей, 3) все субъекты такого рода деятельности вместе с их знаниями, навыка-

ми и другими качествами, обеспечивающими ее успех, 4) все учреждения и социальные институты, а также инструменты и оборудование, обслуживающие эту деятельность. В свою очередь музыкальная культура выступает как подсистема по отношению к системам более высоких уровней: художественной культуре общества, его духовной культуре и, наконец, культуре в целом» [5, с. 62]. Таким образом, институциональная составляющая рассматривается ученым как неотъемлемая часть социального бытия музыкального искусства.

Такое видение проблемы приближает позицию А. Н. Сохора к культурологическим исследованиям художественной культуры. Культурологический подход позволяет провести анализ деятельности различных социокультурных институтов, призванных обеспечивать удовлетворение и развитие художественных потребностей и запросов членов общества. И одним из важнейших методологических принципов культурологического знания является системность. Вопросам системного подхода в изучении художественной культуры общества посвящены работы М. С. Кагана, который рассматривает художественную культуру как сложноорганизованную систему, которая должна «изучаться в методологическом ключе системного подхода» [3, с. 240]. Среди прочих вопросов системного изучения художественной культуры институциональный аспект рассматривается как важнейшая составляющая исследования культуры. Автор указывает на то, что «художественное производство есть институциональная форма общественно-исторической организации процессов созидания художественных ценностей» [3, с. 252]. Не только художественное производство, но и «организация процесса воспроизводства самих творцов этих ценностей» [3, с. 252], производство «квалифицированных потребителей художественных ценностей» [3, с. 253], развитие художественной критики и науки, изучающей культуру и искусство, М. С. Каган

рассматривает как институциональное функционирование художественной культуры, или, другими словами, как «институционально-организационный аспект строения художественной культуры» [3, с. 251].

Идеи А. Н. Сохора и М. С. Кагана существенно расширяют взгляд на институциональную систему музыкальной культуры, вводя в нее не только учреждения, но и сами процессы и формы функционирования музыкального искусства, ибо существование музыкального искусства вне институциональных форм не представляется возможным. Следуя данной логике, можно утверждать, что понятие «институциональная система музыкальной культуры» включает в себя «институты музыкальной культуры» в узком смысле, т. е. конкретные организации, учреждения (музыкально-образовательные учреждения, нотные библиотеки, издательства, концертно-филармонические, музыкально-театральные учреждения и т. д.), и «институты» в широком значении, т. е. формы существования музыкального искусства в обществе (принятые в том или ином обществе формы творчества, исполнительства, восприятия, музыкально-художественного образования).

Институциональная система музыкальной культуры как составляющая часть художественной культуры не является застывшей, жесткой структурой. Как обществу и культуре в целом, ей свойствен динамизм развития. Все исторически обусловленные социальные изменения находят свое отражение и в институциональной системе художественной культуры. Научная концепция динамики развития как единственного пути существования общества и культуры была разработана П. А. Сорокиным в фундаментальных трудах «Человек. Цивилизация. Общество» и «Социальная и культурная динамика». В основе этой концепции лежит видение культуры, в том числе и художественной, как определенной системы в ее динамическом развитии. Исследуя культуру как структуру «социокультурно-

го взаимодействия», как «совокупность значений, ценностей и норм, которыми владеют взаимодействующие лица, и совокупность носителей, которые объективируют, социализируют и раскрывают эти значения» [4, с. 218], автор рассматривает ее как непрерывный процесс смены одной культурной исторической формы другой.

Идеи социокультурной динамики имеют большое значение для методологии исследования институционального аспекта музыкальной культуры. В современной науке они по-новому развиваются в рамках синергетического подхода. Однако в отличие от концепции П. А. Сорокина, предложившего теорию волновой социокультурной динамики, синергетика, изучая процессы в неравновесных открытых самоорганизующихся и саморазвивающихся системах, дает ключ к пониманию вариативности, альтернативности, множественности путей развития. Использование законов синергетики как междисциплинарной науки при изучении социокультурных систем дает возможность прояснить многие аспекты их функционирования и развития, так как, по справедливому замечанию О. Н. Астафьевой, «функционирование культуры в обществе – это всегда ее нахождение между устойчивостью и неустойчивостью, стабильностью и нестабильностью... Нелинейность развертывания культуры во времени и пространстве... способствует самообновлению и самосохранению культуры, связывая прошлое с будущим...» [1, с. 21–22].

Причина и условие поливариативности путей развития сложных неравновесных систем заключаются в сосуществовании в них хаоса и порядка как заданной необходимости. Динамическое развитие таких систем может проходить только при наличии этих двух составляющих. Хаотические процессы не только разрушают старые порядки, но и несут в себе созидательные функции (созидательное начало), в периоды бифуркации помогают выйти на определенные аттракторы (тенденции самоорганиза-

ции). Благодаря диссипативным процессам в одной и той же системе может возникнуть множество различных структур-аттракторов как потенциальных форм ее дальнейшего развития, что подтверждается исследованиями синергетических процессов в культуре. При этом структуры-аттракторы «в определенной степени предзаданы, потенциально заложены в... системе и определяются сугубо ее собственными нелинейными свойствами» [2, с. 91].

Анализ исторического пути развития институциональной системы музыкальной культуры России показывает, что наиболее радикальные изменения в ней связаны с социально значимыми историческими событиями, происходившими в обществе. Это переломные моменты в истории нашей страны (режимы с обострением), которые в корне меняли общественный уклад, тем самым изменяя социокультурное пространство, расширяя и видоизменяя институциональные формы существования художественной, в том числе и музыкальной, культуры. Характерными примерами бифуркации институциональной системы музыкальной культуры России могут служить период второй половины XVII – начала XVIII в., когда под влиянием инновационных процессов в обществе происходило зарождение светского музыкального искусства и

институтов его функционирования, а также послереволюционный период, когда музыкальная культура приобрела наиболее массово-демократические формы своего социального бытования.

Современный этап развития художественной культуры России – небывалый по своим масштабам сложный переходный период, который является составной частью и необходимым элементом общемирового процесса развития культуры. Анализ институциональных форм современной музыкальной жизни с позиций синергетики поможет воссоздать целостную картину музыкальной культуры во всей сложности ее социальных функций и показать сосуществование традиционных и новых организационных структур. Такой анализ важен не только для развития научного знания, но и для определения культурной политики, выявления перспективных аттракторов и нивелирования нежелательных социокультурных тенденций.

Использование методологических принципов и моделей, выработанных наукой (социологией, культурологией, синергетикой), в исследовании институциональной системы музыкальной культуры поможет прояснить смысл сложных процессов, происходящих не только в современном музыкальном искусстве, но и в художественной культуре в целом.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Астафьева О. Н. Проецирование синергетического подхода на социокультурную практику: массовая культура как феномен переходных периодов // Социальная синергетика: теоретические и практические аспекты: Сб. науч. трудов. М.; Йошкар-Ола, МарГТУ, 2004. С. 12–37.
2. Астафьева О. Н. Синергетический подход к исследованию социокультурных процессов: возможности и пределы: Монография. М.: Изд-во МГИДА, 2002. 295 с.
3. Каган М. С. Системный подход и гуманитарное знание: Избр. ст. Л.: Изд-во ЛГУ, 1991. 383 с.
4. Сорокин П. А. Человек. Цивилизация. Общество. М.: Политиздат, 1992. 543 с.
5. Сохор А. Н. Вопросы социологии и эстетики музыки: Сб. ст. Л.: Сов. композитор, 1980. 294 с.
6. Сохор А. Н. Музыка и общество. М.: Знание, 1972. 48 с.