

## **ВЛИЯНИЕ СОЦИАЛЬНОГО КОНТЕКСТА НА ХАРАКТЕР ЭТНИЧЕСКОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ И ЭТНОТОЛЕРАНТНОЙ КУЛЬТУРЫ**

*Работа представлена кафедрой общей и социальной психологии  
Североосетинского государственного педагогического института.*

*Научный руководитель – доктор психологических наук, профессор С. П. Безносков*

**В исследовании проанализированы характер этнической идентичности, этнической толерантности и влияние социального контекста на установки к межэтническому взаимодействию осетин, русских и метисов, проживающих в поликультурном регионе РСО-Алания.**

**Ключевые слова:** этническая идентичность, этническая толерантность, установки на межэтническое взаимодействие, этнический статус, эмоциональный компонент идентичности.

**The author of the article analyses the character of ethnic identity, ethnic tolerance and the influence of social context on attitudes to inter-ethnic relations between the Ossetians, Russians and people born from mixed Russian-Ossetian marriages, living in North Ossetia-Alania.**

**Key words:** ethnic identity, ethnic tolerance, directions for inter-ethnic relations, ethnic status, emotional component of identity.

Современное поликультурное общество характеризуется, с одной стороны, глобализацией и нивелированием национально-го самосознания составляющих его этносов, а с другой – повышением значимости сохранения традиционной культуры как этностатусного определителя. В этом плане проблема формирования этнической идентичности молодежи представляет ис-

ключительный интерес как с точки зрения философского, социально-психологического, этнопсихологического знания, так и с позиций практического взаимодействия между этническими общностями.

Проблематика этнической идентичности освещается в работах Г. Г. Шпета, Л. С. Выготского, Э. Эриксона, Э. Фромма, Г. Тэджфела, Дж. Тернера, У. Джемса,

Г. У. Солдатовой, Н. М. Лебедевой, Л. Г. Почебут, Т. Г. Стефаненко и других исследователей.

Этническая идентичность является разновидностью социальной идентичности, проявляющейся в установке на принадлежность к определенному этносу, и состоит из трех компонентов: когнитивного, эмоционального и поведенческого. В работах Т. Г. Стефаненко рассматриваются первые два компонента, Л. М. Дробижева предлагает учитывать также поведенческий компонент этноидентичности?.

Среди факторов, влияющих на формирование этнической идентичности, выделяют: этнические границы (Ф. Барт, Н. М. Лебедева), социальную и культурную дистанцию (С. Бочнер, Н. М. Лебедева, Л. Г. Почебут), этнический статус (Р. Льюис, Р. Клем), психологические сходства и различия культур (А. Теджфел, Дж. Тернер), этнические установки (Агеев, Дж. Берри, У. Самнер), глобальные изменения в социально-политической сфере и связанные с ними изменения в межэтнических отношениях; гетерогенность/гомогенность этнического окружения, особенности культурной среды.

Проблемой толерантности занимались В. Вольтер, Н. Федоров, Л. Н. Толстой, Н. А. Бердяев, Дж. Берри, Л. Г. Почебут, Т. Г. Стефаненко, Н. М. Лебедева и др. В своем исследовании мы опираемся на понятие, данное Н. М. Лебедевой, которая определяет толерантность как «отсутствие негативного отношения, а точнее – наличие позитивного образа, как собственного этноса, так и иного»<sup>1</sup>. Исследования под ее руководством показали, что позитивная этническая идентичность является одной из предпосылок этнической толерантности.

Исследования Н. М. Лебедевой и Ф. М. Малхозовой позволили вывести «социально-психологический закон связи между позитивной этнической идентичностью (которая понимается как отнесение индивидом себя к данному этносу на основе позитивной оценки его культуры, способству-

ющей укреплению этнического самосознания группы и сохранению ее целостности как этнокультурного организма) и этнической толерантностью: в норме для группового (этнического) сознания характерна тесная внутренняя связь между позитивной групповой (этнической) идентичностью и аутгрупповой (межэтнической) толерантностью»<sup>2</sup>.

Нами проведено исследование, в котором мы изучали факторы социального контекста, влияющие на характер этнической идентичности, и толерантные/интолерантные отношения в поликультурной среде студентов СОГПИ и ВИУ. Под социальным контекстом мы понимаем поликультурное пространство, в котором проживают представители из моно- и смешанных семей. В нашей выборке представители осетинской и русской национальностей, при этом каждая из групп была разделена на выходцев из моноэтнических и смешанных семей. Таким образом, условно выборка была поделена и обозначена: осетины (относящиеся к этнобольшинству), русские (составляющие этноменьшинство), метисы с эноярлыком «осетины» (где отец – осетин, мать – русская), метисы с эноярлыком «русские» (где отец – русский, мать – осетинка).

Отметим, что в исследованиях по этнической психологии встречается понятие доминирующей этногруппы как коренного населения, проживающего в конкретном ареале. На наш взгляд, термин «доминантность» отражает не только количественную характеристику группы, и в своем исследовании используем рабочие понятия «этнобольшинство» и «этноменьшинство», чтобы сделать акцент на количественной характеристике этнических групп РСО-Алания, где, согласно последним данным переписи населения, проживает более пятидесяти этнических общностей, среди которых: осетин – 63,22%, русских – 23,39%, ингушей – 3,04%, армян – 2,43%, кумыков – 1,79%, грузин – 1,54%.

При изучении выраженности позитивности этнической идентичности вся выбор-

ка показала наличие высокого и среднего уровней позитивной этноидентичности (см. табл. 1). Наибольший процент высокого уровня позитивной этноидентичности показали осетины и метисы-осетины – 75 и 74% выборки соответственно. 67% выборки метисов-русских обладают высоким уровнем позитивности этноидентичности,

а в группе русских – 33%. Таким образом, мы видим, что позитивная этноидентичность наблюдается и является актуальной как у метисов, так и у представителей из моноэтнических семей. У представителей русской национальности выраженность позитивности этноидентичности не выявлена.

**Таблица 1**

**Результаты исследования этнической и общероссийской идентичности и этнической толерантности**

Название группы	Показатели этнической идентичности, %		Показатели общероссийской идентичности, %		Показатели этнической толерантности, %	
	высокий уровень	средний уровень	высокий уровень	средний уровень	высокий уровень	средний уровень
Русские	33	67	7	97	0	100
Осетины	75	25	10	90	20	80
Метисы-осетины	74	26	13	87	52	48
Метисы-русские	67	33	25	75	42	58

Изучая степень выраженности общероссийской идентичности, мы выявили средний и высокий уровни. Русские показали самый высокий процент встречаемости (93%) среднего уровня общероссийской идентичности, затем осетины (90%) со средним уровнем общероссийской идентичности; метисы-осетины (87%) и метисы-русские (75%) имеют средний уровень общероссийской идентичности.

Исследование готовности к взаимоотношениям с представителями другой национальности показали, что в группе метисы-русские выявлены установки на социальное взаимодействие: выраженная готовность к отношениям посредством брака, соседей и коллег по работе с представителями русской национальности, чем с представителями осетинской национальности. Группа метисы-осетины одинаково оценивает готовность вступать в отношения как с русской, так и с осетинской национальностями, отмечая минимальную социальную дистанцию как по отношению к одной, так и по отношению к другой национальности. Русские демонстрируют в первую очередь установку на социальное взаимодействие с представителями своей, потом на отноше-

ния с представителями осетинской национальности. Группа осетин также отмечает ярче выраженную готовность к взаимодействию с представителями собственной национальности, а потом уже с русскими.

Таким образом, по результатам проведенного исследования, мы видим, что у представителей из полиэтнических семей ярче выражена готовность к принятию посредством брака, посредством соседства, коллег по работе не только представителей своей национальности, но и иной этнической общности, по сравнению с представителями из моноэтнических семей.

Так как этнический статус в полиэтнических регионах является важнейшей составляющей характеристикой социального самочувствия человека, мы решили изучить связь между этничностью (которую мы определили с помощью предварительного анализа документации) и субъективной оценкой принадлежности себя к своей национальности. Анализ показал, что существует тесная взаимосвязь между данными параметрами в группе осетин, метисов-осетин, метисов-русских. При преобладании среднего уровня позитивности этноидентичности в группе русских встречаются от-

веты «иногда ощущаю себя русским, иногда нет», и корреляционная связь между данными параметрами не выявлена.

Опираясь на взгляды Саливана, Форда о том, что чувства, связанные с групповой принадлежностью, считаются основой межгрупповых установок, мы изучали чувства, связанные с этноидентичностью, сравнивая данные показатели с чувствами, связанными с российской идентичностью.

Результаты исследования аффективного компонента идентичности отражены в табл. 2. Выборка продемонстрировала такие чувства, как гордость, связанную с ги-

перпозитивностью этноидентичности; спокойную уверенность – с позитивной идентичностью; отсутствие каких-либо чувств, отражающих негативность этноидентичности. Высокий процент гордости прослеживается в группах осетин, метисов-осетин и русских, которые демонстрируют гиперпозитивные чувства, связанные с этнопринадлежностью. «Спокойная уверенность» наблюдается у метисов-русских. У осетин и метисов-осетин, наоборот, ярче выражены гиперпозитивные чувства по отношению к этнопринадлежности, по сравнению с общероссийской идентичностью.

**Таблица 2**

**Результаты исследования аффективного компонента этнической и общероссийской идентичности**

Название группы	Выраженность гиперпозитивных чувств (гордости) при оценке идентичности, %		Выраженность отсутствия чувств при оценке идентичности, %	
	этнической идентичности	общероссийской идентичности	этнической идентичности	общероссийской идентичности
Русские	67	60	13	7
Осетины	85	45	0	20
Метисы-осетины	70	52	9	13
Метисы-русские	42	58	8	8

При изучении аффективного компонента этноидентичности вся выборка демонстрирует невысокие показатели отсутствия чувств, и лишь осетины показывают высокий процент при оценке себя гражданином России, что подчеркивает их потребность в этнической идентичности, которая является для актуальной, и демонстрируют в отношении нее гиперпозитивные чувства.

Нами выявлена обратная зависимость между общероссийской идентичностью и этнопринадлежностью. У осетин и метисов-осетин при повышении этнической идентичности наблюдается снижение общероссийской идентичности, что обусловлено актуализацией направленности на «мы». У русских, напротив, наблюдаются высокие показатели в отношении российской идентичности при низких показателях этнической идентичности, что связано с принадлежностью русских к большо-

му этносу, и дезактуализацией этнопринадлежности.

Согласно исследованию, у представителей из моноэтнических семей этническая толерантность ниже и выражена менее ярко, чем у представителей из полиэтнических семей (табл. 1). Вероятно, это можно объяснить тем, что дети из полиэтнических семей имеют возможность знакомиться одновременно с двумя культурами и, соответственно, взаимодействовать с представителями этих культур, интериоризируя знания о традициях, обычаях, нормах поведения, что способствует более успешному взаимодействию их в поликультурном обществе. Нами выявлены статистически значимые различия в показателях этнической толерантности между метисами-осетинами и осетинами (метисы-осетины демонстрируют более высокий уровень этнотолерантности, чем представители осетинской группы); метисами-русскими и русскими (мети-

## ОБЩЕСТВЕННЫЕ И ГУМАНИТАРНЫЕ НАУКИ

---

сы-русские демонстрируют более высокий уровень этнотолерантности, чем представители русской группы). Значимых различий между показателями этнотолерантности в группах метисов-осетин и метисов-русских нами выявлено не было.

Таким образом, фактором, влияющим на формирование этнической идентичности, является моно-, полиэтничность семейной среды, которые определяют характер толерантной культуры в полиэтничном пространстве.

### ПРИМЕЧАНИЯ

<sup>1</sup> Арутюнян Ю. В., Дробижеева Л. М., Сусоколов А. А. Этносоциология. М., 1999. С. 10.

<sup>2</sup> Лебедева Н. М. Тренинг этнической толерантности для школьников: Учеб. пособие для студентов психологических специальностей. М.: Привет, 2004. С. 13–14.

<sup>3</sup> Лебедева Н. М., Малхозова Ф. М. Социально-психологическое исследование этнической толерантности в Карачаево-Черкесии // Лебедева Н.М. Идентичность и толерантность. М., 2002. С. 152–168.