

## ОСОБЕННОСТИ САМООЦЕНИВАНИЯ И РАЗВИТИЕ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ПОЗИЦИИ СТУДЕНТОВ-ПСИХОЛОГОВ

*Работа представлена кафедрой психологии безопасности  
Московского психолого-социального института.*

*Научный руководитель – кандидат психологических наук, доцент Е. В. Бурмистрова*

**В статье представлены результаты исследования особенностей развития профессиональной позиции студентов-психологов. Установлено, что самооценивание студентами-психологами компонентов профессиональной позиции позволяет установить степень единства личностной и предметной ее составляющих. Такое единство может рассматриваться в качестве показателя развития профессиональной позиции.**

**Ключевые слова:** профессиональная позиция, самооценивание, «образ Я», профессиональное самоопределение, личностное самоопределение

**The article presents the results of the research on development of future psychologists' professional position. The author states that students' self-estimation of components of their professional position makes it possible to determine the degree of unity of its personal and subject components. This unity can be considered as a factor of professional position's development.**

**Key words:** professional position, self-estimation, self-image, professional self-determination, personal self-determination.

Сегодня отмечается рост потребности общества в психологах-профессионалах, способных решать практические задачи в самых различных отраслях экономики, осуществлять психологическую работу среди населения. Возрастающий спрос на психологические услуги актуализирует проблему их качества, находящегося в прямой зависимости от уровня профессионализма специалиста-психолога. Наиболее интенсивным и важным периодом профессионализации считается обучение в вузе. В условиях все чаще отмечаемой низкой готовности выпускников вузов к выполнению профессиональной деятельности необходимо обращение к проблеме определения путей оптимизации этого процесса.

По мнению И. В. Дубровиной<sup>1</sup>, эффективность подготовки специалиста любого профиля определяется в первую очередь тем, насколько учебные программы в вузе предусматривают разви-

тие не только профессионального, но и личностного самоопределения студентов. Очевидность такой связи наиболее ярко была показана в теории о «конгруэнтности Я-концепции и профессии» Д. Сьюпера. Согласно этой теории, важнейшим детерминантом профессионального пути являются представления человека о себе. Человек, считает Д. Сьюпер, неосознанно ищет профессию, в которой он будет сохранять соответствие своим представлениям о себе, а «входя в профессию», будет искать осуществления этого соответствия.

Отметим, что единство личностного и профессионального самоопределения выступает в качестве ведущего условия эффективности деятельности психолога. Так Е. Е. Сапогова указывает: «...Профессиональная психология – это часть жизни как таковой, если не вся жизнь...»<sup>2</sup>. Приобретаемые в ходе обучения знания, умения и навыки, бесспорно, являются инструментом осуще-

ствления профессиональной психологической деятельности. Однако именно от личностных качеств зависит то, как воспользуется этими знаниями специалист-психолог (Р. Мэй, К. Роджерс, Ф. Е. Василюк, Г. С. Абрамова, Р. Кочюнас, Т. М. Буякас и др.).

Таким образом, очевидна необходимость разработки единой функциональной модели подготовки психолога, учитывающей особенности и закономерности личностного и профессионального самоопределения специалиста в их единстве. Определяя самоопределение как готовность человека осознанно и самостоятельно планировать и реализовывать перспективы своего развития, Т. М. Буякас<sup>3</sup> указывает на то, что личность, которая встала на путь самоопределения, характеризуется способностью полностью опираться на себя – делать самостоятельный выбор, занимать свою позицию, быть открытым и готовым к любым новым поворотам своего жизненного пути. Очевидно, что такой человек перестает зависеть от внешних оценок, он доверяет себе и находит внутреннюю основу в самом себе.

Опираясь на данное понимание, отметим, что единство личностного и профессионального самоопределения, наиболее характерное для гуманитарных областей знания, отражено в понятии профессиональной позиции (Н. Г. Алексеева, В. И. Слободчикова, Р. Г. Каменского, С. И. Краснова, Е. В. Бурмистровой). В ситуации обучения в вузе ее развитие обусловлено выработкой собственного отношения к психологической деятельности, приводящее к ответственному и ценностному способу реализации деятельностиных норм. Базовым психологическим условием становления профессиональной позиции, по Е. В. Бурмистровой<sup>4</sup>, является способность к синтезирующему «снятию» четырех пространств самоопределения: философски-мировоз-

зренческого (кто я?), рефлексивно-методологического (как я могу действовать?), предметно-психологического (что я могу делать?), педагогической деятельности (где и с кем я могу действовать?), за счет чего происходит осознание своего личностного развития, своего профессионального роста. Это позволяет рассматривать «образ Я» профессионала как объективный показатель динамики профессионального самоопределения личности. Выделяя в «образе Я» следующие два взаимосвязанных элемента – знание о себе, т. е. представления о себе в форме констатации черт, и самоотношение как оценочный компонент, устойчивое переживание, пронизывающее «Я» – мы можем говорить о ведущей роли самооценочной деятельности в процессе профессионального становления. Так Л. Б. Шнейдер<sup>5</sup> указывает, что развитие и обогащение «образа Я» связано с профессиональным оцениванием и самооцениванием. Критерием же сформированности профессионального содержания в «образе Я» является наличие у будущего специалиста профессионального «идеального Я», выступающее ориентиром для профессионального самооценивания.

Таким образом, определение степени совпадения содержания личностного и профессионального компонентов профессиональной позиции, выступившее целью нашего исследования, поможет лучше понять механизмы ее развития, а также использовать полученные сведения для ее диагностики и коррекции.

Личностное и профессиональное самоопределение студентов-психологов в философско-мировоззренческом бытийном пространстве представлено содержанием образа «Психолог» как эталонной модели профессионального развития, собственно «образа Я» и его профессиональной составляющей (образ «Я – психолог»), определяемом на основе самооце-

нивания. Критериями для самооценивания послужили шкалы методики «Личностный дифференциал» (ЛД), разработанной в ЛНИПИ им. В. М. Бехтерева. Для количественного анализа данных эмпирического исследования (факторный анализ методом главных компонент с последующим поворотом факторных структур по принципу Varimax) нами использовались статистические пакеты Stadia 6.3/prof для Windows, SPSS for Windows 13.0.

В исследовании приняли участие 132 студента 1, 3 и 5-х курсов, обучающихся на отделении психологии Рязанского государственного университета им. С. А. Есенина.

Подсчет средних значений по каждой шкале личностного дифференциала позволяет установить значимость различий (по *T*-критерию Вилкоксона) в оценках образов попарно «Я» и «Я – психолог», а также «Психолог» и «Я – психолог» (табл. 1).

**Таблица 1**  
Значимые различия оценок образов «Я», «Я – психолог», «Психолог» студентами 1-й, 3-й и 5-й курсов по шкалам ЛД

Этап обучения	Сравниваемые образы	
	«Психолог» – «Я – психолог»	«Я» – «Я – психолог»
1-й курс	–	2,001**
3-й курс	–	1,661**
5-й курс	–1,762**	–

Примечание: \* $p < 0,001$ ; \*\*  $p < 0,05$ .

Представленные данные показывают, что на протяжении первых лет обучения в вузе собственное профессиональное «Я» студентов-психологов формируется под прямым влиянием существующих представлений о психологе-профессионале, на что указывает полное совпадение оценок по каждой шкале личностного дифференциала. Тогда как собственно образ «Я» студентов на этих этапах обучения не совпадает по оценкам с профессиональным компонентом образа «Я», формируется без

учета своих личностных особенностей, без опоры на свое «Я». Студенты пятого курса показывают отличие своего профессионального развития от имеющегося представления о профессии, но принимают профессиональные знания как значимые только для собственного личностного развития.

Отметим также, что сравнение средних оценок и образа «Психолог» и образа «Я» не показало значимых отличий на протяжении всех лет обучения в вузе. Статистически значимые отличия оценок образа «Я – психолог» отмечаются лишь при их сравнении у студентов 1-го и 5-го курсов ( $z = -0,001$ ,  $p < 0,05$ ).

Степень эмоционального принятия, экстравертированность и волевые качества рассматриваемых образов определялась на основе подсчета значений по факторам «оценка», «сила» и «активность», а также определения значимости различий этих оценок у студентов-психологов на разных этапах обучения (табл. 2).

Студенты на первом курсе наибольшее принятие продемонстрировали по отношению к образу «Психолог», наименьшее – к образу «Я». Не обнаружено значимых различий между оценками первокурсниками степени развития волевых качеств и экстравертированности у рассматриваемых образов. Эти данные указывают на недифференцированность оценок и тесную связь профессионального «Я» студентов на первом курсе с эталоном и собственно «Я» по этим показателям.

Оценки студентов на третьем курсе всех рассматриваемых образов значимо отличаются по всем факторам, что говорит об отсутствии единых критериев для оценки развития волевых качеств, экстравертированности и эмоционального принятия. Наиболее принимаемым у студентов на третьем курсе является образ «Психолог», наименее принимаемым – образ «Я». Наивысший уровень

развития волевых качеств отмечен студентами на 3-м курсе у образа «Я», наименьший – у образа «Я – психолог».

Высшая оценка развития экстравертированности отмечена у образа «Я», наименьшая – у образа «Психолог».

Таблица 2

Значимые различия оценок образов «Психолог», «Я», «Я – психолог» по факторам «оценка», «сила», «активность» методики ЛД студентами 1, 3 и 5-го курсов

Этап обучения	Сравниваемые образы					
	«Психолог» – «Я – психолог»			«Я» – «Я – психолог»		
	Факторы личностного дифференциала					
	Оценка	Сила	Активность	Оценка	Сила	Активность
1-й курс	5,317*	–	–	8,34*	–	–
3-й курс	3,796*	1,476**	2,891**	5,468*	3,858*	4,25*
5-й курс	5,964*	2,749**	–	4,613**	–	–

Примечание: \* $p < 0,001$ ; \*\* $p < 0,05$ .

Студенты на пятом курсе продемонстрировали наивысший уровень принятия образа «Психолог», наименьший – образа «Я», что говорит о более критичном отношении к себе, о неудовлетворенности собственным поведением, уровнем достижений, особенностями личности, на недостаточный уровень принятия самого себя. Профессиональному «Я» приписывается наименьший уровень развития волевых качеств, наивысший – образу «Психолог».

Анализ результатов, полученных при подсчете значений по факторам «оценка», «сила», «активность», показывает, что наибольшее сближение образов «Я – психолог», «Психолог» и «Я»

было продемонстрировано студентами на первом курсе, наименьшее – на третьем. К концу обучения студенты показали различный уровень принятия всех рассматриваемых образов. Таким образом, к пятому курсу происходит сближение оценок «Я – психолог» и собственно образа «Я» и отличие в оценках образов «Психолог» и «Я – психолог».

Сопоставим семантические пространства образов «Я», «Я – психолог» и «Психолог», полученные в результате факторизации оценок по шкалам ЛД, данным студентами на разных этапах обучения с целью анализа развития и совпадения их содержания (табл. 3, 4, 5).

Таблица 3

Факторная структура образов «Психолог», «Я», «Я – психолог», составленная на основе факторизации оценок по шкалам ЛД студентами 1-го курса, %

Фактор	Образ «Психолог»	Образ «Я – психолог»	Образ «Я»
1	Уверенность в общении (22,6% объясняемой дисперсии)	Направленность на других (33,6)	Свобода в общении (26,6)
2	Нравственная активность (11,5)	Эмоциональная устойчивость (12,59)	Эмоциональная устойчивость (13,4)
3	Эмоциональная устойчивость (10,7)	Уверенность в общении (6,64)	Нравственность (10,14)
4	Доброта – добросовестность, независимость (7,7)	Ораторские умения (6,1)	Непредвзятость в общении (8,14)
5	Раскрепощенность, открытость (7,2)	Степень неискренности, несправедливости (5,7)	Независимость, открытость, деятельность (6,19)
6	Обаяние (6,6%)	Активность, решительность (5,4)	Нерешительность – уверенность (5,5)

Представленные факторные структуры (табл. 3) демонстрируют различия в семантических структурах оценивания рассматриваемых образов. Выявленная выше близость оценок студентами на разных этапах обучения развития экстравертированности у всех образов имеет разное содержание. Так данное качество у «Психолога», по мнению студентов 1-го курса, представлено уверенностью в общении и открытостью, раскрепощенностью, тогда как для «Я» становится важным свобода в общении, непредвзятость, а для «Я – психолог» – направленность в общении на

других, уверенность, ораторские умения. «Психолог» описывается первокурсниками как нравственно активный, добросовестный и независимый (в противопоставлении доброте), обаятельный; «Я – психолог» – как неискренний, несправедливый, но активный и решительный; «Я» – как нравственный, независимый, открытый. Общими для всех образов стал фактор «эмоциональная устойчивость».

Сравним семантические структуры оценивания образов «Я», «Я – психолог» и «Психолог» студентами 3-го курса (табл. 4).

**Таблица 4**

**Факторная структура образов «Психолог», «Я», «Я – психолог», составленная на основе факторизации оценок по шкалам ЛД студентами 3-го курса, %**

Фактор	Образ «Психолог»	Образ «Я – психолог»	Образ «Я»
1	Инициативность в общении (33,9% объясняемой дисперсии)	Непредвзятость в общении (36,4)	Уверенность в себе (37)
2	Независимость (11,5)	Эгоизм – альтруизм. Умение принимать, сопереживать, (8,9)	Уверенность в нравственном поведении (14)
3	Уверенное и активное поведение (9,5)	Несамостоятельность – уверенность (8,1)	Добросовестность в общении (9,4)
4	Добрый, отзывчивый, сильный (6,4)	Располагающий к общению – раздражительный (6,6)	Эгоизм – зависимость (6,1)
5	Эмоциональная устойчивость (5,7)	–	–

Для студентов 3-го курса описание «Психолог» строится с позиций оценки инициативности в общении, «Я» – с позиций добросовестности в общении, «Я – психолог» – с точки зрения непредвзятости в общении, умения расположить к общению. Отметим большое количество факторов, имеющих двухполюсное строение, в описании образа «Я – психолог», что может указывать на сложность самоопределения студентов данного этапа обучения в пространстве: «эгоизм – альтруизм», «несамостоятельность – уверенность», «раздражительность – умение расположить в общении». В целом мы можем отметить существенные различия в представленных факторных структурах рассматриваемых образов, что не позво-

ляет говорить о близости личностной и предметной составляющих, а значит, и сложностях в развитии профессиональной позиции.

Структура семантических пространств оценивания рассматриваемых образов студентами 5-го курса представлена в табл. 5.

Образ «Я – психолог» для студентов 5-го курса: отзывчивый и добросовестный, решительный в вопросах нравственности, эмоционально устойчивый, самоопределяющийся в пространстве «несамостоятельность – уверенность», замкнутый, нелюдимый. Представленная семантическая структура оценивания существенно отличается от таковой образов «Психолог» и «Я».

**Факторная структура образов «Психолог», «Я», «Я – психолог», составленная на основе факторизации оценок по шкалам ЛД студентами 5-го курса, %**

Фактор	Образ «Психолог»	Образ «Я – психолог»	Образ «Я»
1	Психолог как работник, профессионал (29,34% объясняемой дисперсии)	Отзывчивость, добросовестность (25,9)	Справедливость и энергичность в общении (26)
2	Самостоятельность в общении (9,31)	Несамостоятельность – уверенность (13,1)	Эмоциональное выражение доброты/эгоизма (14,4)
3	Доброта, уверенность – независимость, раздражительность (8,52)	Решительность в нравственном поведении (9,1)	Независимость, ответственность, деятельность (11,4)
4	Сила – слабость (7,4)	Эмоциональная устойчивость (8,9)	Черствость, враждебность, несамостоятельность (8,1)
5	Черствость, непривлекательность (5,54)	Молчаливый, непривлекательный, нелюдимый, слабый, замкнутый (6,3)	Слабый, нерешительный, уступчивый – враждебный (6,6)

Таким образом, представленные результаты позволяют отметить тенденцию к снижению показателя близости личностного и профессионального компонентов профессиональной

позиции, что выражается в рассогласовании самооценок образа «Я – психолог» и «Психолог», а также «Я – психолог» и «Я» у студентов-выпускников.

### ПРИМЕЧАНИЯ

<sup>1</sup> Дубровина И. В. Психологическая культура и образование // Национальный психологический журнал. 2007. № 1(2). Сентябрь. С. 16–20.

<sup>2</sup> Сапогова Е. Е. Как я понимаю психологию: в подражание М. К. Мамардашвили // Журнал практического психолога. 1999. № 4. С. 13–27.

<sup>3</sup> Буякас Т. М. Проблема и психотехника самоопределения личности // Вопросы психологии. 2002. № 2. С. 28–39.

<sup>4</sup> Бурмистрова Е. В. Проектирование профессиональной позиции психолога в образовании: Автореф. дис. на соис. учен. степени канд. психол. наук. М., 1999.

<sup>5</sup> Тренинг профессиональной идентичности: Руководство для преподавателей вузов и практикующих психологов / Авт.-сост. Л. Б. Шнейдер. М.; Воронеж, 2004.