

K. B. Степанова

СИСТЕМА ЦЕННОСТЕЙ И ВЛАСТЬ: ЭВОЛЮЦИЯ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ

*Работа представлена кафедрой теории и истории культуры
Тверского государственного университета.*

Научный руководитель – доктор философских наук, профессор Б. Л. Губман

В статье проанализированы исторические типы культурных ценностей в контексте взаимодействия власти и общества, происходящего на фоне специфических форм социальных отношений, характерных для разных исторических эпох.

Ключевые слова: ценность, власть, исторические типы культурных ценностей.

The author of the article analyses the historical types of cultural values in the context of interaction between power and society, which is happening against the background of specific forms of social relations characteristic for different historical epochs.

Key words: value, power, historical types of cultural values.

Иерархия ценностей как база определенной модели культуры является порождением, продуктом деятельности социума и, следовательно, подвержена изменениям

во времени. Рождение новых ценностей и ценностных ориентаций людей рассматривается как процесс, постоянно воспроизводящий себя в мировой культуре. В своем

развитии и изменении иерархия культурных ценностей подвергается значительному воздействию властных механизмов, что предполагает динамику ценностных систем во времени с учетом исторических, политических и других факторов. Сам факт подобных изменений говорит о возможности проследить изменение иерархии культурных ценностей на протяжении истории. Причем в каждый конкретный период различается степень и характер влияния институтов власти на общественное сознание, продуцирующее новые ценности культуры.

Формирование определенной системы ценностей неразрывно связано с взаимодействием индивида и общества. Это также проявляется в специфических формах социальных отношений, характерных для разных исторических эпох. Особенности таких типов социальных отношений оказываются фоном и неизменным атрибутом картины мира определенной эпохи или исторической ситуации, условиями для формирования иерархии ценностей во взаимодействии с властными институтами. Именно от этих факторов зависит складывание определенного типа системы ценностей, какие-то из них выходят на первый план, становятся доминирующими. «Вокруг доминирующих в данной культуре ценностей группируется все остальное, составляя иерархическое целое. Культурное единство результирует из определенного порядка взаимоотношения между ценностными сферами» [2, с. 339]. Отличительные особенности разных исторических типов культурных ценностей проявляются прежде всего в доминанте иерархии ценностных ориентиров, которая определяет отношение человека к миру и роль самого человека в социокультурной системе.

Первые сформировавшиеся модели взаимодействия власти и системы ценностей культуры мы можем наблюдать уже в античную эпоху, составляющие этой культуры формировались на базе гражданской общины, которая определила основную

шкалу ценностей. Античный полис сформировал важнейшие ценности, которые явились основой для дальнейшего диалога с властью. Это прежде всего высокая роль гражданина в общественной и политической жизни, в принятии решений. То есть мы можем утверждать, что доминантой в иерархии ценностей культуры античности была публичность, государство, участие в общественной жизни, невысокая роль материального производства.

В эпоху зарождения государства и гражданского общества можно говорить о либеральной, демократичной и диалоговой форме взаимовлияния властных институтов и общества. В тот период были сформированы условия для противопоставления власти и общества, с одной стороны, и активного взаимодействия и взаимозависимости властных институтов и общественного сознания с заложенной в нем системой ценностных приоритетов.

Основаниями средневекового общества являлись, как известно, господство натурального хозяйства и медленный рост городов, монархия как способ организации власти и религиозное мировоззрение [3, с. 58]. Ментальность средневекового человека была неизменно окрашена религиозностью и относительно низким личностным самосознанием. И в условиях теоцентризма общественного сознания и мышления ключевую культуротворческую роль выполняла церковь. Она же выполняла функцию публичной власти, достаточно автономной по отношению к светской, имеющей в том числе нормотворческую роль.

Эпохи Возрождения и Нового времени развивались уже под флагом антропоцентризма как господствующего типа философского мышления. Развитие правового государства и гражданского общества, промышленных технологий и рыночных отношений в Новое время формирует идеал самостоятельного, разумного, раскрепощенного человека. Период Нового времени привнес в культуру Европы абсолютно но-

вую систему ценностей, которая базировалась на соответствующих особенностях экономической, социальной и политической жизни. Развитие товарного хозяйства, рыночной системы, отношений собственности, государственности, демократии повышали роль индивида как в его личной повседневной жизни, так и в социальных и политических отношениях. Еще одним фактором культурных изменений стало бурное развитие науки и массового образования, выработка «научного менталитета», который заключал в себе возможности самореализации человека в творении мира, легкость его труда, его освобождение. Традиционная культура с обращенностью в прошлое и ориентацией на небесно-космическую гармонию сменяется принципиально другим типом общества, названным индустриальным, в котором наука превращается в центральный культурный институт общества [4, с. 263]. Разумное начало считалось в культуре Нового времени основанием единства мира, отношений человека с миром.

Собственно именно в Новое время в наибольшей мере проявляется кардинальный перелом мышления и сознания человека, десакрализация мира, переход культуры от теоцентризма к антропоцентризму. Однако эта эпоха не стала безрелигиозной, но христианство в ней уже не было основным средством понимания и описания мира, научные теории стали выглядеть убедительнее религиозного мифа. В период Нового времени сложилась формализованная система взаимодействия власти и общества, что, с одной стороны, способствовало формированию единой, более конформистской системы ценностей, а с другой стороны, предоставляло возможности для плюрализма, многозначности и многообразности мышления.

В XX в. эта тенденция сохраняется и закрепляется, в том числе в связи с расширением информационных потоков и активными процессами коммуникации и глобализации. Среди основных тенденций XX в.,

оказывающих значительное воздействие на изменение ценностной составляющей культурного развития общества, можно выделить процесс урбанизации, рост городов, появление нового типа городского человека, городского сознания; развитие средств коммуникации, «глобализация СМИ» [1, с. 508], т. е. увеличение возможности и средств влияния властных институтов на общественное сознание; распространение войн и региональных конфликтов и изменения принципов международной системы, которые изменяют образ государства, власти в модели взаимодействия власти и общества; сочетание усиления индивидуализма с необходимостью концентрации коллективных усилий, повышения самоорганизации при решении общественно-политических проблем. Снижение степени религиозности современного общества, а также слабость идеологической составляющей в большинстве историко-культурных типов современности уменьшили возможности властного воздействия на систему культурных ценностей.

Обозначенные тенденции все больше усложняют систему взаимоотношений власти и общества, предполагая вариации ценностных систем и действий властных механизмов по отношению к ним. Можно говорить о роли разных видов власти в формировании и изменении иерархий культурных ценностей в различных социокультурных сегментах и разных способов властного воздействия. В то же время в целом на рубеже XX–XXI вв. можно говорить о снижении степени влияния официальных институтов власти на ценностное сознание общества и об отсутствии какой-то единой модели такого воздействия.

Таким образом, в каждую историческую эпоху отношения власти и общества по поводу формирования иерархии культурных ценностей оказываются зависимы от характеристики исходной картины мира, модели политico-экономических отношений и степени развития коммуникационных сетей общественной сферы.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Гидденс Э. Социология. М.: Эдиториал УРСС, 2005. 629 с.
2. Губман Б. Л. Современная философия культуры. М.: РОССПЭН, 2005. 535 с.
3. Ле Гофф Ж. Цивилизация средневекового Запада. М.: Прогресс, 1992. 372 с.
4. Традиционное сознание: проблемы реконструкции / Отв. ред. О. М. Рындина. Томск: Научно-техническая литература, 2004. 367 с.