

ПЕДАГОГИЧЕСКОЕ ОБЩЕНИЕ В СИСТЕМЕ «ПРЕПОДАВАТЕЛЬ – СТУДЕНТ»

*Работа представлена кафедрой педагогики и психологии
Ставропольского государственного аграрного университета.
Научный руководитель – доктор педагогических наук, профессор В. И. Горовая*

В статье говорится о том, что одной из важнейших форм взаимодействия людей является общение. Эффективность взаимодействия между преподавателем и студентами во многом зависит от его структуры, функций и стилей, а также от управления деятельностью студентов. Продуктивность общения зависит от ряда факторов.

Ключевые слова: деятельность, общение, структура, стиль, модель, импровизация.

The article states that communication is one of the most important forms of interaction among people. The efficiency of interaction between a tutor and students depends much on its structure, functions, styles and also on students' activity management. Communication productivity depends on many factors.

Key words: activity, communication, structure, style, model, improvisation.

Среди проблем, актуальных для педагогики высшей школы и вузовской образовательной практики, особое значение имеет разработка теоретических основ педагогики сотрудничества, направленной на интенсификацию учебного процесса современного вуза.

Педагогическая деятельность не может осуществляться вне акта коммуникации, базирующейся на принципе совместной творческой деятельности преподавателя и студента, их активном взаимодействии. Последнее особенно важно учитывать в работе преподавателя, так как именно в ходе взаимодействия его со студентами выдвигаются и решаются сложные теоретические проблемы, анализируется научный материал, сравниваются позиции различных научных школ, выявляются и уточняются спорные моменты. В этом случае педагогическое общение дает возможность преподавателю выстроить научную информацию в стройную систему, выделить в ней основное, раскрыть свою позицию в доказательном анализе, а студентам помогает критически осмыслить предлагаемый фактический матери-

ал, осознать и оценить его, отбросив второстепенное¹.

Содержанием общения здесь выступает информация, которую преподаватель предлагает студентам с помощью различных коммуникативных средств, что и составляет его сущность.

Однако суть общения не исчерпывается информационным обменом. Чтобы содержание учебной дисциплины было усвоено студентами на высоком уровне, необходимо наряду с педагогическими задачами и целями обучения ставить и решать коммуникативные задачи. Именно они позволяют выбирать наиболее эффективные способы коммуникации и на их основе организовывать продуктивное общение между преподавателем и студентом (или коллективом студентов). Практика показывает, что вузовский преподаватель не всегда ставит и осознает коммуникативные задачи, так как не умеет представить общение в виде системы задач; не умеет изучать личность студентов; использует стереотипные оценки ее и, соответственно, организует однообразные средства взаимодействия, создающие

монотонность общения; использует неоправданно большое число дисциплинирующих и отрицательно эмоционально окрашенных воздействий; не умеет ориентироваться в нестандартных ситуациях общения, не владеет приемами речевого воздействия; не стремится к творчеству общения и т. п.²

Чтобы избежать перечисленных выше трудностей, преподавателю необходимо учитывать структуру процесса обучения, состоящую из двух подсистем: дидактически-содержательной и коммуникативно-образующей, представляющих собой единое целое. Но в том-то и заключается профессиональное своеобразие педагогической деятельности, что дидактическая подсистема реализуется непосредственно через коммуникативную. Причем именно коммуникация во многом определяет эффективность реализации дидактических компонентов, поэтому каждый из них должен иметь определенное коммуникативное обеспечение³.

Классификация педагогического общения возможна по различным основаниям и признакам. Например, некоторые авторы выделяют непосредственное и опосредованное общение. Последнее реализуется через специальный дидактический инструментарий (книги, технические средства и т. п.). В отечественных источниках представлены также и такие типы педагогического общения, как диалогический, доверительный, рефлексивный, альтруистический, манипулятивный, псевдиалогический, конформный, монологический, полилогический и др.

Кроме того, между преподавателем и студентом могут складываться и личностные отношения: конъюнктивные, дизъюнктивные и фактические⁴.

Обобщая вышесказанное, следует отметить, что педагогическое общение – творческий процесс, включающий три взаимосвязанных и взаимообусловленных его стороны: общение как обмен инфор-

мацией; общение как взаимодействие в системе «преподаватель – студент»; общение как эмоциональный фон учебно-воспитательного процесса.

Эффективность процесса общения в системе «преподаватель – студент» во многом зависит от его структуры, которая органично связана с общей работой преподавателя, включающей:

1) моделирование педагогом общения со студенческой аудиторией (прогностический этап);

2) организация непосредственного общения с аудиторией в момент начального взаимодействия с ней (начальный этап общения);

3) управление общением в развивающемся педагогическом процессе (на лекции, семинаре, в деловой игре и т. п.);

4) анализ осуществленной системы общения (рефлексивный этап).

Модель педагогического общения в системе «преподаватель – студент»:

1. Нравственно-мировоззренческие установки.

2. Педагогическая направленность личности.

3. Профессиональный уровень общительности и коммуникативные способности.

4. Коммуникативные умения и навыки.

1-й этап. Моделирование педагогом предстоящего общения с аудиторией.

2-й этап. Организация непосредственного общения с аудиторией.

3-й этап. Управление общением в развивающемся педагогическом процессе.

4-й этап. Анализ осуществления системы общения.

Данная структура процесса педагогического общения дает возможность преподавателю выработать определенный (индивидуальный) стиль взаимодействия со студентами и тем самым осуществить наиболее плодотворный процесс не только обучения, но и воспитания.

В вузовской практике присутствуют разные стили педагогического общения:

1. Подавляющий – требующий жесткого подчинения студентов без учета конкретной ситуации.

2. Панибратский – демонстрирующий ложное равенство преподавателя и студента.

3. Официальный – основанный на формальном соблюдении прав и обязанностей преподавателя и студента.

4. Содержательно-деловой – предполагающий сотрудничество преподавателя со студентами, тесное их взаимодействие.

Для успешной организации взаимодействия преподавателя со студентами в системе дистанционного обучения необходимо особо учитывать специфику психолого-педагогического фактора общения в сети как особого вида коммуникации, появившегося в условиях современной информационной среды. В этой связи на первый план в деятельности педагога выступают следующие основные функции: проектировочная, конструктивная, информационная, контролирующая, коммуникативная и координирующая. Для успешного выполнения этих функций педагог должен владеть системой знаний, включающей следующие взаимосвязанные направления: психолого-педагогическое, технологическое и техническое.

Не менее важной стороной педагогического общения является установление «обратной связи» со студенческой аудиторией⁵. Осуществить ее можно с помощью вопроса к студентам, беглого замечания, проведения микроопроса и т. д. Такие приемы дают возможность преподавателю судить о степени усвоения изучаемого материала и устанавливать контакт как с отдельными студентами, так и с аудиторией в целом. Однако многие преподаватели склонны обращаться по ходу лекции только к некоторым, преимущественно «сильным» сту-

дентам, вызывающим у них симпатию. В контакт со «слабыми» студентами такие преподаватели стараются не вступать, а если и контактируют, то стремятся всячески показать свое отрицательное отношение к ним (например, дают мало времени при обдумывании ответа на вопрос, проявляют раздражение и т. п.). Естественно, такое осуществление «обратной связи» отрицательно сказывается не только на общении со студентами, но и в целом на всем процессе их обучения. Поэтому поддерживать «обратную связь» нужно с различными категориями студентов независимо от личного отношения к ним.

Существенную роль в педагогическом общении занимает управление деятельностью студентов. Сущность его заключается в том, что преподаватель должен не только организовать взаимодействие в системе «преподаватель – студент», но и управлять этим процессом, оценивать эффективность данного взаимодействия на основе коммуникативных задач и коррекции их в соответствии с изменившейся педагогической ситуацией. По существу, управление общением есть организация коммуникативного обеспечения того или иного метода раскрытия учебного материала.

Как свидетельствует практика, в деятельности преподавателя бывают моменты, когда, подготовившись к занятию, он не реализует разработанную систему, а импровизирует. На наш взгляд, педагогическая импровизация может иметь место в том случае, если преподаватель в совершенстве владеет материалом, имеет хорошую психолого-педагогическую и методическую подготовку, досконально знает коллектив студентов, умеет свободно держаться в аудитории, прогнозировать предполагаемые педагогические ситуации, обладает высокой общей культурой. Все вышеизложенное дает основание для вывода о том, что продуктивность коммуникативной деятельности препода-

ПЕДАГОГИКА, ПСИХОЛОГИЯ, ТЕОРИЯ И МЕТОДИКА ОБУЧЕНИЯ

вателя обуславливается совокупностью нескольких факторов: общительность рассматривается как профессионально-личностное качество преподавателя; наличие коммуникативных способностей; профессиональные умения и навыки коммуникативной деятельности. Поскольку педаго-

гическое общение – это профессиональная необходимость, то «технологией» его осуществления должен владеть каждый преподаватель. Но все технологические приемы могут остаться «вещью в себе» лишь при наличии интереса к педагогической профессии.

ПРИМЕЧАНИЯ

¹ Григорьева Т. Г., Линская Л. В., Усольцева Т. П. Основы конструктивного общения: Метод. пособ. для преподавателей. Новосибирск; М., 1997. С. 171.

² Столяренко Л. Д., Самыгин С. И. Психология и педагогика в вопросах и ответах. Ростов н/Д: Феникс, 2000. С. 576.

³ Леонтьев А. А. Педагогическое общение. М.: Педагогика, 1989. С. 48.

⁴ Педагогика и психология высшей школы / Под ред. С. И. Самыгина. Ростов н/Д: Феникс, 1998. С. 544.

⁵ Соловьева О. В. Обратная связь в межличностном общении. М.: Изд-во МГУ, 1992.