

## **ПРОЯВЛЕНИЕ ОСОБЕННОСТЕЙ ОБРАЗА МИРА В ПРОГНОЗИРОВАНИИ**

*Работа представлена кафедрой практической и коррекционной психологии  
Бийского педагогического государственного университета им. В. М. Шукишина.  
Научный руководитель – кандидат психологических наук, доцент Е. В. Козлова.*

**В статье изложены результаты эмпирического исследования взаимосвязи прогнозирования с особенностями образа мира. Показано, что тенденция к отрицательному прогнозу достоверно связана с негативными смысложизненными ориентациями.**

**The results of the empirical investigation of correlation between prediction and peculiarities of the «world's image» are set forth in the article. The author shows that the negative prognosis tendency is correlated with the negative purpose-in-life orientations.**

В современных психологических исследованиях прогнозирование понимается чаще всего как познавательная деятельность, основанная на преобразовании знаний о прошлом и настоящем с целью получения прогноза, т. е. вероятностного знания о будущем. Например, для Л. А. Регуш<sup>1</sup> прогнозирование характеризуется полной осознанностью как цели, так и способов прогностической деятельности, а также ее произвольностью. Такой подход, несмотря на значительные достижения в исследовании прогностической активности человека, существенно ограничивает возможности исследования ее проявлений в реальной жизнедеятельности человека. Он вполне соответствует целям исследования прогнозирования как формы научной деятельности, научного предвидения, выделяя в прогнозировании прежде всего когнитивный аспект. Однако попытки использовать такой подход для описания повседневных проявлений опережающего отражения будущих событий в жизни человека, скорее всего, будут малопродуктивными ввиду отрыва прогнозирования от ценностей и смыслов человеческой деятельности, от потребностей и переживаний человека.

Более продуктивным нам кажется подход, связанный с пониманием прогнозирования как порождения образа будущего в психологических системах, вытекающий из теории психологических систем В. Е. Ключко<sup>2</sup>. Существенно, что в таком понимании результатом прогнозирования является не просто знание о будущем, а целостный образ будущего, представленный в сознании в своих когнитивных и эмоциональных составляющих одновременно в форме «знания и переживания»<sup>3</sup>.

Рассматривая взаимосвязь образа мира человека с прогнозированием в таком аспекте, необходимо учитывать, что образ будущего выступает всего лишь как эле-

мент целостного психологического хронотопа<sup>4</sup>, включающего в себя наряду с пространственно-временными координатами и ценностно-смысловые измерения. Логично предположить наличие связи между индивидуально-типологическими особенностями прогноза и некоторыми наиболее общими смысловыми характеристиками психологического хронотопа, к числу которых, например, можно отнести особенности временного поля личности.

Временное поле личности, как система личностно значимого прошлого, настоящего и будущего, тесно взаимосвязано с ценностно-смысловыми координатами психологического хронотопа. Так, например, Л. А. Регуш полагает, что к феноменам сознания, отражающим временное поле личности, относятся жизненные ориентации, терминальные ценности, соотношение «Я-реального» и «Я-идеального». К. Муздыбаев отмечал, что переживание времени перерастает в переживание смысла своей жизни, которое выступает как одно из «сильнейших чувств, пронизывающих все бытие человека»<sup>5</sup>. По мнению Д. А. Леонтьева, временное поле личности обнаруживает тесную взаимосвязь со смысложизненными ориентациями человека<sup>6</sup>.

Таким образом, временное поле личности выступает как одна из подструктур хронотопического по своей природе образа мира человека, охватывающего взаимосвязанные и взаимопроникающие временные и ценностно-смысловые координаты. В этой связи можно предположить, что в индивидуальных особенностях прогнозирования будущего могут проявляться особенности образа мира, включающего в себя наряду с другими подструктурами временное поле личности, смысложизненные ориентации и образ «Я».

С целью проверки данной гипотезы нами было организовано исследова-

ние, в котором диагностика смысложизненных ориентаций и временного поля личности осуществлялась с помощью теста смысложизненных ориентаций (СЖО) Д. А. Леонтьева. В тесте СЖО предполагается, что осмысленность жизни может быть связана с наличием значимых целей, эмоциональной насыщенностью жизни и удовлетворенностью результатами самореализации. Перечисленные смысложизненные ориентации соотнесены с «модальностями» психологического хронопа: цели – с будущим, эмоциональная насыщенность жизни – с настоящим, удовлетворенность самореализацией – с прошлым – и образуют три первые шкалы методики СЖО – «цели», «процесс» и «результат». Две оставшиеся шкалы характеризуют локус контроля, с которым, по данным Д. А. Леонтьева, осмысленность жизни тесно связана, причем одна из них характеризует общее мировоззренческое убеждение, в соответствии с которым контроль возможен, а вторая –

отражает веру в собственную способность осуществлять такой контроль (особенности образа «Я»).

В ходе исследования 90 испытуемых прошли диагностику по тесту СЖО и предложенной нами ранее методике диагностики выраженности отрицательного прогноза<sup>1</sup>. Методика «Выраженность отрицательного прогноза в общении и деятельности» содержит 46 утверждений, которые достаточно широко отражают различные ситуации, связанные с удовлетворением базовых социальных потребностей личности, причем данные ситуации допускают возможность отрицательного исхода. В опроснике 25 утверждений относятся к отрицательному прогнозу в общении («Шкала отрицательного прогноза в общении») и 21 утверждение – к отрицательному прогнозу в деятельности («Шкала отрицательного прогноза в деятельности»). Результаты сопоставления полученных данных с помощью коэффициента корреляции Спирмена приведены в табл. 1.

**Таблица 1**

**Коэффициенты корреляции Спирмена между выраженностью отрицательного прогноза и результатами диагностики по тесту смысложизненных ориентаций**  
Объем выборки  $N = 90$

Показатель	Осмысленность жизни (общий показатель)	Цели	Процесс	Результат	Локус контроля-Я	Локус контроля-жизнь
Выраженность отр. прогноза в деятельности	-,48**	-,29**	-,42**	-,42**	-,42**	-,43**
Выраженность отр. прогноза в общении	-,40**	-,32**	-,36**	-,32**	-,43**	-,30**

Примечание: \*\* – уровень значимости коэффициента корреляции  $p < 0,01$ .

В результате корреляционного анализа выяснилось, что оба измерения отрицательного прогноза показывают статистически значимую отрицательную корреляцию с каждой из шкал СЖО. Из отрицательного знака коэффициентов корреляции следует, что чем выше выраженность отрицательного прогноза в общении и деятельности, тем ниже общая осмысленность жизни и тем менее выра-

жены отдельные смысложизненные ориентации. Так, для испытуемых с высоким отрицательным прогнозом характерна менее выраженная ориентация на достижение жизненных целей в будущем, придающих осмысленность жизни. По мнению Д. А. Леонтьева, такие показатели по шкале «цели в жизни» характеризуют человека, живущего сегодняшним или вчерашним днем<sup>8</sup>.

Вместе с тем результаты по шкале «процесс жизни» указывают на неудовлетворенность своей жизнью в настоящем, на меньшую интенсивность переживания эмоциональной насыщенности жизни. Наряду с этим корреляция отрицательного прогноза с третьей шкалой – «результативность жизни или удовлетворенность самореализацией» – показывает, что и в данном случае можно говорить о неудовлетворенности прожитой частью жизни, результатами самореализации в прошлом.

Таким образом, все три шкалы смысложизненных ориентаций, связанные с разными «модальностями» хронотопа – прошлым, настоящим и будущим, указывают на то, что испытуемые с высокой выраженностью отрицательного прогноза в общении и деятельности отличаются не только низкой осмысленностью личного будущего, но и негативным отношением к прошлому, а также неудовлетворенностью настоящим. Иными словами, некоторая смысловая смещенность охватывает все временные «модальности» хронотопа.

Одним из объяснений этого факта может служить предположение о том, что негативный прошлый опыт самореализации создает смысловую напряженность, которая проецируется в настоящее и будущее. По всей видимости, такой негативный опыт является одним из источников обнаружившихся в ходе анализа результатов по четвертой и пятой шкалам особенностей образа «Я» и образа мира испытуемых с высоким отрицательным прогнозом. Так, в частности, выявленные высокие корреляции отрицательного прогноза со шкалой «локус контроля – Я» говорят о достаточно выраженном смещении образа «Я», которое заключается в представлении о себе как недостаточно «сильном», компетентном для того, чтобы контролировать события своей жизни, выстраивать собственную жизнь в соответствии со своими целями и представлениями о ее смысле.

Сопоставление отрицательного прогноза со шкалой «локус контроля – жизнь» показывает, что испытуемые с выраженным отрицательным прогнозом в большей степени склоняются к убеждению о том, что жизнь человека неподвластна его сознательному контролю, иными словами, для них более характерен внешний локус контроля.

Выявленные особенности образа «Я» и образа мира испытуемых с отрицательным прогнозом, по всей видимости, являются не только следствием негативного прошлого опыта, но и факторами, влияющими на выраженность отрицательного прогноза в деятельности и общении. Действительно, исследования, приведенные в работе Р. Бернса, показывают, что образ «Я» или «Я-концепция» выступает как источник ожиданий, причем данная функция «Я-концепции» рассматривается как одна из центральных<sup>9</sup>. Это значит, что особенности содержания образа «Я» должны быть связаны с индивидуальными особенностями прогнозирования, что подтверждается результатами нашего исследования. Вполне логично, что представления о себе как о «слабом», некомпетентном, неспособном контролировать события своей жизни вызывают сомнения в возможности самостоятельно решать проблемы и прогноз неудачи в деятельности и общении.

Ожидания, основанные на «Я-концепции», подкрепляются соответствующим поведением, которое выстраивается по механизму самореализующегося пророчества. В таком случае действия субъекта заканчиваются тем результатом, который отвечает его негативным ожиданиям, и возникающая отрицательная оценка приводит к формированию или усилению негативного смысла «Я». Это значит, что особенности образа «Я» выступают не только в качестве фактора отрицательного прогноза, но и как его следствие, т. е. особенности прогнозирования и образа

«Я» связаны положительной (самоподкрепляющей) обратной связью.

Итак, в ходе проведенного исследования было выявлено, что особенности переживания времени и вытекающие из них смысложизненные ориентации тесно взаимосвязаны с выраженностью отрицательного прогноза. Установлено, что чем выше выраженность отрицательного прогноза, тем ниже удовлетворенность результатами самореализации в прошлом, процессом

жизни (настоящим) и тем менее выражена ориентация на достижение жизненных целей в будущем. Кроме того, выраженность отрицательного прогноза коррелирует с некоторыми особенностями образа «Я». Таким образом, полученные результаты достаточно убедительно подтверждают наше предположение о том, что особенности образа мира проявляются в прогнозировании, определяя его положительную или отрицательную модальность.

### ПРИМЕЧАНИЯ

<sup>1</sup> *Регуш Л. А.* Психология прогнозирования: успехи в познании будущего. СПб.: Речь, 2003. 352 с.

<sup>2</sup> *Клочко В. Е., Галажинский Э. В.* Самореализация личности: системный взгляд. Томск: Изд-во Томского ун-та, 1999. 154 с.; *Клочко В. Е.* Самоорганизация в психологических системах: проблемы становления ментального пространства личности (введение в транспективный анализ). Томск: Томский государственный университет, 2005. 174 с.

<sup>3</sup> *Рубинштейн С. Л.* Основы общей психологии. СПб.: Питер Ком, 1998. 688 с.

<sup>4</sup> *Зинченко В. П.* Посох Осипа Мандельштама и Трубка Мамардашвили. К началам органической психологии. М.: Новая школа, 1997. 336 с.

<sup>5</sup> *Муздыбаев К.* Психология ответственности. М.: Наука, 1983. С. 57.

<sup>6</sup> *Леонтьев Д. А.* Психология смысла: природа, строение и динамика смысловой реальности. М.: Смысл, 2003. 487 с.

<sup>7</sup> *Сычёв О. А.* Методика диагностики отрицательного прогноза в общении и деятельности // Дифференциальная психология: проблемы и перспективы: Материалы Всероссийской научно-практической конференции (27–28 июня 2002 г.). Бийск: НИЦ БПГУ им. В. М. Шукшина, 2002. С. 278–288; *Шогорева Е. Ю., Сычёв О. А.* Психодиагностика в системной парадигме: Учеб. пособие. Новосибирск, 2007.

<sup>8</sup> *Леонтьев Д. А.* Тест смысложизненных ориентаций (СЖО). М.: Смысл, 2000. 18 с.

<sup>9</sup> *Бернс Р.* Развитие «Я-концепции» и воспитание. М.: Прогресс, 1986. 420 с.