

М. В. Ручкина

СУБЪЕКТ РИСКА: ФИЛОСОФСКИЙ И МЕЖДИСЦИПЛИНАРНЫЙ ДИСКУРС

*Работа представлена кафедрой философии
МГТУ «СТАНКИН».*

Научный руководитель - доктор философских наук, профессор Н. И. Яблокова

Проведен теоретический анализ исследований социального феномена «субъект риска» в границах философского и междисциплинарного знания. Рассмотрены основные подходы к определению феномена субъект риска. Обсуждены вопросы семантических значений «субъекта риска».

Theoretical analysis of the «risk subject» social phenomenon is conducted within the limits of philosophical and interdisciplinary knowledge. The approaches to definition of this phenomenon are reviewed. The questions of semantic meanings of a risk subject are discussed.

Цель статьи - философский и междисциплинарный анализ социального феномена «субъект риска».

На XII Петербургском международном экономическом форуме 2008 г. были названы слабые стороны или ловушки экономического развития России - «психология догоняющего», «энергетическая западня», дефицит кадров, нездоровый образ жизни россиян, избыточное вмешательство государства в экономику. Все они составляют риски субъекта - индивидуального, коллективного, институционального. Это обстоятельство требует пристального внимания к изучению социального феномена «субъект риска».

Любой социальный проект и социальное проектирование предполагает ответ на вопрос «Кто будет делать?». Бессубъектность - главная болезнь России сегодня, считают некоторые аналитики. Диагноз «бессубъектность» ставится для всех социальных субъектов - государству, общественным и политическим организациям, институтам. Главные симптомы этой болезни - неспособность адекватно воспринимать и оценивать сложившуюся ситуацию, самоидентифицироваться и самоопределяться, принимать рефлексивные решения.

Многие исследователи сегодня указывают на возрастание роли субъекта и его решений в изменяющемся, усложняющемся, рискованном мире¹. Философский и междисциплинарный анализ темы субъекта последних лет указывает на дискуссионные моменты в подходах и интерпретации категории субъекта и риска.

Если понимать «субъекта» как носителя предметно-практической деятельности и познания, источника активности, направленной на объект, то можно выделить основные разновидности субъектов социального действия: индивид, социальная группа. Возможно расширительное толкование

«субъекта» как институции. К институциональным субъектам должны быть отнесены государство, союзы, партии, банки, страховые фирмы и другие экономические структуры, имеющие определенные цели деятельности.

Категория субъекта и его критериев остается предметом дискуссий в современной отечественной психологии². Многие авторы указывают на ее системообразующую, методологическую роль в психологических науках. Психология субъекта ориентирована на системно-субъектный подход как интеграл системно-эволюционного и субъектно-деятельностного подходов. Субъект являет себя в когнитивной, регулятивной и коммуникативной функциях. Эмпирически выверяется уровневая организация становления субъекта в онтогенезе человека - от протосубъектности к субъекту деятельности и жизни. Выделяются метауровни развития субъекта: субъект развития, субъект деятельности, субъект жизни³.

Вокруг любого субъекта и объекта в окружающем мире существует в каждый данный момент система рисков, обусловленная как характеристиками самого субъекта (объекта), так и параметрами его жизнедеятельности.

Риск порождает вероятностная структура среды, в которую постоянно «погружен» человек, статистический характер и многовариантность, присущие большинству социальных ситуаций и человеческой деятельности. Существование риска непосредственно связано с наличием неопределенности. Среди источников, порождающих неопределенность в общественных процессах, объективные (присущие обществу как социальному организму) и субъективные (обусловленные воздействием субъекта на общественные структуры, ситуации, процессы).

Все объективные неопределенности человек стремится осознать, и потому их влияние на действие и его будущий результат определяется возможностями и ограничениями человека учитывать различные факторы. Стремясь «снять» рискованную ситуацию, субъект делает выбор и стремится реализовать его. Этот процесс и называется понятием «риск». Риск существует как на стадии выбора решения, так и на стадии его реализации. И в том и в другом случае риск предстает моделью снятия субъектом неопределенности, способом практического разрешения противоречия при альтернативном развитии противоположных тенденций в конкретных обстоятельствах⁴.

Все ситуации, в которых находится субъект принятия решений, представляют собой формы взаимодействия структурных элементов деятельности с ее внешними условиями. Под ситуацией понимается единство субъективных и объективных пространственно-временных условий коммуникации, деятельности и рефлексии и их субъектов. Сегодня в литературе различают типичные и уникальные ситуации, универсальные и локальные ситуации, стандартные и экстремальные ситуации.

Риск характеризуется такими чертами, как противоречивость и альтернативность. Противоречивость как черта социального риска проявляется в различных аспектах. Представляя собой разновидность деятельности и выполняя специфические социальные функции, риск, с одной стороны, ориентирован на получение общественно значимых результатов неординарными способами в условиях неопределенности в ситуации неизбежного выбора. Тем самым он позволяет преодолевать консерватизм, психологические барьеры, препятствующие внедрению новых, перспективных видов деятельности, стереотипы, выступающие тормозом общественного развития, и обеспечивать осуществление, социальных экспериментов, направленных на достижение успеха. С другой стороны, риск ведет к

авантюризму, субъективизму, если в условиях неполноты исходной информации альтернатива выбирается без должного учета объективных закономерностей развития социального явления, в отношении которого принимается решение.

Противоречивая природа риска проявляется в столкновении объективно существующих рискованных действий с их субъективной оценкой. Так, человек, совершивший выбор, осуществляющий целенаправленное действие, может считать его рискованным, а другими лицами оно может расцениваться как осторожное, и наоборот.

Такое свойство риска, как альтернативность, связано с тем, что он предполагает необходимость выбора для субъекта из двух или нескольких возможных вариантов, решений, направлений, действий. Риск связан с выбором определенных альтернатив, расчетом вероятностей их исхода - в этом его субъективная сторона. Помимо этого, она проявляется и в том, что разные субъекты неодинаково воспринимают одну и ту же величину риска в силу различия изначальных установок. Практически все ситуации, исход которых напрямую зависит от субъекта, которые определяют его решением и актуальным действием, относятся к ситуациям риска.

Риск является одним из способов устранения неопределенности, которая представляет собой отсутствие однозначности. Акцентировать внимание на этом свойстве риска важно в целях оптимизации на практике процессов социального управления, где игнорировать объективные и субъективные источники неопределенности бесперспективно. Речь идет о преодолении факторов неопределенности, о необходимости учета риска с целью отбора субъектом рациональных альтернатив.

Специалисты по изучению риска выделяют и такие свойства риска, как всеобщность и системность (объективная природа риска и отсутствие избирательности), энтропийность (неупорядоченность внешней

среды), комплексность (системное воздействие на объект). А. Альгин раскрывает сущность риска через выполняемые им функции - регулятивную и защитную⁵.

Риск связан с преодолением неопределенности в ситуации выбора субъекта, в процессе которой имеется возможность количественно и качественно оценить вероятность достижения предполагаемого результата. Субъективная сторона риска - выбор определенных альтернатив, расчет вероятностей их исхода, а также психологические особенности восприятия «величин» социального риска в силу различия своих установок. Величина риска объективна, поскольку она является формой качественно-количественного выражения реально существующей неопределенности (всякое взаимодействие элементов деятельности между собой, с одной стороны, и с внешними условиями - с другой, приводит к их рассогласованию. Оно нарастает прямо пропорционально динамичности и новизне деятельности - «закон риска», одновременно стимулирующий и ограничивающий всякую деятельность). Объективность риска проявляется и в том, что это понятие отражает реально существующие в общественной жизни явления, процессы, стороны деятельности.

Многолетняя история изучения природы риска указывает на многогранность и неоднозначность категории риска. Риск - конструкт междисциплинарного знания, фиксирующий возможность потери, неудачи, опасности. В экономической литературе риск определен как возможность неудачи, убытков в предпринимательской деятельности, которые могут повлечь нежелательные последствия, ущерб. Тема рисков связана с именами А. Смита, Д. Рикардо, Т. Мальтуса, А. Маршалла, Ф. Х. Найта и др. Большинство исследователей связывают риск с неопределенностью событий в отношении потерь либо упущений. Риск - это вероятность негативных изменений во внутренней и внешней среде субъекта, обус-

ловленная несовершенством знаний о порождающих их событиях.

Особенности проявления риска связаны не только с тем, какой конкретно субъект реализует рискованную деятельность, но и с тем, какова сфера приложения этой деятельности. Деятельность, рассматриваемая как человеческая форма отношения к окружающему миру, как процесс целесообразного преобразования человеком природной и социальной действительности, является родовым понятием по отношению к конкретным сферам деятельности, различающимся по объекту, на который они направлены. Риск - это вид деятельности в условиях неопределенности.

Выявление особенностей деятельности социальных субъектов в ситуации риска предполагает анализ основных факторов, оказывающих влияние на субъект при выборе того или иного рискованного варианта и обуславливающих принятие им определенной степени риска или отказ от него.

Субъект, действуя в континууме объективных условий, влияющих на линию его поведения, обладает социально-психологическими особенностями, играющими важную роль при определении направленности и содержании выбора. Выбор включает в себя оценку альтернатив, анализ совокупности внутренних и внешних условий, выявление имеющихся противоречий. Поэтому знание основных параметров, обстоятельств, воздействующих на выбор субъектом линии поведения, альтернативы, связано с определением реального места субъекта в конкретной системе социальных отношений.

В концепциях управления риском риск рассматривается как управленческая категория и атрибут управленческого решения⁶. Риск - это ситуационное свойство, связанное с управленческой деятельностью, принятием решения и возможными негативными его последствиями. Субъект риска - это лицо, принимающее решение. Объект риска - все компоненты управляемой системы,

которым может быть нанесен ущерб. Сущность управления рисками состоит в максимизации набора обстоятельств, которые возможно контролировать, и в минимизации набора обстоятельств, которые контролировать не представляется возможным и в рамках которых причинно-следственная связь скрыта⁷.

Акт принятия решений - это интеграл объективного и субъективного. Процесс принятия решений не может быть сведен к объективности, независимости от субъективных точек зрения, индивидуальных эмоций, политической, экономической, моральной оценок. Принятое решение - это всегда решение субъекта. Когда в процессе принятия решения использовались объективные данные, проводились математические, статистические расчеты, оно продолжает сохранять качественный и в этом смысле индивидуальный характер. Решение зависит от конкретного субъекта принятия решений и конкретной ситуации.

Субъектность принятия решений можно проследить в ситуации менеджмента. Субъект или лицо, принимающее решение (ЛПР), представляет ситуацию, исходя из информации, которая не вписывается в имеющийся у него образ реальности, в уже сложившуюся парадигму анализа и прогноза возможного развития событий, контроль над которыми входит в сферу компетентности ЛПР. Лицо, принимающее решение, может недооценить или переоценить полученную информацию. Результаты такой позиции могут оказаться трагическими.

Объективность принятого решения имплицитно включает в себя субъективность лица, принимающего решения. Так, в процессе управления организацией право принимать управленческие решения имеет только менеджер, который несет ответственность за последствия принятого решения. Менеджер должен не только уметь выбирать наилучший вариант решения, но и должен решиться на риск принятия «на себя» перспективы для организации.

Существенным свойством принятия решения является готовность субъекта к решениям в условиях неопределенности, предполагающая «принятие риска». Такая готовность, как нам представляется, получает свое частичное объяснение через понятие аутентичности, связанное с проблемами самоопределения и самоконструирования человека. По Ж.-П. Сартру, аутентичность «я» состоит в обладании верным и ясным сознанием ситуации, в принятии на себя предполагаемых ею ответственности и риска. Согласно М. Хайдеггеру, аутентичность состоит в проекте самотрансформации как обдумывании возможностей, взвешивании альтернатив, размышлении о том, как лучше выполнить свои решения. Аутентичное «я» создает на основе проектов и решений свою собственную ситуацию.

Термин «готовность к риску» может быть конкретизирован по отношению к двум ситуациям⁸. С одной стороны, это актуализация специфичной активности человека в ситуации выбора, саморегуляция в реализации им рискованных решений или действий. С другой стороны, это более частные механизмы влияния диспозициональных предпосылок, в частности примеривания к ситуации собственных возможностей, понимаемых в широком смысле как интеллектуально-личностный потенциал субъекта.

Люди существенно отличаются по готовности к принятию риска, пониманию своих возможностей и степени самостоятельности в принятии решения, степени чувствительности к восприятию риска в ситуации принятия решения. В принятии риска важную регулятивную роль играют так или иначе понятые свойства «склонности к риску» и «готовности к риску». Субъективные репрезентации фактора риска в ситуации также влияют на готовность субъекта отвечать за последствия выборов.

В модели функционально-уровневой регуляции принятия решения⁹ «принятие риска» можно рассматривать как акт интеграции на уровне самосознания личности

мотивационных предпосылок и репрезентаций свойств ситуации. Отнесенность к уровню самосознания личности концепта «принятия риска» не означает утверждения об осознании субъектом тех базисных процессов, которые совершаются при подготовке или реализации рискованных выборов как решений или действий. Это означает лишь то, что субъект может осознавать необходимость решения вопроса о том, осуществлять или нет выбор, как его осуществлять в условиях риска. В определенном смысле «принятие риска» – личностное самоопределение, разрешение самому себе принятие риска (в мысленном или реализуемом принятии решения). Готовность к риску можно понимать как личностную детерминацию принятия решений – готовность выходить за пределы ситуационных ограничений, ставить цели, предполагающие проверку личностных возможностей, принимать позицию осознанного контроля над возможностями ее преобразования своими решениями.

Среди рисков субъекта особое место занимают рефлексивные решения субъекта. Моделированием рефлексии и рефлексивных решений занимаются В. Лефевр, В. Лепский, Г. Смолян, М. Розов, А. Карпов и др.¹⁰ В широком смысле рефлексия – это направленность человеческой души на самое себя. В современном толковании понятие рефлексии впервые было употреблено Дж. Локком. Рефлексия – это особое оперирование субъекта с собственным сознанием, порождающее в результате идеи об этом сознании. Внешний опыт, базирующийся на «ощущениях», был отделен от внутреннего опыта, базирующегося на человеческой способности анализировать свое собственное мышление. В. Вундт продолжил подход Локка, считая метод самонаблюдения главным средством получения информации о психике. В современной психологии свидетельства в пользу существования рефлексии базируются только на сообщениях самих субъектов. Такими сооб-

щениями являются фразы типа «Я думаю», «Я решаю». В. А. Лефевр считает, что можно математически моделировать человека как рефлексивную структуру и представить процесс принятия решения объективно, в терминах, не связанных с перцепциями, иначе говоря, можно выделить чистую ситуацию, а человека «элиминировать». В. Лефевр выделил структуры человеческой рефлексии, открыл «рефлексивный компьютер» в человеческом сознании.

Согласно В. Лефевру, описание рефлексии подразумевает, что всякий субъект, его ментальная структура имеет два символических элемента: собственно субъект и «планшет сознания», в котором помещается то, как данный субъект видит мир, т. е. некое изображение. Таким образом, появляется рефлексивная структура, в которой субъект (или рефлексивная система) обладает планшетом сознания, на котором представлена его картина действительности. В нее, в частности, могут входить он сам, другие субъекты, а также воображаемые им предметы и ситуации. Рефлексия – имманентное свойство «отображения», а содержание рефлексии субъекта может включать самого субъекта с его рефлексией. Так возникают рефлексивные структуры включающие представление субъекта о нем самом, представление субъекта о собственной мысли.

Алгебраическое представление структуры рефлексии расширяет само понятие рефлексии, включив в него знание о том, как человек осознает (оценивает) свои намерения и свою оценку этих намерений. Такое расширение позволило В. Лефевру не только включить в предмет исследования структуру этических оценок и самооценок, но и установить теоретически существование двух мыслимых этических систем, которое подтверждается экспериментальными исследованиями.

Для индивидуального социального субъекта использование «субъектного фактора» означает стимулирование его рефлекс-

сивных процессов. Под рефлексией здесь понимается психическая, личностная активность человека, возникающая в результате разрыва выполняемой деятельности и направленная на его преодоление. Рефлексия - процесс критического осмысления текущей деятельности, умение выделять, анализировать и соотносить с ситуацией собственные действия, а также обоснование необходимости внесения коррективы в ход деятельности. Рефлексия направлена на выяснение оснований собственного способа осуществления активности, на процессы взаимодействия с другими людьми. Рефлексивная активность всегда селективна - это означает,

что субъект может придавать большое значение одним полученным данным (как правило, положительных о себе данных) и «не замечать» других (обычно отрицательных, снижающих его самооценку). Сведения, полученные путем саморефлексии, имеют больше шансов привести к психологически ожидаемому результату.

Как было показано в статье, тема субъекта риска остается недостаточно изученной. Возможности дальнейшего исследования связаны с интеграцией междисциплинарных исследований социальных реалий субъекта риска и философской их рефлексией.

ПРИМЕЧАНИЯ

¹ Ахиезер А. С. Социокультурный субъект - перелом на рубеже тысячелетий: презумпция преодоления сложности // Субъект во времени социального бытия. М.: Наука, 2006. С. 377-400.

² Брушлинский А. В. Психология субъекта. СПб.: Алетейя, 2003; Абульханова К. А. Принцип субъекта в отечественной психологии // Психология. 2005. Т. 2. № 4. С. 3-22.

³ Сергиенко Е. А. Психология субъекта: поиски и решения // Психологический журнал. 2008. Т. 29. № 2. С. 16-28.

⁴ Тягунов А. А. Философский анализ ситуаций риска, случайности и неопределенности: Автореф. дис.... д-ра филос. наук. М., 2000.

⁵ Альгин А. 77. Грани экономического риска. М.: Знание, 1991. С. 17.

⁶ Управление риском. М.: Наука, 2000; Риск-менеджмент: Учебник / В. Н. Вяткин и др. М.: Дашков и К, 2003.

⁷ Бернстайн П. Л. Против богов: управление риском. М.: ЗАО «Олимп-бизнес», 2000.

⁸ Корнилова Т. В. Психология риска и принятия решений. М.: Аспект Пресс, 2003.

⁹ Там же.

¹⁰ Лефевр В. А. Конфликтующие структуры. М.: ИП РАН, 2000.