

**БЕССОЮЗНОЕ СЛОЖНОЕ ПРЕДЛОЖЕНИЕ КАК СПОСОБ ВЫРАЖЕНИЯ
РАЗДЕЛИТЕЛЬНО-КАТЕГОРИЧЕСКИХ СИЛЛОГИЗМОВ**

*Работа представлена кафедрой общего языкознания
Таганрогского государственного педагогического института.
Научный руководитель - доктор филологических наук, профессор П. В. Чесноков*

Существует связь между формальными типами единиц языка и мышления. Единого способа выражения разделительно-категорических силлогизмов в русском языке не существует.

Ключевые слова: формальный тип, единица языка, единица мышления, разделительно-категорический силлогизм.

There is a connection between formal types of language units and units of thinking. There is no common way to express dividing-categorical syllogisms in the Russian language.

Key words: formal type, language unit, unit of thinking, dividing-categorical syllogism.

Язык и мышление взаимосвязаны, следовательно, существует связь между формальными типами единиц языка и формальными типами единиц мышления. В настоящее время лингвистика стремится показать взаимосвязь и взаимозависимость между определенными языковыми средствами и соответствующими им формами логического мышления.

К основным формам мышления относят понятие, суждение и умозаключение.

Понятия в чистом виде выражаются лишь номинативными единицами (существительными, словами субстантивного типа в прямом падеже, инфинитивами, при условии что все эти разряды слов взяты вне зависимости от других слов). Существование понятий, которые выражаются с помощью слов, а также наличие таких слов, которые собственно понятий не воспроизводят, а выражают релянты, т. е. отношения между понятиями (*для, из-за*), или комбинанты, т. е. соединение релянты и понятия, говорит о том, что понятие и слово - единицы несоотносительные.

Суждение и предложение тоже являются несоотносительными категориями. Суждение может быть соотнесено только с повествовательным предложением.

Вопросами изучения способов выражения простых категорических силлогизмов в русском и немецком языках подробно занимался А. Т. Кривоносое и его ученики. Вопрос о способах выражения условно-категорических силлогизмов был поднят в работах Е. В. Базыминой. А. Т. Кривоносое впервые в языкознании систематически рассмотрел связи между структурой языка и умозаключениями. Он подробно описал способы выражения простых категорических силлогизмов в этих языках [2, с. 5-13]. Е. В. Базымина в своей диссертации исследовала различные способы выражения условно-категорических силлогизмов в русском языке. Она пришла к выводам о том, что формального типа, строго соответствующего логической форме условно-категорического силлогизма, не существует [1, с. 4].

Научная новизна данного исследования заключается в том, что в нем впервые исследуются различные синтаксические конструкции с точки зрения выражения ими модусов разделительно-категорического силлогизма. Впервые описаны способы выражения разделительно-категорического силлогизма в русском языке. Материалом для исследования послужила художественная литература. Было проанализировано

8 источников, в их числе произведения А. П. Чехова, И. С. Тургеева, А. С. Пушкина, М. Ю. Лермонтова.

Так как нет единой единицы языка, которая соответствовала бы умозаключению вообще, то, следовательно, единого способа выражения разделительно-категорических силлогизмов в русском языке не существует. Основными средствами выражения разделительно-категорических силлогизмов (на материале русского языка) являются простое предложение (осложненное и неосложненное), как двусоставное, так и односоставное, бессоюзное сложное предложение, сложносочиненное, сложноподчиненное предложение, диалогическое единство, сверхфразовое единство, или сложное синтаксическое целое, пословицы и поговорки. Разделительно-категорические силлогизмы в полной форме практически не встречаются в художественном тексте. В большинстве случаев в наличии имеется только меньшая посылка, а большая посылка и заключение не выражены, но подразумеваются и легко восстанавливаются. В некоторых примерах присутствует и меньшая посылка, и заключение. В таком случае большая посылка восстанавливается из сочетания меньшей посылки и заключения.

Рассмотрим подробнее бессоюзное сложное предложение как способ выражения разделительно-категорических силлогизмов.

1. *Но Хорь не все рассказывал, он сам меня расспрашивал о многом* [3, с. 9].

В этом предложении присутствует меньшая посылка «Хорь сам меня расспрашивал о многом» и заключение, которое выражено не полностью, «Хорь не все рассказывал и не все слушал». Большая посылка легко восстанавливается из сочетания этих двух компонентов: «Человек мог расспрашивать, рассказывать или слушать».

Человек мог расспрашивать, рассказывать или слушать.

ХОРЬ сам меня расспрашивал о многом.

Хорь не все рассказывал и не все слушал.

2. *Хорь был человек положительный, практический, административная голова, рационалист; Калиныч, напротив, принадлежал к числу идеалистов, романтиков, людей восторженных и мечтательных* [3, с. 8].

Здесь, как и в предыдущем примере, большая посылка восстанавливается из сочетания первого простого предложения и второго. Из этого бессоюзного сложного предложения нам представляется возможным восстановить два разделительно-категорических силлогизма:

а) *Человек бывает положительным, практическим, административной головой, рационалистом или может принадлежать к числу идеалистов, романтиков, людей восторженных и мечтательных.*

Хорь был человек положительный, практический, административная голова, рационалист.

Он не принадлежал к числу идеалистов, романтиков, людей восторженных и мечтательных.

б) *Человек бывает положительным, практическим, административной головой, рационалистом или может принадлежать к числу идеалистов, романтиков, людей восторженных и мечтательных.*

Калиныч принадлежал к числу идеалистов, романтиков, людей восторженных и мечтательных.

Он не был положительным, практическим, административной головой, рационалистом.

3. *Мардарий Аполлоныч Стегунов ни в чем не походил на Хвалынского; он едва ли где-нибудь служил и красавцем не почитался* [Б, с. \Ш].

В данном предложении первое простое предложение является меньшей посылкой: «Мардарий Аполлоныч Стегунов ни в чем не походил на Хвалынского». Второе простое предложение является уточнением первого. Большую посылку восстановить нетрудно: «Мардарий Аполлоныч Стегунов мог походить или отличаться от Хвалынского». Заключение очевидно: «Мардарий Аполлоныч

ОБЩЕСТВЕННЫЕ И ГУМАНИТАРНЫЕ НАУКИ

Стегунов отнимался от Хвалынского». Полная форма силлогизма:

Мардарий Аполлоныч Стегунов мог походить или отличаться от Хвалынского.

Мардарий Аполлоныч Стегунов ни в чем не походил на Хвалынского.

Мардарий Аполлоныч Стегунов отличался от Хвалынского.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что бессоюзное сложное предложение

является одним из способов выражения разделительно-категорических силлогизмов. Полная форма силлогизма, представленного таким предложением, восстанавливается из сочетания первого простого предложения и второго. Во всех подобных силлогизмах присутствует только меньшая посылка, а большая посылка и заключение восстанавливаются, исходя из наших знаний и контекста.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Базымина Е. В.* Способы выражения условно-категорических силлогизмов в естественном языке (на материале русского языка): Автореф. дис. ... канд. филол. наук. Таганрог: Пед. ин-т, 2004. 24 с.
2. *Кривоное А. Т.* Язык. Логика. Мышление. Умозаключение в естественном языке. М.; Нью-Йорк: ВАЛАНГ, 1996. 682 с.
3. *Тургенев И. С.* Записки охотника. М.: Художественная литература, 1984. 254 с.