Е. А. Федорова

ЭТНИЧЕСКАЯ СПЕЦИФИКА СОЦИАЛЬНОГО ИНТЕЛЛЕКТА КАК ФАКТОР ФОРМИРОВАНИЯ ОТНОШЕНИЯ К СОЦИАЛЬНО ЗНАЧИМЫМ ОБЪЕКТАМ В ПРОЦЕССЕ РЕАЛИЗАЦИИ МЕЖКУЛЬТУРНОЙ КОММУНИКАЦИИ

Работа представлена кафедрой общей и социальной психологии Ярославского государственного педагогического университета им. К. Д. Ушинского. Научный руководитель – доктор психологических наук, профессор В. А. Мазилов

В рамках данного исследования анализируется феномен «социальный интеллект» и этническая специфика его структуры как фактор, влияющий на формирование отношения к социально значимым объектам. Определяются наличие и характер взаимосвязи между элементами структуры социального интеллекта и формами отношения к социально значимым объектам.

Ключевые слова: социальный интеллект, социально значимый объект, формы отношения к социально значимым объектам, межкультурная коммуникация.

The phenomenon «social mind» is described in the article from the point of view of its structure. It is discussed as a key factor which influences different types of attitude towards socially significant objects. The main goal of the article is to define correlation between elements of the social mind structure and types of attitudes.

Key words: social mind, socially significant object, types and forms of attitude towards socially significant objects, cross-cultural communication.

Современные тенденции всеобщей глобализации актуализировали проблему обучения межкультурной коммуникации. Как отмечают А. П. Садохин, М. А. Василик и другие авторы: межкультурная коммуникация представляет собой особую форму коммуникации двух и более представителей различных культур, в ходе которой происходит обмен информацией и культурными ценностями взаимодействующих культур [4, с. 79]. Однако, как справедливо отмечает Г. В. Елизарова, межкультурное общение – это еще и процесс совместной выработки нового, общего для всех участников процесса значения всех производимых действий и мотивов. Такое общение сопряжено с рядом сложностей, обусловленных значительными различиями в содержании когнитивного опыта участников, с одной стороны, и различным отношением к категориям, которые являются «основой» для реализации межкультурной коммуникации, получившим в нашем исследовании название «социально значимые объекты», – с другой. Для решения поставленной задачи (выработки рекомендаций по оптимизации процесса межкультурной коммуникации) необходимо изучение данного явления, позволяющее выявить его основные особенности, что, на наш взгляд, возможно при более детальном исследовании структур, отвечающих за предыдущий когнитивный опыт социального взаимодействия личности, а также при проведении анализа взаимосвязи данных структур с отношением к общим для представителей любой этнической группы социально значимым объектам.

Исследование когнитивных структур, отвечающих за предыдущий опыт личности, предполагает исследование такого феномена, как «социальный интеллект», который может реализовываться в качестве согласованной группы ментальных способностей, только на основе обращения к

предыдущему опыту межличностного взаимодействия. В работах Дж. Гилфорда, О. Джона, С. Космитского, Г. Олпорта, Н. Кэнтора, Э. Торндайка, Р. Селмана, Р. Стернберга, А. А. Бодалева, В. Н. Дружинина, Ю. Н. Емельянова, М. Л. Кубышкиной, Н. А. Кудрявцевой, В. Н. Куницыной, Д. В. Ушакова и других исследователей указывается, что социальный интеллект – это «особый социальный дар», способность вызывать быстрые, почти автоматические суждения о людях, прогнозировать их поведение и общение, развитие отношений между ними [3, с. 135]. Социальный интеллект – это особый вид интеллекта, имеющий неоднозначную природу взаимосвязи с общим интеллектом, являющийся когнитивной основой общения между людьми. Анализ функций данного феномена, проведенный в работе И. Ф. Баширова (автор выделяет адаптационную функцию, функцию адекватного распознания, функцию эмоционального проникновения, мотивационную, мобилизационную, развивающую, коммуникационную функции), также свидетельствует о высокой значимости данного явления в процессе реализации общения, в том числе и межкультурного, в связи с чем особый интерес представляет анализ его структуры, который является основой для исследования его этнической специфики. Для решения данного вопроса нами были проанализированы работы К. В. Куницыной., Г. П. Геранюшкиной, М. И. Бобневой, И. Ф. Баширова, Дж. Гилфорда, О. Джона, С. Космитского, Г. Олпорта, Н. Кэнтора, Э. Торндайка, Р. Селмана, в результате был выделен ряд общих элементов и составлена авторская модель структуры социального интеллекта, включающая три уровня развития способностей (потенциальный, актуальный, результирующий) и три компонента социального интеллекта, представленных на каждом из выделенных уровней (когнитивный, эмоциональный, поведенческий). Основываясь на результатах исследований Р. Селмана, А. А. Бодалева, В. Н. Дружинина, Ю. Н. Емельянова, М. Л. Кубышкиной, Н. А. Кудрявцевой, В. Н. Куницыной, Д. В. Ушакова, был сделан вывод о том, что ведущую роль в формировании и развитии социального интеллекта личности играет процесс социализации, что позволяет говорить о наличии этнической специфики в уровне выраженности различных групп способностей в структуре социального интеллекта, – данная мысль получила свое подтверждение в рамках эмпирического исследования, результаты которого будут обсуждаться ниже.

В работах, посвященных анализу межкультурной коммуникации, особое значение уделяется ее контексту, который понимается как ситуация, в которой протекает общение представителей различных культур, однако такая трактовка данной категории является значительно упрощенной. В содержание понятия «контекст межкультурной коммуникации» необходимо включать те культурно – обусловленные знания и ценности (так называемые фоновые знания), которыми пользуется участник акта общения [2, с. 193]. Природа такого рода знаний является предметом особого внимания в рамках данного исследования, поскольку процесс их получения имеет ряд отличительных особенностей, к которым относятся: динамический характер процесса познания, наличие ожиданий познающего субъекта, социальный характер познания: такое познание – продукт индивидуального опыта, разделяемое всеми членами данного сообщества, необходимость контакта познающего субъекта с познаваемым объектом, мотивированность познания, взаимодействие эмоционального, когнитивного и поведенческого аспектов в процессе познания.

Выделенные особенности процесса познания человеком социальной реальности, с одной стороны, могут быть рассмот-

рены как основа для понимания специфики социального интеллекта, многочисленные отличия которого отмечались всеми без исключения исследователями в данной отрасли, с другой стороны, они обусловлены природой познаваемых объектов. Так, в работе Джона Р. Серла «Конструирование социальной реальности» наряду с указанием на особую природу социальной реальности выделяются ее структурные единицы, обозначенные в нашем исследовании как «социально значимые объекты» [1; 4, с. 15, 48]. На основе анализа работ Ф. Хайдера, Л. Фестингера, С. Аша, Г. М. Андреевой, А. А. Бодалева, нами было дано следующее определение понятия «социально значимый объект» – это универсальная структурная единица в познании социума человеком, приобретающая свое содержание благодаря его социокультурным (этническим) особенностям, познание которых осуществляется в процессе социализации. К социально значимым объектам относится целый ряд категорий, активно исследуемых в социальной психологии, это «личность», «малая и большая группа», раскрывающие свое содержание в следующих формах своего существования – «значимый другой», «группа членства», «референтная группа», «этническая группа» и др. В обыденном сознании личности перечисленные явления существуют в форме следующих явлений – «семья», «родитель», «родственник», «представитель своей или чужой этнической группы». Следует также обратить внимание и на особенности формы существования знания о данных объектах. В рамках нашего исследования, которое носит сравнительный характер, особую ценность представляет анализ сходства и различия в отношении к данным категориям у представителей различных этнических групп, а также поиск взаимосвязи между степенью выраженности различных форм отношения и выраженностью различных элементов в структуре социального интеллекта. Выбор «отношения» в качестве формы знания о социально значимом объекте основывается на выводах, сделанных Г. Г. Шпетом, в значительной степени определившим направление развития этнопсихологии, который полагал, что предметом данной науки должно стать исследование сходства и различия отношения различных народов к аналогичным социальным объектам и явлениям. В рамках данного исследования категория «отношение к социально значимым объектам» имеет три различные формы, к которым относятся установки, стереотипы и конструкты. На основании анализа концепций В. Н. Мясищева и А. Ф. Лазурского данные явления отвечают основным характеристикам категории «отношение».

При реализации практической части исследования нами была поставлена цель: установить наличие взаимосвязи между этнической спецификой выраженности элементов в структуре социального интеллекта и степенью выраженности различных форм отношения к выделенным социально значимым объектам как фактора, влияющего на успешность реализации межкультурной коммуникации. Для достижения поставленной цели решались следующие задачи:

- Выработка и апробация диагностической модели феномена «социальный интеллект», соответствующей цели исследования;
- Подбор и рандомизация выборок среди представителей различных этнических групп с целью выявления универсальных закономерностей в структуре взаимосвязи социального интеллекта и отношения к социально значимым объектам;
- Формулировка рекомендация по оптимизации реализации межкультурной коммуникации на основании математической обработки и интерпретации полученных результатов.

Для решения первой задачи был проанализирован диагностический инст-

рументарий для исследования социального интеллекта. В результате было обнаружено, что диагностические возможности методики, разработанной Дж. Гилфордом и М. Салливеном, которую принято использовать для исследования данного феномена, не отвечают цели исследования. Основываясь на результатах исследования Т. И. Шалаевой, изложенных в методическом пособии «Использование методики исследования социального интеллекта в профконсультировании», нами была разработана и опробована авторская диагностическая модель социального интеллекта, состоящая из ряда отдельных методик. Как показала математическая обработка полученных результатов, коэффициент корреляции между полученными показателями отдельных методик и субтестами методики Дж. Гилфорда и М. Салливена составил от 0,7 до 0,9 (при сопоставлении данных использовались соответствия, полученные Т. И. Шалаевой), что свидетельствует о значимом уровне корреляции и достоверности разработанной диагностической модели.

Для решения второй задачи были сформированы три выборки общим объемом 180 человек (по 60 человек каждая) из представителей трех этнических групп (русские, татары, армяне), в каждую из которых были включены представители, проживающие как в ситуации миграции, так и в местах компактного проживания, обладающие высоким уровнем владения русским языком. В процентном соотношении (по уровню выраженности социального интеллекта) в каждую выборку были включены испытуемые со следующим уровнем выраженности измеряемого признака: 10% – низкий социальный интеллект, 17% – социальный интеллект ниже среднего, 33% – средний социальный интеллект, 30% – социальный интеллект выше среднего, 10% – высокий социальный интеллект. Такой подход к формированию выборок позволяет говорить об их равноценности и позволяет исследовать этнически обусловленные особенности отдельных элементов в структуре социального интеллекта. Для исследования трех выделенных форм отношения к социально значимым объектам (установка, конструкт, стереотип) использовались следующие методики: методика Л. Г. Почебут для исследования культурных установок, позволяющая определить ряд культурных установок в рамках деятельности, диагностический тест отношений, разработанный Г. У. Куцоевой-Солдатовой для определения авто- и гетеростереотипов, методика репертуарных решеток, разработанная Дж. Келли, и ее качественный анализ для исследования конструктов.

Полученные в ходе исследования данные позволили нам сделать ряд выводов о взаимосвязи структуры социального интеллекта и степени выраженности различных форм отношения к социально значимым объектам, а также определить наличие этнической специфики социального интеллекта и содержания отношения к социально значимым объектам. В ходе применения факторного, множественного регрессионного анализа (для обработки данных использовался пакет статистических программ SPSS 10.0) были выявлены следующие значимые взаимосвязи между элементами социального интеллекта и формами отношения к социально значимым объектам:

• чем выше уровень выраженности когнитивного элемента социального интеллекта (в авторской структуре в него были включены способность к онтогенетической рефлексии, личностной и социальной креативности), тем большее разнообразие конструктов выделяют испытуемые во всех исследуемых выборках;

• чем выше уровень выраженности поведенческого компонента (в него входили коммуникативная потребность, ролевые позиции в межличностных отношени-

ях, коммуникативная социальная компетентность), тем большее разнообразие культурных установок демонстрировали испытуемые, особенно большой вклад в разнообразие культурных установок внес уровень выраженности коммуникативной социальной компетентности.

Неоднозначные выводы были сделаны на основании обработки результатов исследования эмоционального компонента социального интеллекта и различных типов стереотипов (автостереотипы как стереотипы в восприятии собственной личности и гетеростереотипы как стереотипы в восприятии представителей своей и чужой этнических групп). Их обсуждение, как нам кажется, заслуживает особого внимания. Было установлено, что более высокий уровень эмпатии предопределяет менее стереотипное отношение к представителям других социокультурных общностей, т. е. является источником меньшего числа этнокультурных стереотипов (гетеростереотипов). Более высокий уровень эмоционального интеллекта предполагает менее стереотипное восприятие собственной личности, т. е. становится причиной невысокого количества автостереотипов. Адекватный уровень самооценки позволяет достигнуть менее стереотипного отношения к представителям собственной этнической группы. Таким образом, в ходе исследования нам удалось выявить универсальные формы взаимосвязи между элементами социального интеллекта и формами отношения к социально значимым объектам. Однако это далеко не единственный результат данного исследования. В ходе применения критериев математической обработки, направленных на выявление значимых различий между этническими выборками в уровне выраженности элементов в структуре социального интеллекта (использовался критерий χ^2), удалось установить, что существуют значимые различия в степени выраженности когнитивного, эмоционального и поведенческого компонентов в структуре социального интеллекта. Наибольшую степень выраженности эмоционального компонента продемонстрировали представители армянской национальности, поведенческого – татары, когнитивного – россияне. Также при помощи факторного и множественного регрессионного анализа были установлены значительные различия в отношении к социально значимым объектам. Например, в отношении к отцу как социально значимому объекту при обработке данных при помощи факторного анализа были выявлены следующие особенности содержания факторов. У россиян были выявлены три фактора, содержание которых отражалось следующими категориями: фактор 1 – «родной» (0,812), «близкий» (0,886), «пожилой» (0,838), «веселый» (0,828), фактор 2 – «добрый» (0,926), «хороший» (0,906), фактор 3 – «богатый» (0,761), «бережливый» (0,626). При оценке данного объекта у татар в содержании первого фактора были включены категории: «близкий» (0,910), «пожилой» (0,943), в содержании второго фактора – «хороший» (0,969), «добрый» (0,632), в содержании третьего фактора – «тактичный» (0,977), «грустный» (0,977). У армян в содержании первого фактора вошли категории: «добрый» (0,977), «близкий» (0,959), «рабочий» (0,977), второго фактора – «трудолюбивый» (0,940), «чистоплотный» (0,718), третьего фактора – «старый» (0,954). Таким образом, выявлены значительные различия у представителей данных этнических групп. Полученные данные имеют прикладное значение и могут быть использованы в качестве фактического материала для разработки упражнений и по развитию умений межкультурного взаимодействия и соответствующих рекомендаций, предлагаемых в рамках же данной статьи.

1. Отношение к социально значимым объектам – это один из источников

информации для разработки упражнений по формированию социокультурной компетентности.

2. Формы работы, нацеленные на изучение особенностей отношения к социально значимым объектам у представителей страны изучаемого языка, могут рассматриваться как когнитивная основа для последующего опыта общения с носителями данного языка.

3. Одним из приоритетных направлений в обучении межкультурной коммуникации должны стать формы работы, нацеленные на формирование сходного отношения к социально значимым объектам с отношением представителей инокультурной общности страны изучаемого языка.

4. Одним из ведущих направлений в работе должно также стать формирование умений эмпатии как основа для преодоления формирования стереотипов в процессе реализации межкультурной коммуникации.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Андреева Г. М.* Психология социального познания: Учеб. пособие для студентов вузов / *Г. М. Андреева.* 3-е изд., перераб. и доп. М.: Аспект Пресс, 2005. 303 с.

2. *Елизарова Г. В.* Культура и обучение иностранным языкам. СПб.: КАРО, 2005. 352 с.

3. *Куницына В. Н.*, *Казаринова Н. В.*, *Погольша В. М.* Межличностное общение: Учебник для вузов. СПб.: Питер, 2003. 544 с.

4. Познание человека человеком (возрастной, гендерный, этнический и профессиональный аспекты) / Под ред. А. А. Бодалева, Н. В. Васиной. СПб.: Речь, 2005. 324 с.

5. *Садохин А. П.* Теория и практика межкультурной коммуникации: Учеб. пособие для вузов. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2004. 271с.

6. *Cantor N. & Kihlstrom J. F.* Personality and social intelligence. Prentice – Hall, 1987.

7. *Gilford J. P.* The nature of human intelligence. N.Y., 1967.