М. М. Тебуева

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ В СОВРЕМЕННОМ ОБУЧЕНИИ

Работа представлена кафедрой методики преподавания художественно-графических дисциплин Карачаево-Черкесского государственного университета.
Научный руководитель – кандидат педагогических наук, профессор В. В. Корешков

В статье определены и рассмотрены методологические основы в современном обучении, раскрывающиеся через специфические, относительно самостоятельные принципы и подходы.

The author of the paper defines and researches the methodological foundations in modern teaching, which are opened through the specific, relatively independent principles and approaches.

На сегодняшний день в России происходит обновление системы образования с ориентацией ее на широкое и многогранное образовательное пространство. Выдвигаются новые требования, которые необходимо реализовывать в профессиональной подготовке специалистов и учащихся общеобразовательных школ.

В педагогической теории и практике происходят большие изменения, которые влияют на весь ход учебно-воспитательного процесса и включают в себя:

• обогащение содержания образования с учетом изменившейся социально-политической и экономической ситуации в России;

• увеличение роли науки в создании педагогических технологий, адекватных уровню общественного сознания;

• компьютеризацию педагогического процесса;

• интеграцию образовательных факторов: школы, семьи, микро- и макросоциума;

• приоритет личностно ориентированного взаимодействия учителя с учениками в педагогическом процессе.

Основные тенденции совершенствования образовательных технологий характеризуются переходом:

• от учения как функции запоминания к учению как процессу умственного

развития, позволяющего использовать усвоенное;

• от ассоциативной статической модели знаний к динамически структурированным системам умственных действий;

• от внешней мотивации учения к внутренней нравственно-волевой регуляции.

Это основополагающие положения для дальнейшего развития педагогической теории и практики на современном этапе развития общества.

Методология каждой науки и, соответственно, обслуживаемой ею практики раскрывается через специфические относительно самостоятельные подходы, или принципы. В педагогике это целостный, личностный, деятельностный, полисубъектный, культурологический, этнопедагогический, антропологический подходы, которые и представляют ее методологические принципы.

Целостный подход в педагогике появился в противовес функциональному, при котором изучается какая-либо сторона педагогического процесса безотносительно к тем изменениям, которые происходят в это же время в нем в целом и в личности. Целостный подход, как развитие системного, требует при организации педагогического процесса ориентации на интегративные (целостные) характеристики личности. В этой связи сама личность должна пониматься как целостность, как сложная психическая система, имеющая свою структуру, функции и внутреннее строение.

Целостный подход ориентирует на выделение в педагогической системе и развивающейся личности прежде всего интегративных, инвариантных, системообразующих связей и отношений; на изучение и формирование того, что в системе является устойчивым, а что переменным, что главным, а что второстепенным. Он предполагает выяснение вклада отдельных компонентов-процессов в развитие личности, как системного целого. В этом отношении он тесно связан с личностным подходом. И основывается на представлениях о социальной, деятельной и творческой сущности личности. Признание личности как продукта общественно-исторического развития и носителя культуры не допускает сведения ее к натуре человека, а тем самым к вещи среди вещей, к обучаемому автомату.

Личностный подход, вне зависимости от дискуссии относительно структуры личности, означает ориентацию при конструировании и осуществлении педагогического процесса на личность как цель, субъект, результат и главный критерий его эффективности. Он настоятельно требует признания уникальности личности, ее интеллектуальной и нравственной свободы, права на уважение и предполагает опору в воспитании на естественный процесс саморазвития задатков и творческого потенциала личности, создание для этого соответствующих условий.

На высшем, философском уровне методологии с позиции материалистической диалектики было установлено, что деятельность – основа, средство и решающее условие развития личности. Этот факт обусловливает необходимость реализации в педагогическом исследовании и практике тесно связанного с личностным деятельностного подхода. Деятельность – это преобразование людьми окружающей действительности. Исходной формой такого преобразования является труд. Все виды материальной и духовной деятельности человека являются производными от труда и несут в себе его главную черту – творческое преобразование окружающего мира. Преобразуя природу, человек преобразует и самого себя, проявляясь как субъект своего развития.

Любая деятельность имеет свою психологическую структуру: мотив, цель, действия (операции), условия, средства и результат. Если, стремясь к реализации деятельностного подхода, педагог упуска-

ет какие-то структурные моменты, организуя деятельность школьника, то он (школьник) либо вообще не является в этом случае субъектом деятельности, либо выполняет ее как иллюзорную, как отдельные действия. Ученик освоит содержание образования только тогда, когда у него есть внутренняя потребность и активно-положительная мотивация такого освоения.

Признание факта, что в деятельности личность формируется и проявляется, как видно, еще не есть деятельностный подход. Он требует специальной работы по формированию деятельности ребенка, по переводу его в позицию субъекта познания, труда и общения. Это, в свою очередь, требует обучения его целеполаганию и планированию деятельности, ее организации и регулированию, контролю, самоанализу и оценке результатов деятельности.

Полисубъектный (диалогический) подход вытекает из того, что сущность человека значительно богаче, разностороннее и сложнее, чем его деятельность. Она не исчерпывается ею, не может быть к ней сведена и отождествлена [3]. В этой связи внимание акцентируется на микросоциуме и отношениях между субъектами образовательного процесса как на важнейших источниках духовного развития. Именно в актах взаимодействия личность обретает свое человеческое, гуманистическое содержание. В этой связи личность в известном смысле есть продукт и результат ее общения с окружающими людьми. В интериндивидуальном аспекте личность рассматривается как система характерных для нее отношений, как носитель взаимоотношений и взаимодействий социальной группы [5]. Этот факт диалогического содержания внутреннего мира человека до недавнего времени в педагогических исследованиях учитывался явно недостаточно. Основное ядро личности, ее психологическая структура однозначно определялись структурой и характером ее предметно-практической деятельности, т. е. «объективно». Социальный контекст, определяющий нормативы и координаты этой деятельности и создающий ее эмоционально-мотивационный фон, оказался практически вне поля научного анализа.

В разработку гуманистической методологии познания личности значительный вклад внесли М. М. Бахтин [2] и А. А. Ухтомский [6], работавшие в разных областях науки и независимо друг от друга пришедшие к единому пониманию уникальности человеческой личности, которая рождается и проявляется лишь в диалогическом общении. М. М. Бахтин отмечал, что «только в общении, во взаимодействии человека с человеком раскрывается «человек в человеке» как для других, так и для себя». Диалог, по его мнению, не средство формирования личности, а само бытие ее.

Гуманистическая методология, таким образом, исходит из межсубъектного понимания детерминации психического в человеке и основана на вере в позитивный потенциал человека, в его неограниченные творческие возможности постоянного развития и самосовершенствования. Важным при этом является то, что активность личности, ее потребности в самосовершенствовании рассматриваются не изолированно, а развиваются только в условиях взаимоотношений с другими людьми, построенных по принципу диалога. Диалогический подход в единстве с личностным и деятельностным составляют сущность методологии гуманистической педагогики. Их применение позволяет образовать некое общее психологическое пространство и временную протяженность, создать психологическое единство субъектов, благодаря которому монологическое, объектное воздействие уступает место творческому процессу их взаимораскрытия и взаиморазвития, самовоздействия и саморазвития.

Культурологический подход как конкретно-научная методология познания и преобразования педагогической реальности имеет три взаимосвязанных аспекта действия: аксиологический (ценностный), технологический и личностно-творческий [4].

Аксиологический аспект культурологического подхода обусловлен тем, что каждому виду целенаправленной, мотивированной, культурно организованной человеческой деятельности присущи свои основания, оценки, критерии (цели, нормы, стандарты и т. д.) и способы оценки. Технологический аспект культурологического подхода связан с пониманием культуры как специфического способа человеческой деятельности. Именно деятельность является тем, что имеет всеобщую форму в культуре – ее первая всеобщая определенность. Категории «культура» и «деятельность» исторически взаимообусловлены. Личностно-творческий аспект культурологического подхода обусловлен объективной связью индивида и культуры. Индивид – носитель культуры. Он не только развивается на основе объективированной сущности человека (культуры), но и вносит в нее нечто принципиально новое, т. е. становится субъектом исторического творчества [5]. В связи с этим в русле личностно-творческого аспекта культурологического подхода освоение культуры следует понимать как проблему изменения самого человека, его становления как творческой личности.

Человек, ребенок живет и учится в конкретной социокультурной среде, принадлежит к определенному этносу. В связи с этим культурологический подход трансформируется в этнопедагогический. В этом проявляется единство интернационального (общечеловеческого), национального и индивидуального.

В коммунистической педагогике значение национального элемента в воспитании подрастающего поколения недооценивалось, прослеживалась тенденция игнорирования богатого наследия национальных культур, в частности народной педагогики. Национальная культура придает специфический колорит среде, в которой функционируют различные образовательные учреждения. Задача педагогов в связи с этим состоит в том, чтобы, с одной стороны, изучать, формировать эту среду, а с другой – максимально использовать ее воспитательные возможности.

Изучение народного искусства способствует воспитанию эстетических чувств учащихся, которые помогают полноценно воспринимать произведения искусства и являются основой ценностного отношения к миру. Как указывает Т. Я. Шпикалова, «народное искусство интересно не только с художественной точки зрения, но и с исторической, этнографической, социологической» [8, с. 15].

Одним из возрождающихся является антропологический подход, который впервые разработал и обосновал К. Д. Ушинский [7]. Актуальность этого подхода заключена в необходимости преодолеть «бездетность» педагогики, не позволяющую ей обнаружить научные законы и проектировать на их основе новые образцы образовательной практики. Мало зная о природе своего предмета и объекта, педагогика не может выполнять конструктивную функцию в управлении изучаемыми процессами. Возвращение ей антропологического подхода является условием интеграции педагогики с психологией, социологией и искусством, культурной и философской антропологией, биологией человека и другими науками.

Таким образом, методологические основы обучения раскрываются через специфические, относительно самостоятельные принципы, к которым относятся целостный, личностный, деятельностный, полисубъектный, культурологический, этнопедагогический, антропологический подходы.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Абульханова-Славская К. А.* Деятельность и психология личности. М.: Наука, 1980. 100 с.

2. *Бахтин М. М.* Творчество Франсуа Рабле и народная культура средневековья и Ренессанса. М., 1965. 256 с.

3. *Буева Л. П.* Человек: деятельность и общение. М.: Мысль, 1978.

4. Педагогика: Учеб. пособие для студ. пед. уч. зав. / В. А. Сластенин, И. Ф. Исаев, А. И. Мищенко, Е. Н. Шиянов. 3-е изд. М.: Школа-Пресс, 2000. 512 с.

5. *Петровский А. В.* Быть личностью. М., 1990. 110 с.

6. *Ухтомский А. А.* Собрание сочинений: В 5 т. / Отв. ред. проф. М. И. Виноградов. Л.: Изд-во ЛГУ, 1945. Т. 3. 165 с.

7. *Ушинский К. Д.* Избранные педагогические произведения. М.,1968. 393 с.

8. *Шпикалова Т. Я.* Народное искусство на уроках декоративного рисования: Пособие для учителей. 2-е изд. М.: Просвещение, 1979. 192 с.