С. Н. Ватанин

КОМПЕТЕНЦИЯ МИРОВЫХ СУДЕЙ: ПРОБЛЕМЫ И ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ

Работа представлена кафедрой международного права Северо-Западной академии государственной службы. Научный руководитель – доктор юридических наук, профессор В. В. Пылин

В статье рассмотрена проблема перегруженности мировых судей и попытка ее решения законодателем.

Ключевые слова: Федеральный закон «О мировых судьях в Российской Федерации», компетенция мирового судьи, перегруженность мировых судей.

The problem of magistrates' excessive workload and the attempt of its decision by a legislator are considered in the article.

Key words: the Federal Law «On magistracy in the Russian Federation», competence of magistrates, excessive workload of magistrates.

В период становления института мировых судей в Российской Федерации в конце прошлого столетия мало кто понимал, что при формировании мировой юстиции в субъектах Российской Федерации придется столкнуться с проблемой перегруженности мировых судей.

Анализируя эту проблему, нельзя не остановиться на Федеральном законе «О внесении изменений в статью 3 Федерального закона о мировых судьях в Российской Федерации и ст. 23 Гражданско-процессуального кодекса Российской Федерации» [3] (далее – Федеральный за-

кон), согласно которому законодатель сделал огромный шаг к облечению работы мировых судей, а именно были внесены следующие основные изменения в п. 1 ст. 3 Федерального закона от 17 декабря 1998 года № 188-ФЗ «О мировых судьях в Российской Федерации»:

1) подпункт 4 изложить в следующей редакции: «4) дела о разделе между супругами совместно нажитого имущества при цене иска, не превышающей ста тысяч рублей»;

2) подпункт 6 изложить в следующей редакции: «6) дела по имущественным спорам, за исключением дел о наследовании имущества и дел, возникающих из отношений по созданию и использованию результатов интеллектуальной деятельности, при цене иска, не превышающей ста тысяч рублей»;

3) подпункт 7 признать утратившим силу.

Аналогичные изменения были внесены в ст. 23 Гражданско-процессуального кодекса Российской Федерации.

Для подтверждения своих слов об улучшении положения мирового судьи в связи с данными изменениями необходимо проанализировать более подробно этот Федеральный закон.

Дела о разделе между супругами совместно нажитого имущества до вступления Федерального закона в силу рассматривались мировыми судьями независимо от цены иска, сегодня законодатель облегчает работу мирового судьи, устанавливая рамки цены иска до ста тысяч рублей. Позиция законодателя вполне обоснована, если исходить из того, что изначально целью создания института мирового судьи была разгрузка районных судов от малозначительных дел. Согласиться с тем, что дела о разделе между супругами совместно нажитого имущества при цене иска, например, 500 000 руб. называть малозначительным, мягко говоря, неприемлемо. Поскольку подобного рода иски в большинстве случаев превышают 100 000 руб., ввиду раздела такого имущества, как квартиры, транспортных средств, земельных участков и иного дорогостоящего имущества, мировые судьи «сбросят со своих плеч значительный камень». Однако необходимо понимать, что изменения, облегчающие работу мирового судьи, существенно усложнят работу федеральных судей, ранее не рассматривавших семейные споры в таком объеме. Исходя из ст. 23, 24 Гражданско-процессуального кодекса Российской Федерации, судьи районных судов рассматривали дела о расторжении брака, если между супругами имеется спор о детях, дела об оспаривании отцовства (материнства), об установлении отцовства, о лишении родительских прав, об усыновлении (удочерении) ребенка, а также, исходя из ст. 320 Гражданско-процессуального кодекса Российской Федерации, иные семейные споры в апелляционном порядке.

Таким образом, мировой судья освобождается от огромного количества семейных споров, рассматриваемых до вступления изменений в законодательство, регулирующее деятельность мировых судей.

В предыдущей редакции закона «О мировых судьях в Российской Федерации», мировые судьи рассматривали дела, возникающие из трудовых отношений, за исключением дел о восстановлении на работе и дел о разрешении коллективных трудовых споров. Сегодня трудовые споры полностью исчезли из компетенции мирового судьи. По мнению автора, это – главное изменение закона «О мировых судьях в Российской Федерации», поскольку трудовые споры, особенно касающиеся выплаты заработной платы, как показывает практика, занимают существенный запас времени мирового судьи, так как при рассмотрении трудового спора сторонам судебного процесса, как правило, приходится прибегать к назначению бухгалтерской экспертизы, а это всегда

сопровождается приостановлением производства по делу, что не позволяет рассмотреть дело в установленный срок – гражданские дела рассматриваются и разрешаются мировым судьей до истечения месяца со дня поступления заявления в суд, у районных судов этот срок составляет два месяца [2]. Мировые судьи, действуя в рамках Постановления Пленума Верховного Суда РФ «О сроках рассмотрения судами Российской Федерации уголовных, гражданских дел и дел об административных правонарушениях» [1], рассматривая трудовой спор, как правило, не соблюдают установленные Постановлением Пленума ВС РФ сроки.

В условиях развития судебной реформы граждане Российской Федерации стали чаще обжаловать неправомерные действия своих работодателей. Как показывает статистика, количество трудовых споров с каждым днем увеличивается, что существенно усложняет работу судей.

Переход трудовых споров в компетенцию федеральных судей значительно облегчает работу мировых судей.

Дела по имущественным спорам в старой редакции закона рассматривались мировыми судьями при цене иска, не превышающей пятисот минимальных размеров оплаты труда, т. е. до 50 000 руб. Сегодня дела по имущественным спорам рассматриваются мировыми судьями при цене иска, не превышающей ста тысяч рублей. Это единственное изменение, увеличившее объем работы мирового судьи. Полагаем, что данное изменение существенно не отразится на деятельности мировых судей, учитывая те изменения, которые снизили объем рассматриваемых мировыми судьями дел.

Однако, анализируя изменившуюся ситуацию в законодательстве, необходимо отметить, что до вступления изменений в силу мировой судья физически не мог соблюдать установленные сроки рассмотрения дел. Вступившие изменения – это вынужденная мера, которая, по мнению автора, была принята с опозданием. Рост дел об административных правонарушениях вынудил законодателя на разгрузку мировых судей от иных дел.

Несмотря на внесенные изменения в закон о мировых судьях в Российской Федерации, сегодня данные статистики указывают на проблему перегруженности мировых судей и их нехватку.

Таким образом, давая оценку внесенным изменениям, автор приходит к следующим выводам:

1. Внесенные изменения существенно снижают перегруженность мировых судей за счет передачи части дел, подсудных мировым судьям, судьям районных судов.

2. Изменения увеличивают объем работы судей районных судов, что впоследствии может привести к аналогичной проблеме перегруженности федеральных судей.

3. Внесенные изменения являются вынужденной мерой ввиду роста дел об административных правонарушениях.

Исходя из приведенных выводов, полагаем, что, с одной стороны, внесенные изменения существенно сократят объем работы мировых судей, с другой стороны, не решат проблему перегруженности судей в целом. В соответствии с Федеральным законом «О мировых судьях в Российской Федерации» мировые судьи осуществляют свою деятельность в рамках судебных участков. Полагаем, что для разрешения всей проблемы перегруженности мировых судей необходимо отказаться от судебных участков и вернуться к вопросу создания мирового суда как единого органа, т. е. осуществлять распределение дел между мировыми судьями в аналогичном с районными судами порядке. Создание мирового суда позволит создать определенную категорию мировых судей, специализирующуюся, в частности, на рассмотрении дел об административных правонарушениях. Это позво-

лит разгрузить остальных мировых судей и поможет им рассматривать дела по трудовым спорам, в связи с чем принятый Федеральный закон о внесении изменений в законодательство, регулирующее деятельность мировых судей, теряет смысл.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2007 г. № 52 // Российская газета. 2008. № 4.

2. Ст. 154 Гражданско-процессуального кодекса от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ // Российская газета. 2002. № 220.

3. Федеральный закон Российской Федерации № 147-ФЗ от 22 июля 2008 г. «О внесении изменений в статью 3 Федерального закона о мировых судьях в Российской Федерации и ст. 23 Гражданско-процессуального кодекса Российской Федерации».