Д. Р. Гурков

ГОСУДАРСТВЕННОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ И ПОДДЕРЖКА ВЕНЧУРНОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В ПРОЦЕССЕ РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ

Работа представлена кафедрой экономики Уфимской государственной академии экономики и сервиса. Научный руководитель – доктор экономических наук, профессор Н. З. Солодилова

В статье исследуются проблемы развития венчурного предпринимательства с учетом государственного регулирования. Решение данной проблемы в современных условиях развития экономики позволит решить вопрос эффективного финансирования инновационной деятельности с привлечением государственных и частных инвестиций.

The problems of development of venture business in view of state regulation are investigated in the article. The solution of this problem in modern conditions of economic development would make it possible to decide the problem of effective financing of innovation activity with attraction of state and private investments.

Малый и средний бизнес в развитых странах является одним из важнейших элементов инновационного развития экономики, что объясняется его высоким инновационным потенциалом как в сфере экономического развития, так и в сфере социальной политики. По данным Ресурсного центра малого предприниматель-

ства, количество малых предприятий в России меньше, чем в ЕС, в 18,5 раза, чем в США – в 22,4 раза, в Японии – в 8 раз. Доля занятого населения в малом и среднем предпринимательстве (МПС) в России составляет 15%, тогда как в Италии 73%, США – 54%, Японии – 74%.

Роль государства в решении общих задач социально-экономического развития в XX в. заметно усилилась. В последней трети XIX – начале XX в. совокупные государственные расходы в развитых странах в среднем находились в пределах 10% ВВП, к 1920 г. они выросли до 16–17% ВВП, а в результате мирового кризиса и реализации кейнсианских методов они превысили 22%. В 1990 г. в развитых странах отношение расходов государства к ВВП достигло 27%[1]. Данные цифры указывают на то, что роль государства в экономике не только не понизилась, а возросла. Однако важно отметить, что формы государственного влияния на экономику претерпели качественные изменения. Государство отходит от прямого вмешательства в воспроизводственные процессы, как это было, в частности, при централизованно-плановой системе, и все больше переходит к функциям поддержки социального и экономического равновесия, базисных инноваций, обеспечения условий для рыночной конкуренции.

Доля государственного финансирования исследований в развитых странах снижается, хотя это и не означает полный отход правительств от инвестирования науки. И в США, и в Корее венчурный капитал получил бурное развитие при поддержке государства, которое всячески стимулировало рост высокотехнологичных разработок и их коммерциализацию.

На протяжении последних десятилетий начиная с 1950-х гг. практика показала, что роль частного капитала в разработке высокотехнологичных способов удовлетворения нужд потребителей возросла в разы. Если вплоть до последнего времени основным источником финансирования науки было государство, то анализ деятельности венчурных компаний США, Европы, Кореи и Японии показывает, что венчурный институт превратился не только в «дверь», дающую выход новым идеям на рынок, но и в инвестиционный фундамент науки.

Вплоть до середины 1990-х гг. в России превалировала система, где частный капитал и базисные инновации не имели ничего общего. В качестве источника финансирования и внедрения фундаментальных разработок на рынок выступало государство.

При таком соотношении инновации не могут служить точками опоры в повышении эффективности производства, экономии ресурсов, снижении стоимости продукции, росте ее рентабельности, что и наблюдалось в нашей стране как во времена Советского Союза, так и в 1990-е гг. Проблема внедрения научно-технических достижений во многом была обусловлена отсутствием предпринимательской среды в СССР [2].

Мероприятия по внедрению новой техники в промышленности планировались и финансировались централизованно, однако преобладали микро- и псевдоинновации. Так, в 1987 г. в промышленности России было внедрено 480 тыс. мероприятий по новой технике, но число впервые освоенных в производстве изобретений составило 16 тыс., было создано только 1348 образцов новой техники (из них 9,5% превышали уровень лучших отечественных и зарубежных образцов) [3, с. 33, 34, 40, 41].

За истекшее десятилетие, например, венчурный бизнес в Европе аккумулировал порядка 46 млрд евро долгосрочного капитала, и в настоящее время количество проинвестированных частных компаний составляет около 200 тыс. Все эти инве-

стиции шли на принципиально новые, инновационные разработки. Как итог – высокая отдача и увеличение научного потенциала страны.

В России изначально особую роль в распределении финансовых средств играло государство. Это обусловливается тем, что большинство научных разработок осуществляются в государственных институтах или по госзаказу. Безусловно, крупными частными компаниями проводятся свои разработки, но в силу этого основная часть денег, выделяемая на научные исследования, оборачивается в таких отраслях, как нефтегазовая или металлургическая. В табл. 1 видно, как распределялись денежные средства с 1995 по 2006 г.

Таблица 1

Внутренние затраты на исследования и разработки [5], тыс. руб.; 1995 г. – млн руб.

Год	1995	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Российская Федерация	12 149 459	76 697 101	105 260 732	135 004 492	169 862 369	196 039 870	230 785 150	288 805 212

Создается схема, когда вся наука завязана, по сути, на одном источнике – государстве. Конечно, без государственной поддержки и масштабных бюджетных затрат еще никому не удавалось создать серьезную научную базу и передовые технологии. Эти затраты многократно окупаются в последующем, и в конечном итоге именно они предопределяют успех намеченных в России социально-экономических преобразований. Однако и частный капитал играет столь же значимую роль в финансировании науки, если не большую, и здесь основная задача именно государства – привлечь частный капитал в науку, в инновации.

Безусловно, механизм инновационной деятельности в переходный период подвергается существенным изменениям. Вопрос заключается лишь в том, какую систему взаимоотношений между наукой и частным капиталом создаст государство. Должна возрасти инновационная роль малых и средних инновационных предприятий, которые возьмут на себя первенство в технологичном прорыве. Меры по государственной поддержке малого инновационного бизнеса, развитию инновационной инфраструктуры (технопарки, инкубаторы, венчурные фонды и т. п.) начнут играть особую роль при переходе к инновационному пути развития экономики.

Рыночный инновационный механизм, вынуждая субъектов рынка осуществлять нововведения, обладает двойной мотивацией. С одной стороны, предприниматель стремится не оказаться вытесненным с рынка, с другой стороны, жажда получения сверхприбыли, квазиренты заставляет его использовать инновации, создавая новые, более качественные товары и услуги, экономить на издержках и ресурсах.

Технологическая (инновационная) квазирента – это дифференциальный научно-технический доход, т. е. сверхприбыль, которую получают предприятия, первыми освоившие более эффективную, принципиально новую технику и получающие вследствие этого дополнительный доход, до тех пор, пока новшество не станет распространенным, определяющим общественно нормальный уровень качества, издержек и цен, после чего сверхприбыли исчезают [6, с. 120].

Квазирента – временное явление, однако предприниматель, стремясь сохранить высокие прибыли, идет на нарушение принципов свободной конкурен-

ции, используя преимущества, данные нововведением, стараясь не допустить на рынок новых производителей.

Определяющее значение государственной поддержки инноваций в экономической динамике рыночных хозяйственных систем всесторонне обосновано многими исследователями разных стран. Однако использование инноваций в качестве фактора экономического роста в предприятиях и фирмах сопряжено с двумя основными трудностями: с ограничениями в финансировании инновационной деятельности и сложностью инновационного менеджмента, призванного отобрать из всего многообразия новшеств наиболее привлекательное для инвестора и наиболее полезное для фирмы с целью укрепления ее позиций на рынке.

Инновация должна иметь такую степень новизны, чтобы противопоставить рискам, связанным с ее внедрением, привлекательные прибыли (квазирента), характерные для инновации, а также высокий, экономический рост при последующей ее коммерциализации. Время достижения необходимой степени новизны определяется специальным анализом. Первым признаком готовности нововведения для вывода на рынок является практическая польза, насыщенность потребительскими свойствами, которые должны быть принципиально новыми, нетрадиционными, более привлекательными по сравнению с аналогами конкурентов.

Эффективное осуществление венчурных инвестиций довольно сложный и многогранный процесс, который требует всесторонней проработки как со стороны государства (инфраструктурное и институциональное обеспечение), так и со стороны самого венчурного предпринимателя.

Общую же схему осуществления венчурных инвестиций рассмотрим на рис. 1.

Рис. 1. Общая схема осуществления венчурных инвестиций

Таким образом, для венчурного капитала важны не просто результаты научно-технической и инновационной деятельности, а лишь те новации, которые имеют высокий шанс быть признанными большим числом потребителей на рынке и в итоге способными принести высокий суммарный доход в довольно короткий промежуток времени.

Государство разрабатывает и выполняет государственные программы поддержки венчурной индустрии по двум основным причинам: во-первых, существует обоснованное представление о том, что развитие венчурной индустрии сопровождается созданием так называемых общественных выгод; во-вторых, это связано с ограниченностью финансовых ресурсов частного сектора.

Предполагается, что общественные выгоды окажут позитивное воздействие на экономику, которое получит общество от программ поддержки венчурного капитала, не ограничиваясь только прибылью, которую в конечном счете получат венчурные капиталисты. Проекты, направленные на поддержку малых компаний, способствуют созданию новых рабочих мест, новых технологий, имеющих важное стратегическое значение для долгосрочного экономического роста экономики страны.

Очевидно, что социокультурная сфера (фундаментальная наука, образование, культура, здравоохранение, социальное обеспечение) не может существовать на чисто рыночных началах. Степень, формы и методы государственного вмешательства в инновационные процессы неодинаковы в разных их сферах, в различных странах и на разных фазах циклов. Государственное регулирование инновационных процессов усиливается в фазах депрессии и оживления, когда нужно выработать и реализовать общенациональную стратегию выхода из кризиса, и ослабевает в фазах подъема и стабильного развития, когда центр тяжести переносится на улучшающие инновации, не требующие государственного вмешательства. Однако роль государства должна прослеживаться не только на макроуровне, но и на микроуровне.

С точки зрения ограниченности финансовых ресурсов частного сектора государство может попытаться восполнить нехватку финансовых средств у жизнеспособных малых компаний. Нехватка финансирования может быть связана с отсутствием мотивации у частных инвесторов финансировать бизнес, не имеющий внятной кредитной истории и достаточных активов, которые могли бы быть залогом в случае провала проекта. Известно, что инвесторы предпочитают иметь дело с крупными, уже утвердившимися на рынке компаниями. Практика также показывает, что технологическим компаниям найти источник финансирования труднее, чем другим крупным предприятиям [4, с. 11]. Государственное регулирование и поддержка высокотехнологичной сферы подразумевают разработку нормативно-правовых актов инновационной деятельности, механизмов ее стимулирования, защиты интеллектуальной собственности, создание комплексной системы поддержки инновационной деятельности, построение такой схемы, когда наука и частный капитал выступали бы на равных. Другими словами, государственная политика должна преследовать цель по обеспечению оптимальных условий взаимосвязи частного капитала (венчурного) и науки (инноваций), которые бы выражались в сохранении независимости обоих партнеров и нахождении точек соприкосновения с целью развития инновационной деятельности.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Государство в меняющемся мире. Отчет Всемирного Банка о мировом развитии 1997. М.: Прайм-ТАСС, 1997.

2. *Злобин Б. К.* Экономика и организация рыночного хозяйства. М.: ЗАО «Изд-во «Экономика», 2004. 510 с.

3. Народное хозяйство РСФСР в 1987 г.: Стат. ежегодный сб. М.: Финансы и статистика, 1988.

4. Развитие венчурного инвестирования в России: роль государства / Л. В. Водоватов, И. В. Гладких, Т. Н. Гордиенкова, П. Г. Гулькин и др. / Под ред. А. И. Никконен, И. В. Карзановой, А. Е. Шаститко. М.:ТЕИС, 2004. 190 с.

5. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2007: Р32 Стат. сб. / Росстат. М., 2007. 991 с.

6. *Яковец Ю. В.* Эпохальные инновации XXI века. М., 2004.