П. А. Волков

СОВРЕМЕННЫЙ ПОДХОД К ОПРЕДЕЛЕНИЮ ПОНЯТИЯ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

Работа представлена кафедрой административного права Санкт-Петербургского университета МВД России. Научный руководитель – доктор юридических наук, профессор В. И. Кайнов

В статье анализируется подход к определению понятия административной ответственности, сложившийся на современном этапе развития административного законодательства. В частности, основное внимание автор уделяет разграничению понятий административной ответственности как правового явления и правового института. В ходе исследования автор обосновывает целесообразность внесения изменений в действующее законодательство, которые позволят отграничить административную ответственность от других видов юридической ответственности, что необходимо для наиболее точного понимания соответствующих категорий.

Ключевые слова: административная ответственность, административное правонарушение.

The approach to the concept of administrative amenability at the contemporary stage of administrative legislation is analysed in the paper. The main attention is given to the differentiation of the administrative amenability concepts in terms of law phenomenon and law institution. The author substantiates the advisability of the introduction of changes into the contemporary law. This would make it possible to separate the administrative amenability from the other types of legislation, which is necessary for the exact understanding of the corresponding categories.

Key words: administrative amenability, administrative offence.

Современный период развития института административной ответственности в сфере пожарной безопасности характеризуется реформированием законодательства, что продиктовано необходимостью защиты общественных отношений, возникших в рассматриваемой области. Принятие Федерального закона № 45-ФЗ от 09.05.2005 г. «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и другие законодательные акты Российской Федерации, а также о признании утратившими силу некоторых положений законодательных актов Российской Федерации», установившего новый вид административного наказания, яркий тому пример.

Административная ответственность, являясь особым видом юридической ответственности, обладает всеми чертами, присущими последней [3, с. 25]. Вместе с тем административная ответственность представляет собой самостоятельный институт российского административного права, в значительной мере выражающий специфику административно-правового регулирования общественных отношений, а также его правоприменительную и правоохранительную функции.

Представление об административной ответственности в административном праве отражает основные подходы к пониманию признаков и особенностей юридической ответственности, сформировавшихся в работах по общей теории права. Благодаря своим характерным признакам юридическая ответственность позволяет дифференцировать правовые явления и другие

социальные феномены – политические, экономические, моральные и иные функциональные системы [9, с. 195–196].

Анализ юридической литературы, посвященной понятию и содержанию административной ответственности как одного из видов юридической ответственности [4, с. 37, 119], позволяет отметить, что она выступает в качестве одного из способов правовой защиты общественных отношений, что обусловлено потребностью развития этих отношений, необходимостью адекватной реакции государства на их нарушения. Как средство охраны правопорядка, по заключению Д. Н. Бахраха, оно нормативно определено и состоит в применении правовых санкций, является последствием виновного общественно вредного деяния, сопровождается государственным и общественным осуждением правонарушителя и совершенного им деяния, связано с принуждением, с отрицательными последствиями для правонарушителя, реализуются в соответствующих процессуальных формах [10, с. 27].

Рассматривая различные как по форме, так и по методам подходы ведущих ученых-административистов к понятию административной ответственности, мы выделяем следующие важные для определения ее содержания и характерных особенностей, наиболее существенные для нашего исследования обстоятельства.

Характеризуя данное понятие, большинство ученых-юристов полагают, что административная ответственность – это форма реагирования органов государства на административное правонарушение, выражающаяся в применении к нарушителю карательных административных санкций [6, с. 11].

Она имеет единое материальное и процессуальное содержание, собственную нормативно-правовую основу, отличную от других видов ответственности, а ее нормы образуют самостоятельный институт административного права.

Разделяя понятия административной ответственности как правового явления и как правового института, И. А Галаган отмечал, что под институтом административной ответственности понимается совокупность материальных и процессуальных норм, регулирующих общественные отношения, связанные с осуществлением компетентными органами и должностными лицами своих полномочий по непосредственному установлению факта и состава административного проступка, личности виновного, и применение к нему конкретного взыскания, а также отношения, связанные с процедурой возбуждения и рассмотрения дела, вынесением, обжалованием и исполнением решений о взыскании [5, с. 20].

Понятие административной ответственности синтезирует два основных подхода к определению ее сущности: первый характеризует административную ответственность как объективную категорию, представляющую реакцию государства на административное правонарушение; второй – как субъективно-личностную категорию, показывающую ее как совокупность обязанностей и правомочий лица, привлекаемого к ответственности.

С объективной стороны административная ответственность воспринимается как специфический вид правоохранительной деятельности, включающий совокупность действий компетентных органов (должностных лиц), отражающих реакцию государства на административное правонарушение, действий, имеющих негативные последствия для правонарушителя в виде административного наказания.

В субъективно-личностном понимании, административная ответственность определяется как специфическое положение правонарушителя, который «наряду с

претерпеванием административно-принудительных мер, реализует процессуальные права на дачу объяснения по существу нарушения, справедливую и объективную оценку компетентным органом совершенного деяния и корректное с правовой и моральной точек зрения применения к нему административного наказания» [5, с. 20].

Административная ответственность по преимуществу наступает вследствие правонарушений в сфере общегосударственных, а не частноправовых интересов, что в нашем случае обусловлено той ролью, которую государства отводит пожарной безопасности [1, с. 10].

Одним из отличительных признаков административной ответственности является то, что применение ее мер не влечет за собой судимости и связанных с ней негативных последствий для личности [8, с. 148].

Вместе с тем существует особый порядок привлечения к административной ответственности. Он отличается сравнительной простотой, что создает условия для его оперативности и экономичности, но в то же время содержит необходимые гарантии законности, осуществления права на защиту.

Анализ признаков административной ответственности позволяет выделить три ее основания: нормативное (система регулирующих норм); фактическое (деяние конкретного субъекта, нарушающее правовые предписания, охраняемые административными санкциями, т. е. административное правонарушение); процессуальное (акт компетентного субъекта о наложении конкретного взыскания за конкретное административное нарушение) [3, с. 25].

Наиболее существенные специфические признаки, свойственные административной ответственности, раскрываются через ее фактическое основание – административное правонарушение. Как определенный факт административное правонарушение порождает административную ответственность. Современная правовая наука признает два основания юридической ответственности вообще и административной ответственности в частности: во-первых, закон как правовое, формально-нормативное основание и, во-вторых, правонарушение как основание фактическое, которое приводит в движение весь правоприменительный механизм юридической ответственности [7, с. 31]. Придавая большое значение фактическому основанию административной ответственности, закон детально закрепляет составляющие его признаки. Их определению посвящено большинство норм гл. 2 КоАП РФ «Административное правонарушение и административная ответственность», именно эти нормы и составляют содержание основного института административно-деликтного права – основания административной ответственности.

В завершение следует отметить, что отсутствие в КоАП РФ понятия административной ответственности, позволяющего отграничить ее от других видов юридической ответственности, обедняет его содержание, лишает стержневой направленности содержащихся в нем правовых норм. Лишь в самом общем виде, на что справедливо указывает Г. Б. Царева, правоприменитель может догадаться, что под административной ответственностью понимается результат совершения административного правонарушения (ст. 2.1) [11, с. 45]. Кроме того, даже признание административного правонарушения основанием административной ответственности не отражено в КоАП РФ должным образом. Единственная информация по этому поводу, которую можно извлечь из содержания первого раздела, состоит лишь в том, что административным соответствующее правонарушение

признается тогда, когда за его совершение законодательством РФ и субъектов Федерации установлена административная ответственность. Но всего этого явно недостаточно для понимания содержания административной ответственности.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1 . *Агапов А. Б.* Административная ответственность: Учебник. М.: Статут, 2000.

2 . *Бахрах Д. Н.* Административная ответственность граждан СССР. Свердловск, 1998.

3 . *Бахрах Д. Н.* Административная ответственность. М., 1999.

4 . *Бахрах Д. Н.* Административное право России. М., 2000.

5 . *Бельский К. С.* Административная ответственность: генезис, основные признаки, структура // Государство и право. 1999. № 12. С. 20.

6 . *Галаган И. А.* Теоретические проблемы административной ответственности по советскому праву: Автореф. дис. … д-ра юрид. наук. М.: Всесоюзный научно-исследовательский институт советского законадательства, 1971. С. 11.

7 . *Манохин В. М.*, *Адушкин Ю. С.* Российское административное право: Учебник. 2-е изд., испр. и доп. Саратов: Изд-во ГОУ ВПО «Сарат. гос. академия права», 2003.

8 . Постановление ПВС СССР от 4.04.62 г. «О применении мер административных взысканий за злостное неповиновение законному распоряжению или требованию работника милиции или народного дружинника» // Ведомости ВС СССР. 1962. № 14. Ст. 148.

9 . Правовая система социализма. Функционирование и развитие. М., 1987. С.195–196.

10. *Студеникина М. С.* Соотношение административного права и административной ответственности // Сов. гос и право. 1968. № 10.

11. *Царева Г. Б.* Административно-правовая деятельность милиции общественной безопасности по борьбе с правонарушениями на потребительском рынке: Дис. на соис. учен. степени канд. юрид. наук. М.: Академия управления МВД России, 2003.