

СЦЕНАРИИ МЕЖГОСУДАРСТВЕННОЙ ИНТЕГРАЦИИ НА ПОСТСОВЕТСКОМ ПРОСТРАНСТВЕ В РАМКАХ СНГ

Работа представлена кафедрой политологии.

Научный руководитель – доктор социологических наук, профессор Г. И. Грибанова

Статья посвящена проблеме реализации основных сценариев межгосударственной интеграции новых независимых государств в рамках СНГ. Данная тема является актуальной, поскольку современное развитие международных отношений характеризуется резким ускорением процесса формирования региональных интеграционных объединений, одним из таких объединений является СНГ. Рассмотрение возможных сценариев интеграции стран – участниц Содружества позволяет определить дальнейшие перспективы развития Содружества Независимых Государств.

This article is about the problem of the realization of the basic inter-state scenarios integration New Independent States within the framework of the CIS. This subject is important since the contemporary development of the international relationships is characterized by the abrupt increase of the regional integrated associated formation process, one of this unions is CIS. Considering possible integration scenarios of the Commonwealth members allows to define further perspective development of the Commonwealth Independent States.

Современное развитие международных отношений характеризуется резким ускорением процесса формирования региональных интеграционных объединений (АСЕАН, ЕС, МЕРКОСУР, НАФТА). Связано это с тем, что интеграция способствует созданию дополнительных возможностей для расширения сотрудничества, а также помогает нахождению общих точек соприкосновения между национальными государствами для решения общих вопросов и проблем. На постсоветском пространстве примером подобного объединения является Содружество Независимых Государств (СНГ). При этом развитие СНГ характеризуется как центристскими, так и центробежными тенденциями. Поэтому представляется необходимым выявить возможные сценарии межгосударственной интеграции на постсоветском пространстве.

Рассмотрение процесса интеграции на территории Содружества позволило выделить следующие сценарии межгосударственной интеграции: 1) полная интеграция; 2) восстановление Советского Союза; 3) «интеграция разных скоростей»; 4) СНГ – клуб по интересам; 5) распад СНГ. Так как

возможное развитие событий на постсоветском пространстве включает сценарии от полной интеграции до распада Содружества Независимых Государств, то можно их рассмотреть по степени интегрированности новых независимых государств.

Полная интеграция постсоветских государств относится к **первому сценарию**. Объективной основой его реализации является взаимозависимость экономических систем стран СНГ. Однако эти системы характеризуются разными масштабами и значительными различиями в уровнях и условиях производства. То есть экономические системы государств СНГ обладают специфическими особенностями. Такой сценарий предполагает заключение таможенного, платежного и валютного союзов государств – участников СНГ, которые образуют единое экономическое пространство с общей таможенной границей. Внутри него формируются необходимые условия для свободного перемещения товаров, услуг, труда и капиталов между государствами Содружества.

Такой сценарий предполагает, что государственное регулирование общего эко-

номического пространства стран СНГ осуществляется не только косвенными методами финансово-бюджетного типа, но и прямого (планового) регулирования. То есть установление целей развития общего экономического пространства Содружества открывало бы возможности согласованно определять его общеэкономические, межстрановые и межотраслевые пропорции в соответствии с намеченной стратегией социально-экономического развития стран СНГ. В рамках установленных пропорций их государственные институты совместными усилиями стали бы выполнять координирующую роль по обеспечению согласованности договорных связей между новыми независимыми государствами¹.

Реализация рассматриваемого сценария обладает следующими достоинствами: 1) позволяет использовать экономический потенциал каждого участника СНГ; 2) уменьшается экономическая зависимость от мирохозяйственных связей; 3) увеличивается емкость объединенного рынка в условиях беспопытного рынка; 4) спад производства идет на убыль.

Наряду с преимуществами, существуют и недостатки такого развития событий. Они выражаются в заведомо эволюционном, постепенном характере модернизации экономики каждой из стран СНГ и их общего экономического пространства, а также в зависимости каждого участника Содружества от ситуации во всех остальных государствах постсоветского пространства.

Реализация данного прогноза пока маловероятна. Практика интеграционного строительства показала, что новым независимым государствам пока далеко до реальных шагов в данном направлении.

Второй из сценариев предполагает восстановление Советского Союза. Так как «в основе распада СССР лежал системный кризис, характеризовавшийся тотальностью, разрушением целостности экономики, потерей управляемости и нарушением взаимодействия экономической, социальной и политической систем»², то можно считать,

что распад СССР явился закономерным и неизбежным процессом.

Поэтому восстановление Советского Союза зависит от таких субъективных факторов, как политическая воля лидеров стран СНГ и общественная поддержка. Что касается первого, то среди глав государств сторонников этого плана не наблюдается, что касается второго, то имеется определенное количество сторонников, которые хотят реинтеграции постсоветского пространства. Например, за восстановление СССР на добровольной основе выступают такие политические силы, как Коммунистическая партия РФ. «Главной задачей России, по мысли Г. Зюганова, в обозримом будущем станет “собрание земель”, возрождение на территории СССР нового союзного государства. Иного пути у нас просто нет. Или мы поэтапно, мирно, добровольно сумеем интегрировать “постсоветское пространство” и восстановить контроль над геополитическим сердцем мира, или нас ждет деградация и колониальное будущее»³.

Распад Советского Союза негативно отразился на экономическом развитии каждой из стран постсоветского пространства, так как доля межрегионального обмена между республиками СССР в 1990 г. составляла порядка 80–90%. Однако при этом восстановление СССР вряд ли возможно. Тому есть несколько объяснений.

Поскольку во времена СССР связующими звеньями республик выступали командно-административная система, коммунистическая партия и жесткая политика центра, то после распада Советского Союза эти звенья перестали действовать.

К тому же при выстраивании всеми государствами своей государственности никто из них уже не согласится на передачу своего суверенитета. Сложности восстановления СССР начнутся с избрания главы единого государства до выбора государственного языка.

Наконец, националистические силы, существующие в республиках СНГ, являют-

ся определенным гарантом, которые выступают против любых решительных действий со стороны Москвы.

Развитие интеграции на разных скоростях относится к **третьему сценарию**. Такой сценарий основан на программе действий, которая вырабатывается и одобряется всеми государствами-членами. То есть наиболее развитые государства объединяют свои усилия на более высоком уровне интеграции, одновременно предусматривая соответствующие механизмы, которые обеспечивают присоединение остальных государств к ним. Следовательно, каждое государство может продвигаться по пути интеграции к общей для всех цели в том ритме, который бы наиболее соответствовал его возможностям и интересам.

Сценарий «разноскоростной» интеграции подразумевает, что у государств есть общие интересы, которые приводят к появлению очагов с повышенной интенсивностью взаимодействия. Гибкость и разнообразие интеграционных форм дают партнерам возможность в опережающем порядке решать задачи, связанные с совершенствованием сотрудничества. При этом обязательным условием такой интеграции является не нанесение ущерба интересам других стран СНГ, не входящих в субрегиональные группировки.

Возможность использования этого сценария была прописана в Меморандуме Совета глав государств – участников СНГ «Основные направления интеграционного развития Содружества Независимых Государств». Однако теоретического обоснования интеграции «разных скоростей» в этом документе не оказалось.

Это значит, дифференциация государств будет продолжаться по пути разделения на участников интеграционного союза и группу стран, связанную с этим союзом. На практике сценарий «разноскоростной интеграции» в рамках Содружества стала применяться после Кишиневского саммита глав государств в 1997 г., когда большинство участников были неудовлет-

воренны развитием интеграции. Прежде всего упреки касались России, которая слабо реализовала роль локомотива на постсоветском пространстве. На территории бывшего Советского Союза появились альтернативы, которые, с одной стороны, были ориентированы на Россию (Союз Белоруссии и России; Евразийское экономическое сообщество), с другой – без нее (Центрально-Азиатское сотрудничество; Восточно-Европейский союз, переросший в ГУУАМ).

Не исключен выход некоторых государств из зоны притяжения России и СНГ. Такое развитие событий более чем вероятно, поскольку многостороннее взаимодействие всех 12 членов Содружества не всегда является эффективным. Уже сейчас на постсоветском пространстве существуют различные блоки: Союзное государство России и Белоруссии, ЕврАзЭС, ОДКБ, ГУАМ, Центрально-азиатское экономическое сообщество, Единое экономическое пространство. Участникам СНГ гораздо удобнее налаживать отношения в таких рамках.

Таким образом, сценарий «разноскоростной интеграции» имеет как положительные, так и отрицательные стороны. С одной стороны, такая интеграция обеспечивает более тесное сотрудничество, позволяет решить некоторые сложные вопросы на пути к объединению государств. Такая интеграция дает возможность каждому государству внутри СНГ реализовать свои интересы: те, кто хочет остаться на существующем уровне взаимодействия, полностью сохраняют эту возможность. Те, кто хочет дальше продвигаться по пути интеграции, создают новые модели сотрудничества. Поэтому этот сценарий можно считать вполне реалистичным.

Четвертый сценарий подразумевает сохранение СНГ как дискуссионного клуба или «зонтичной организации». В этом случае будет наблюдаться доминирование двусторонних межгосударственных отношений в ущерб многостороннему сотрудничеству. Ряд заявлений лидеров новых незави-

симых государств позволяет сделать вывод, что данный сценарий является наиболее вероятным.

Например, Президент России В. Путин, находясь в Армении в конце марта 2005 г., сказал, что «СНГ создавалось для цивилизованного развода»³.

В. Путин призвал не ждать от СНГ «особых достижений» и предложил рассматривать Содружество на перспективу как «полезный клуб для выявления экономических и гуманитарных проблем. То есть фактически была признана невозможность интеграции в рамках Содружества и слабая эффективность механизмов СНГ»².

СНГ как зонтичная организация или клуб по интересам обладают плюсами и минусами. Достоинства такой организации:

1) государства всегда имеют возможность выбора в участии тех или иных блоков, в участии в многостороннем сотрудничестве. Такой выбор позволяет государствам решать те вопросы, в которых они действительно заинтересованы;

2) саммиты глав государств СНГ служат укреплению сотрудничества;

3) механизм консультаций способствует превентивному поиску противоречий между странами, а значит, разрешению конфликтов на постсоветском пространстве.

Однако одним из недостатков зонтичной организации выступает то, что курс государств при этом реально не направлен на полную интеграцию. Существующая практика строительства интеграционного объединения служит доказательством того, что такой сценарий вполне вписывается в логику развития Содружества на современном этапе.

Прогноз прекращения деятельности Содружества относится к **пятому сценарию** развития событий на постсоветском пространстве. Объективной основой такого развития событий является резкое ослабление хозяйственных связей между новыми независимыми государствами⁴. Вряд ли данный прогноз осуществим на современном этапе. Хотя СНГ и не является инте-

грированным образованием, тем не менее Содружество сыграло свою главную роль – привело к мирному распаду Советского Союза. Именно благодаря СНГ события на постсоветском пространстве не пошли по «югославскому варианту». Впоследствии СНГ выработало целый ряд механизмов, которые позволили, с одной стороны, поддерживать жизнеспособность этой организации, с другой – дали возможность в дальнейшем совершенствовать его деятельность. Создание различных региональных объединений на базе Содружества Независимых Государств является тому подтверждением. Если государства встречаются на саммитах, то это свидетельствует о том, что Содружество будет продолжать функционировать. Исходя из этого, ликвидация СНГ вряд ли возможна в краткосрочной и среднесрочной перспективе.

Таким образом, на дальнейшее развитие СНГ оказывают влияние несколько обстоятельств.

Во-первых, существует взаимозависимость между новыми независимыми государствами, возникшими на территории бывшего СССР, что создает предпосылки для их сотрудничества.

Во-вторых, преобладающее положение в СНГ занимает Россия, которая, с одной стороны, выступает лидером на постсоветском пространстве, с другой – существует некоторое противодействие такому влиянию со стороны других стран – участников Содружества.

В-третьих, Содружество Независимых Государств дает возможность государствам участвовать в многостороннем сотрудничестве, что способствует решению спорных вопросов.

В-четвертых, заинтересованность новых независимых государств в интеграционных проектах различна, это привело к формированию блоков на пространстве Содружества. Такой принцип изменяемой «геометрии» позволил постсоветским странам участвовать в тех структурах, в каких они реально были заинтересованы. К тому же пер-

спективы полной интеграции в этом случае представляются туманными.

Следовательно, из рассмотренных сценариев более вероятными являются два: 1) сохранение СНГ как зонтичной организации, где Содружество скорее выполняет функцию диалога между новыми независимыми государствами; 2) развитие событий по сценарию «разноскоростной интеграции», где образуются различные блоки по интересам.

Такой сценарий позволяет учитывать различия новых независимых государств в процессе реформирования, интересы той или иной страны, позволяет каждому участнику интеграционного процесса двигаться в своем темпе. Следовательно, создание различных объединений на пространстве Содружества решает несколько важных проблем. Во-первых, способствует концентрации усилий стран, направленных на объединение различных сфер управления. Во-вторых, блоки государств по интересам позволяют участникам данных сообществ решать именно те вопросы, в которых они кардинально заинтересованы. Однако при этом по своему интеграционному содержанию региональные группировки являются начальными, низшими стадиями межгосударственных образований. Механизм их функционирования несовершенен, так как не соблюдаются договоренности и нередко государства пытаются получить только выгоду, не идя на компромисс, что замедляет развитие интеграции. Некоторые страны в поисках лучшего варианта входят одновременно в два-три блока, что говорит об их неудовлетворенности существующим положением.

Так как до настоящего времени и в первом и во втором случае эти сценарии имели место на постсоветском пространстве, то велика вероятность, что они будут использоваться и в ближайшее время.

Поскольку восстановление Советского Союза зависит от таких субъективных факторов, как политическая воля лидеров стран СНГ и желание населения, то в ближнесрочной перспективе, реализация этого сценария маловероятна, поскольку число сторонников такого плана невелико.

Распад СНГ также можно считать пока маловероятным, т. к. после развала Советского Союза прошло не так много времени. Поэтому новым независимым государствам необходим механизм организации сотрудничества, который позволял бы решать общие проблемы, начиная от выплаты пенсий до передвижения граждан по всему бывшему Советскому Союзу.

Сценарий полной интеграции возможен только между сильными и политически, и экономически странами, что не относится пока к государствам СНГ.

Все имеющиеся сценарии находятся в зависимости от меняющихся обстоятельств. Какой из вариантов окажется более предпочтительным, зависит от того, что возобладает – прагматизм, экономика, целесообразность или политические амбиции. Чисто политические и экономические решения в запуске объединительных тенденций имеют серьезные недостатки, поэтому представляется более реальным и предпочтительным смешанный вариант, основанный на сочетании указанных факторов.

ПРИМЕЧАНИЯ

¹ *Инишкова Е. И.* Устойчивое развитие стран СНГ: теоретическая характеристика и система индикаторов // СПбГУ. Серия 5. Экономика. 2004. Вып. 1 (5). С. 79–84.

² Россия и Центрально-Восточная Европа: трансформации в конце XX – начале XXI века. В 2 т. / Ин-т экон. и полит. исслед. РАН. М.: Наука, 2005. Т. I. Преобразования. 2005. – 357 с.

³ *Исингарин Н. К.* Проблемы интеграции в СНГ. Алматы: Атамұра, 1998. – 216 с.

⁴ Современные международные отношения и мировая политика: Учебник / А. В. Торкунов, И. Г. Тюлин, А. Ю. Мельвиль и др.; Моск. гос. ин-т междунар. отношений (Университет) МИД России; отв. ред. А. В. Торкунов. М.: Просвещение: МГИМО, 2004. – 991 с.