

## **ЦАРСКОСЕЛЬСКОЕ ЗЕМСТВО И ВОПРОС О ВВЕДЕНИИ ВСЕОБЩЕГО ОБУЧЕНИЯ (КОНЕЦ XIX И НАЧАЛО XX В.)**

*Работа предоставлена кафедрой русской истории.*

*Научный руководитель – доктор исторических наук, доцент А. Б. Николаев*

**В данной статье рассматривается опыт решения вопроса о введении всеобщего обучения Царскосельским земством на двух ключевых этапах его деятельности – в конце XIX (1894–1896 гг.) и в начале XX века (1906–1908 гг.). В деле развития народного образования одной из важнейших задач для уездного земства было увеличение числа земских школ, то есть открытие новых школ, постройка школьных зданий и принятие училищ в число земских. С этим направлением деятельности уездного земства напрямую связано решение вопроса о введении всеобщего обучения.**

**In this article is examined the experience of decision of a question about the introduction of the general education by Tsarskosel'skoe zemstvo in two key stages of its activity – at the end of the XIX (1894–1896 yr.) and in the beginning of the XX century (1906–1908 yr.) In a matter of the development of public education one of the most important tasks for the uyezdnoe zemstvo was an increase in the number of zemskiy schools, that is an opening of new schools, the construction of school buildings and the adoption of schools into the number of zemstvo. With this direction of the activity of uyezdnoe zemstvo is directly connected decision of a question about the introduction of general education.**

В середине 90-х гг. XIX в. Петербургское губернское земство, а вслед за ним и уездные земства впервые обратились к вопросу о всеобщем обучении. В сессию 1894 г. гласный К. К. Арсеньев представил в губернское собрание предложение «для выяснения вопроса, насколько в Санкт-Петербургской губернии возможно, в ближайшем будущем, введение всеобщего начального обучения... собрать при непосредственном участии уездных земств... под объединяю-

щим руководством губернского земства точные сведения о том, сколько существует в губернии начальных школ всех ведомств и наименований, как велико число поселений, лежащих в районе этих школ, и какая часть детей школьного возраста в этих поселениях может пользоваться школой, сколько следовало бы открыть еще школ разных типов для того, чтобы сделать начальное обучение доступным для всех детей школьного возраста, где именно мог-

ли бы быть открыты эти школы»<sup>1</sup>. Предложение Арсеньева поддержали многие, в том числе гласный И. А. Горчаков, считавший особенно полезным осуществить его именно в данное время, «когда дело народного образования находится, быть может, накануне решения вопроса об обязательном всеобщем обучении...». В итоге собрание постановило поручить губернской земской управе при содействии уездных управ и училищных советов провести исследование по предложенным вопросам<sup>2</sup>. В сессию 1895 г. по предложению того же гласного К. К. Арсеньева губернское собрание приняло решение о создании особой комиссии для исследования положения начального обучения в губернии<sup>3</sup>. Комиссия должна была «собрать сведения о существующих в губернии начальных школах и составить доклад о мерах к дальнейшему распространению их как при помощи собственных средств, так и путем ходатайства о содействии правительства в этом важном деле»<sup>4</sup>. В сессию 1896 г. собрание согласилось с заключением губернской управы и постановило возбудить ходатайство перед правительством о «сложении с земства Петербургской губернии некоторых обязательных расходов с тем, чтобы освобожденные таким образом суммы могли быть употреблены на потребности народного образования, в видах скорейшего введения всеобщего обучения в губернии»<sup>5</sup>. Наконец в сессию 1898 г. комиссия доложила губернскому земскому собранию результаты исследования причин слабого спроса со стороны сельских обществ на ссуды для постройки школ. По предложению комиссии собрание постановило выдавать беспроцентные ссуды на 10 лет<sup>6</sup>, отнеся выплату процентов на счет губернского земства<sup>7</sup>. Таким образом, в середине 1890-х гг. впервые был поставлен вопрос о необходимости финансовой помощи уездным земствам для развития народного образования со стороны губернского земства и правительства.

Только в сессию 1899 г. комиссия представила губернскому собранию проект нор-

мальной школьной сети. Комиссия, в частности, констатировала: «обозрение деятельности уездных земств губернии в области народного образования за последние годы убеждает в том, что все уезды без исключения пришли к сознанию необходимости приступить немедленно же, если не к осуществлению полной школьной сети, дающей возможность каждому ребенку школьного возраста найти себе место в школе, то, по меньшей мере, к удовлетворению наиболее настойчивой нужды в этом отношении». Так, по расчету комиссии в Царскосельском уезде нужно было открыть 47 земских школ, а расходы на народное образование Царскосельского земства должны были увеличиться на 25 120 руб. в год (это средний показатель по губернии). Комиссия предполагала участие губернского земства в открытии новых школ в уездах в соответствии со степенью обременительности обложения данного уезда земским сбором и расходами земства и крестьянских обществ на народное образование. Интересно, что по расчетам комиссии право на помощь от губернского земства получили только пять уездов, Царскосельский уезд наряду с Санкт-Петербургским и Петергофским был признан губернской комиссией «богатым» и «должен быть предоставлен самому себе». Итог заседаний 6 и 7 февраля 1900 г. был следующим: «Основываясь на данных исчислений, сделанных губернской управой и комиссией, собрание признает, что для достижения общедоступности начального обучения в губернии необходимо открытие вновь не менее 478 школ, требующих ежегодного расхода до 260 000 рублей. Признавая, однако, что ассигнование столь значительной суммы из средств только уездных и губернских земств Санкт-Петербургской губернии не может не оказаться непосильным бременем для плательщиков и для населения губернии, и надеясь, что правительство придет на помощь земству Петербургской губернии в деле скорейшего расширения народного образования, собрание постановило: возбудить перед

правительством ходатайство о пособии земству в возможно большем размере»<sup>8</sup>. Таким образом, губернское собрание, определив порядок участия губернского земства в расходах, окончательно признало необходимость пособия от казны для осуществления всеобщего обучения.

2 октября 1899 г. на заседании Царско-сельского собрания уездная управа доложила уездному собранию о результатах работы губернской комиссии по проекту введения всеобщего обучения. Уездная Царско-сельская комиссия согласилась в целом с основаниями назначения пособия от губернского земства уездам, но указала на необходимость новой оценки имуществ губернии<sup>9</sup>. При рассмотрении реальных действий Царскосельского земства по увеличению числа земских школ за период 1894–1896 гг. можно констатировать, что уездное земство в середине 90-х гг. XIX в. еще только начинало задумываться о решении вопроса всеобщего обучения и всячески отвергало возможность переложить на себя часть обременительных расходов сельских обществ. В этом вопросе земство часто выступало как участник сделки, а не как заинтересованное лицо. Показателен пример решения вопроса о принятии общественных Дудергофских училищ в число земских. В 1894 г. на ноябрьском заседании Царскосельское земское собрание согласилось с предложением председателя земской управы о принятии в число земских училищ школ Дудергофской волости, содержащихся сельскими обществами, при условии принятия ими обязательств по содержанию земских школ<sup>10</sup>. Однако ходатайство Дудергофского волостного правления о распространении на учителей принимаемых сельских школ прав на пожизненное пособие, т. е. учет учителям Дудергофских школ в 25-летнюю выслугу лет прежней их службы в сельских школах, было отклонено земским собранием «за неимением достаточных оснований» Кроме того, собрание согласно с мнением управы постановило предложить сельским обществам увеличить взносы на каждую прини-

маемую земскую школу со 150 до 200 руб.<sup>11</sup> и отвести каждой такой школе не менее половины десятины земли для устройства сада и огорода или опытного поля<sup>12</sup>. В связи с уведомлением Дудергофского волостного правления от 27 октября 1896 г. за № 1266 об отказе сельских обществ увеличить взнос за каждую земскую школу до 200 руб. и отвести землю для устройства школьных садов и огородов (кроме 2-го Дудергофского училища, имеющего  $\frac{3}{4}$  десятины земли) земское собрание постановило ввиду несоблюдения предложенных условий отклонить принятие Дудергофских сельских школ в ведение земства и оставить в силе прежнее постановление от 18 декабря 1895 г.<sup>13</sup> Кажется удивительным, что земство в период постановки вопроса о введении всеобщего обучения, осознавая неотложную необходимость открытия и поддержания каждой школы, все больше настаивало на выполнении тяжелых условий сельскими обществами для принятия школ в земские и даже торговалось в этом вопросе. Именно в переломные 1890-е гг. земство стало открывать значительно меньше училищ и ужесточило свои требования к обществам. Так, на заседании 23 ноября 1894 г. Царскосельское уездное собрание рассматривало вопрос о принятии мер по уменьшению недоимок с сельских обществ уезда по содержанию земских школ и предусматривало возможность даже закрытия училищ<sup>14</sup>. На первые позиции во многих уездах стали выходить церковно-приходские школы с упрощенным курсом<sup>15</sup>. Само земское статистическое бюро, посвятившее разработке вопросов введения всеобщего обучения «Статистический сборник по Санкт-Петербургской губернии за 1896 г.» (выпуск 3), объясняло сложившуюся ситуацию следующим образом: «Можно предположить, что ввиду открытия церковно-приходских школ земство как бы приостановило дальнейшее расширение сети своих училищ. Но такое положение вовсе не соответствует действительным интересам дела народного образования. Эту остано-

ку едва ли возможно объяснить и недостатком средств, так как можно считать азбучной истиной, что расходы на народное образование наиболее производительные из земских расходов; всякая же производительная трата собираемых с населения денег только увеличивает его богатство и потому составляет прямую задачу общественного учреждения. Целый ряд постановлений уездных земств относительно введения всеобщего обучения показывает, что сами земства не считают свою роль в деле народного образования законченной. Поэтому отмеченное сокращение открывающихся школ уездными земствами правильнее было считать временным и объяснить тем, что, признав необходимость всеобщего обучения, земства находились перед периодом новой усиленной деятельности и были заняты подготовительными работами по выработке плана, распределению участия между разными учреждениями, изысканию источников»<sup>16</sup> и т. д. Несколько раз (в 1894–95 и 1895–96 гг.) затрагивал этот вопрос в своих отчетах по Царскосельскому уезду и инспектор народных училищ А. К. Янсон<sup>17</sup>. Конечно, в первую очередь сложившаяся в конце XIX века ситуация была связана с финансовыми проблемами. Так, признавая непосильность для сельских обществ выплат на содержание земских школ и не имея собственных свободных средств, земство вместо поиска нового источника финансирования долгое время предпочитало обращаться к крайним мерам.

В начале XX в. ситуация с открытием, постройкой новых земских школ и принятием училищ в число земских в Царскосельском уезде значительно изменилась. В первую очередь это было связано с перераспределением ролей в деле развития народного образования. Инициатива в этом вопросе окончательно перешла к уездному земству, намного активнее стала позиция губернского земства. Опираясь на предшествующий опыт, земство, наконец, признало, что истощенные сельские общества не способны финансировать проект введения

всеобщего обучения. Осознавая недостаток собственных средств, земство объявило развитие народного образования государственным делом. С этого момента именно с помощью привлечения средств из казны органы местного самоуправления приступили к осуществлению всеобщего обучения. Эти тенденции нашли отражение в постановлениях губернского и уездного земских собраний. Встречается и прямое обоснование позиции земства по вопросу о нуждах народного образования в этот период. Так, чрезвычайное собрание Петербургского губернского земства 19 мая 1905 г. приняло пункты, предложенные Комиссией о ходатайствах по вопросу об улучшении государственного благоустройства и народного благосостояния, созданной на основе Высочайшего указа 18 февраля 1905 г. Комиссия заявила следующее: «1. Необходимо раз и навсегда отказаться от мысли, что народное образование может быть в каком бы то ни было отношении вредно или опасно как для населения, так и для государства; напротив того, следует признать, что самое широкое просвещение, во всех его видах и степенях, составляет настоятельную и неотложную нужду русского народа. 2. Низкий уровень начального народного образования в России зависит не столько от каких-либо иных причин, сколько от отношения к нему правительства. <...> 6. Государство обязано принимать участие в устройстве и содержании начальных школ своими материальными средствами»<sup>18</sup>. Необходимо отметить, что еще до принятия губернским собранием положений Комиссии по ходатайствам правительство уже несколько лет помогало развитию народного образования, откликаясь на ходатайства и губернского, и уездных земств. Однако на тот момент получение пособий от казны носило случайный, эпизодический характер и практически не было отработано. Должно было пройти немало лет прежде, чем правительственная помощь уездным земствам стала поступать планомерно, организовано и в достаточном объеме. Тем не

менее первые реальные достижения в решении вопроса всеобщего обучения в Царскосельском уезде относятся именно к периоду 1906–1908 гг.

Согласно постановлению Царскосельского собрания 7 октября 1904 г. по вопросу об освобождении сельских обществ от 150-рублевого взноса за каждую школу Царскосельской управой было возбуждено ходатайство об отпуске Министерством народного просвещения 5806 руб. 22 коп.<sup>19</sup> МНП признало ходатайство заслуживающим уважения и обещало иметь в виду при назначении новых кредитов (уведомление от 11 марта 1905 г. № 397)<sup>20</sup>. Исходя из этого, в 1905 г. Царскосельское собрание приняло решение освободить все крестьянские общества, по получении пособий от казны, от взноса 150 руб. в пользу земства<sup>21</sup>. Однако долгое время это постановление Царскосельского собрания выполнялось частично или не выполнялось вовсе, а сельские общества продолжали вносить плату за училища. Главная проблема здесь заключалась в своевременном получении пособия от казны.

В заседании уездного училищного совета в октябре 1906 г. инспектор народных училищ сообщил, что «Министерство народного просвещения ассигнует значительные средства для оказания земствам субсидий на открытие новых училищ в целях скорейшего достижения общедоступности начального народного образования, и объяснил, что для возможности воспользоваться таковыми субсидиями министерства уездному земству необходимо немедленно вновь пересмотреть проект школьной сети, составленный в 1898 г., разработать таковой по установленной министерством форме, применительно к современным условиям и нуждам уезда и согласовать с постановлениями уездного земского собрания последних лет». В итоге управа совместно с инспектором В. С. Грацинским и при участии представителей от волостей уезда к 1907 г. разработала проект новой сети училищ в уезде<sup>22</sup>. В 1907 г. на заседании 6 мар-

та Царскосельская управа представила уездному собранию выработанную ею школьную сеть в уезде. При вычислении числа детей школьного возраста управа брала данные переписи 1897 г. и местных исследований и прибавляла 10% на прирост населения, однако такой способ впоследствии был признан неточным<sup>23</sup>. В первую очередь управа предложила при условии субсидии от МНП открыть с осени 1907–1908 учебного года уже 22 из намеченных сетью училищ в селениях, где могли быть отведены помещения для школ в наемных домах. Кроме того, управа предлагала ходатайствовать перед МНП об ассигновании кредита на выдачу нуждающимся сельским обществам Царскосельского уезда из средств казны ссуд<sup>24</sup> на постройку обществами школьных зданий<sup>25</sup>. Собрание приняло предложения управы<sup>26</sup>.

Как известно, переломным моментом в деятельности земств по вопросу введения всеобщего обучения стало принятие закона 3 мая 1908 г., вводившего постоянное субсидирование земского начального образования из казны. Закон «Об отпуске 6 900 000 рублей на нужды начального образования» предусматривал выдачу пособий органам самоуправления на содержание учащихся в начальных училищах в размере 390 руб. на 50 детей школьного возраста (ст. 3), а также выдачу пособий в 1908 г. для единовременных расходов по постройке училищных зданий и оборудованию училищ на общую сумму 1 млн 900 тыс. руб. (ст. 5). При этом закон особо отмечал (ст. 4), что «означенные пособия выдаются лишь тем земским и городским органам самоуправления и сельским обществам, которые обязуются продолжать расходовать освободившиеся вследствие получения казенных пособий суммы на содержание начальных училищ, на строительные надобности, на выдачу дополнительного содержания учащим и на другие нужды начальных училищ»<sup>27</sup>.

В связи с принятием закона уже 30 сентября 1908 г. управа в своем докладе «по вопросу о введении всеобщего обучения в

Царскосельском уезде» представила Царскосельскому собранию вновь пересмотренную сеть школ. Управа объяснила, что для полного осуществления всеобщего обучения в уезде, кроме существующих 86 земских училищ с 98 комплектами (в том числе 6 в городах с 7 комплектами), в течение 6 лет предстоит открыть еще 49 новых школ с 64 комплектами и расширить существующие училища, так чтобы всего получилось 133 училища с 186 комплектами. Из этих 186 комплектов земство получит пособия от казны лишь на 170 комплектов, так как число детей школьного возраста равняется 8480 человек и при разделении на 50 дает 169,6 (170). Нормальную стоимость содержания каждого училища в течение года управа рассчитала следующим образом: для 1-комплектного училища – 780 руб., для 2-комплектного училища – 1380 руб. Согласно закону 3 мая 1908 г. управа предложила следующие положения, которые были приняты Царскосельским собранием с небольшими поправками:

«1. Возбудить ходатайство перед Министерством народного просвещения об отпуске уездному земству пособия на содержание 91 комплекта существующих 80 школ с 1 января текущего года 390 рублей на каждый комплект и на открытие 8 новых училищ с 15 комплектами с 1 сентября 1908 года в размере  $\frac{1}{3}$  нормы, а также единовременной субсидии в 4125 рублей на оборудование 8 новых училищ классной мебелью и учебными пособиями, а всего 41 565 рублей.

2. При получении указанного пособия освободить сельские общества с 1 января, если с этого срока будет отпуск субсидий<sup>28</sup>, от уплаты земству в текущем году денежных взносов на школы, а от прочих расходов по содержанию земских училищ с 1 сентября, за исключением расходов и обязательств крестьянских обществ по ссудам на школы.

3. Существующие обязательства крестьянских обществ перед земством относительно школьной прислуги, отопления, освещения, ремонта школьных зданий и поддер-

жания чистоты отменить и расходы эти принять на счет земства. <...>

6. Открыть в текущем году при условии пособия от казны 8 проектируемых по сети училищ с 15 комплектами.

7. Утвердить школьную сеть.

8. Не уменьшать своих ассигнований на начальное образование с принятием на себя всех обязательств, вытекающих из ст. 4 закона 3 мая 1908 года»<sup>29</sup>.

10 октября 1908 г. директор Департамента народного просвещения известил председателя Царскосельской управы о том, что МНП разрешило отпуск пособия Царскосельскому земству в текущем году<sup>30</sup>. 13 октября 1908 г. на заседании Царскосельского собрания был заслушан доклад об ассигновании МНП пособия Царскосельскому земству в текущем году одновременно на оборудование новых училищ 4125 руб. и постоянно на 15 новых и 91 существующих комплектов на треть года 11 289 руб., а с будущего года по 33 866 руб. ежегодно. Таким образом, вопреки ходатайству земства о пособии на училища с 1 января 1908 г., МНП отпустило пособие лишь на треть года. В итоге земское собрание поручило управе внести изменения в финансовый план на введение всеобщего обучения, а также освободить сельские общества от уплаты земству денежных взносов по расчету с 1 сентября текущего года и принять в ведение земства школьные помещения<sup>31</sup>.

Несколько слов стоит сказать о реальных успехах Царскосельского земства в вопросе расширения школьной сети в 1906–1908 гг., то есть проследить, насколько точно и в какие сроки выполнялись постановления и проекты уездного земства.

В 1906 г. Царскосельское земство принимало решения об открытии новых школ, в большинстве случаев уже придерживаясь постановления 6 октября 1905 г. об отмене 150-рублевых сборов с сельских обществ. Так, по ходатайству крестьян Кемского, Вопшинского и Парицкого, Малогатчинского, Сосновского сельских обществ земское собрание приняло решение об откры-

тии земских школ в селениях Кемске, Вопше, Сализи, Сосновом без уплаты крестьянами 150 руб. на школу, но при условии предоставления ими помещений с отоплением, освещением и прислугой<sup>32</sup>. При этом земское собрание просило управу возбудить ходатайства о получении субсидии от МНП. Только по ходатайству крестьян Николаевского сельского общества земское собрание постановило открыть школу на «старых условиях», то есть с обязательством крестьян платить ежегодно 150 руб. Сложно объяснить такое решение, тем более что в том же постановлении земское собрание ассигнует 330 рублей на 1907 г. на содержание учителя и просит возбудить ходатайство о субсидии МНП на эту школу<sup>33</sup>. Также неоднозначно земством решались и вопросы о принятии училищ в число земских. Так, Войсковское училище Ижорской волости<sup>34</sup> и Коеровское училище Дудергофской волости принимались в число земских с ежегодной выплатой 150 руб.<sup>35</sup> При этом земское собрание обратилось с ходатайством к МНП о пособии на содержание училищ. Видимо, внесение этой суммы зависело от возможностей конкретного сельского общества и обязательств, взятых на себя крестьянами в ходатайстве. Скорее всего, общество должно было выплачивать 150 руб. только до получения пособия от казны. Департамент народного просвещения 16 ноября 1906 г. и попечитель Санкт-Петербургского учебного округа 22 января 1907 г. утвердили открытие и принятие в число земских указанных выше училищ с отпуском из казны по 300 руб. в год на каждое<sup>36</sup>. В связи с этим вызывает удивление постановление земского собрания от 3 октября 1907 г. На заседании этого собрания гласный Г. А. Тюнни сообщил просьбу крестьян деревень Вопши, Сализи, Лядино и Вакколово об открытии Вопшинской школы. Приговор крестьян был направлен в управу, но ответа крестьяне не получили. Управа объяснила, что в приговоре содержалась только просьба об открытии школы, но не было плана и «обычных в таких

случаях обязательств» со стороны общества. В итоге земское собрание постановило открыть Вопшинскую школу на общих основаниях, «когда будут получены от крестьян все данные»<sup>37</sup>. Такое решение земского собрания не поддается объяснению, учитывая, что всего лишь год назад – в заседании 7 октября 1906 г. земское собрание рассмотрело ходатайство этих крестьян, где подробно говорилось о взятых ими обязательствах, постановило открыть Вопшинскую школу и даже получило субсидию от казны на эту школу. Здесь мы видим явные недоработки земских органов, которые привели к невыполнению решения земского собрания об открытии школы, даже не смотря на получение пособия от казны.

В 1907 г. был сделан новый значительный шаг в деле распространения земского образования. Как уже говорилось, 6 марта 1907 г. Царскосельское собрание приняло проект школьной сети в уезде. Согласно постановлению земского собрания уже в 1907?1908 учебном году при условии получения субсидии от казны по сети должны были открыться 22 училища<sup>38</sup>. В итоге по представлению Царскосельской управы в МНП было направлено ходатайство губернатора от 16 мая 1907 г. за № 913 с приложением школьной сети об отпуске субсидии на содержание указанных 22 училищ<sup>39</sup>. В то же время подавались отдельные ходатайства о пособии от казны для открытия школ в уезде. При этом в 1907 г. вопрос о выплатах сельскими обществами 150 руб. на открываемые школы, как и в 1906 г., решался отдельно и по-разному в каждом случае<sup>40</sup>. Более чем через год после ходатайства земства о субсидии МНП на содержание 22 училищ по сети 1907 г. в Царскосельскую земскую управу пришел ответ Департамента народного просвещения от 21 августа 1908 г. за № 20836. В этом документе перечислялись постановления Царскосельского собрания последних лет об открытии училищ с пособием от казны: постановление 7 октября 1906 г. об открытии 5 новых училищ и принятии 2 в число земских, поста-

новление 6 марта 1907 г. об открытии 22 училищ по сети, постановления 2–3 октября 1907 г. об открытии 4 новых училищ и 2 параллельных отделений. Получалось, что всего с пособием казны должно было открыться 33 училища, однако несколько училищ, предназначенных к открытию по постановлениям в сессии 1906 и 1907 гг., вошли также в число 22 училищ, назначенных к открытию по сети 6 марта 1907 г. Странно, что этот факт не был учтен ни уездным земством, ни министерством. Департамент народного просвещения лишь просил Царскосельскую управу сообщить о числе открывшихся к тому моменту училищ из перечисленных, а также о числе новых училищ и вторых комплектов, которые могут быть открыты в текущем году при условии отпуска на них ежегодного пособия по 390 руб.<sup>41</sup> В своем уведомлении департаменту от 4 сентября 1908 г. за № 4625 Царскосельская управа сообщала, что из 33 школ, предназначенных к открытию с пособием от казны в 1906–1907 гг., «в настоящее время открыто лишь 6 школ 1-комплектных и один второй комплект при существующей школе», а при отпуске ежегодного пособия от казны возможно уже в текущем году открыть остальные 27 школ и 13 вторых школьных комплектов<sup>42</sup>. Здесь мы видим реальный показатель увеличения числа земских школ в уезде. Получается, что, несмотря на все постановления земства и даже на удовлетворение ходатайств о субсидии МНП, деньги по непонятным причинам не доходили до земства, по крайней мере, вовремя, и школы не открывались в назначенные сроки. Как уже говорилось, после утверждения новой школьной сети 30 сентября 1908 г. земством были назначены к открытию в 1908 г. восемь новых училищ с 15 комплектами, а в 1909 г. девять училищ с 11 комплектами и 5 дополнительных новых комплектов при условии получения пособия от казны<sup>43</sup>. В этих списках за 1908 и 1909 гг. снова встречаются училища, которые по постановлениям должны были открыться еще в 1906–1907 гг. Кроме того, как и в преды-

дущие годы, в 1908 г. принимались постановления по частным вопросам открытия земских школ. Таким образом, ситуация с реальным открытием новых школ в 1906–1908 гг. оказалась крайне запутанной, и многие уже принятые решения не были исполнены на практике.

В целом можно констатировать, что Царскосельское земство активно занималось вопросом введения всеобщего обучения в уезде, и что особенно важно, в начале XX в. в его деятельности наблюдался существенный прогресс. В середине 1890-х гг. этот вопрос был впервые поставлен на уровне губернии. В 1899, 1907 и 1908 гг. Царскосельским земством были разработаны проекты школьной сети, последний из них стал основой для масштабного распространения земского образования в уезде в последующие годы. В начале XX в. земство также определилось в сложном вопросе финансирования земского образования и проекта школьной сети. В 1905–1908 гг. проводилась подготовка к освобождению сельских обществ от обременительных расходов на школы. В связи с недостаточностью собственных средств Царскосельское земство, как и другие уездные земства, пошло на привлечение значительных государственных субсидий. Сотрудничество земства с государством было законодательно оформлено и закреплено законом 3 мая 1908 г. Однако субсидии Министерства народного просвещения стабильно и в полном объеме стали поступать в распоряжение земства только с 1909 г. согласно финансовому плану введения всеобщего обучения в уезде. Таким образом, и первые результаты осуществления проекта школьной сети появились только в 1909 г., что выходит за рамки исследуемого периода. О конкретных успехах деятельности Царскосельского земства в рассматриваемые периоды говорит реальный показатель роста числа земских училищ. Если в период 1894–1896 гг. динамика роста училищ была очень низкой (было открыто всего 2 училища), то к 1906 г. их число увеличилось примерно в



два раза, а в период 1906–1908 гг. по постановлениям земства должно было открыться еще около 30 земских школ, однако из-

за долгих согласований и задержек в финансировании, по разным данным, появилось лишь 14–17 школ.

### ПРИМЕЧАНИЯ

<sup>1</sup> Сборник постановлений Санкт-Петербургского губернского земского собрания с 1893 по 1895 г. СПб., 1896. С. 465–468.

<sup>2</sup> Там же. С. 465–468.

<sup>3</sup> Сборник постановлений Санкт-Петербургского губернского земского собрания с 1896 по 1898 г. СПб., 1898. С. 506–507.

<sup>4</sup> Там же. С. 505–506.

<sup>5</sup> Там же. С. 506–507.

<sup>6</sup> Постройка школ осуществлялась на губернские процентные ссуды, выдававшиеся из дворянского капитала. Еще в 1877 г. уездное собрание утвердило правила для училищ, строящихся с помощью губернской земской ссуды.

<sup>7</sup> Сборник постановлений Санкт-Петербургского губернского земского собрания с 1898 по 1901 г. СПб., 1901. С. 425.

<sup>8</sup> Там же. С. 447–448, 456–457. В заседаниях 18 декабря 1900 г. и 10 января 1901 г. губернское собрание уточнило размер необходимой помощи правительства в деле открытия земских школ: собрание просило принять участие в содержании учащих новых школ, оплачивая 75% их оклада. (Сборник постановлений Санкт-Петербургского губернского земского собрания с 1898 по 1901 г. С. 463.)

<sup>9</sup> Систематический сборник постановлений Царскосельского уездного земского собрания с 1869 по 1911 г. Т. 1. Народное образование. СПб., 1913. С. 436–438.

<sup>10</sup> От сельских обществ требовалось обеспечить помещение училища с отоплением, освещением и прислужкой и вносить по 150 руб. в год на училище.

<sup>11</sup> Взнос 150 руб. на каждую школу был признан собранием «в данном случае весьма недостаточным» без объяснения конкретных причин.

<sup>12</sup> Журналы Царскосельского уездного земского собрания очередной сессии 1895 года. СПб., 1896. С. 13–14, (засед. 18 дек. 1895).

<sup>13</sup> Журналы Царскосельского уездного земского собрания очередной сессии 1896 года. СПб., 1897. С. 18, (засед. 19 нояб. 1896).

<sup>14</sup> Журналы Царскосельского уездного земского собрания очередной сессии 1894 года и чрезвычайного заседания 24 мая 1895 года. СПб., 1895. С. 25, (засед. 23 нояб. 1894).

<sup>15</sup> Статистический сборник по Санкт-Петербургской губернии. 1896. Вып. II. Народное образование в 1895–96 учебном году. СПб., 1897. С. 4, 19; Статистический сборник по Санкт-Петербургской губернии. 1896 г. Вып. III. Материалы по вопросу о введении всеобщего обучения в селениях Санкт-Петербургской губернии. СПб., 1897. С. 13. Приложение. С. 2.

<sup>16</sup> Статистический сборник по Санкт-Петербургской губернии. 1896 г. Вып. III. С. 18.

<sup>17</sup> Журналы Царскосельского уездного земского собрания очередной сессии 1895 года. С. 79; Петербургский губернский инспектор народных училищ 2-го района. Отчет о состоянии народного образования в Царскосельском уезде Санкт-Петербургской губернии за 1895 год. СПб., 1896. С. 3–4.

<sup>18</sup> Сборник постановлений Санкт-Петербургского земского губернского собрания 1904–1907 годов. СПб., 1907. С. 304–306.

<sup>19</sup> Журналы Царскосельского уездного земского собрания 1904 года. СПб., 1905. С. 34–35, (засед. 7 окт. 1904 г.).

<sup>20</sup> Журналы Царскосельского уездного земского собрания 1905 года. СПб., 1906. С. 215, (засед. 6 окт. 1905 г.).

<sup>21</sup> Там же. С. 82–84, 215 (засед. 6 окт. 1905 г.).

<sup>22</sup> Доклады Царскосельской уездной земской управы чрезвычайному земскому собранию 6 марта 1907 г. // РГИА. Ф. 733. Оп. 186. Д. 163. ЛЛ. 25–26.

<sup>23</sup> Дело департамента народного просвещения. О введении всеобщего обучения в Царскосельском уезде 1911–1915 гг. // РГИА. Ф. 733. Оп. 186. Д. 164. ЛЛ. 209–210.

<sup>24</sup> Эта просьба была связана с недостаточностью губернских ссуд. Управа просила предоставить беспроцентные ссуды на срок 10 лет с ограничением высшего размера ссуды суммою в 3000 руб. на каждую школу.

<sup>25</sup> Ходатайство губернатора в Министерство народного просвещения от 16 мая 1907 г. по представлению Царскосельской управы с приложением доклада управы земскому собранию 6 марта 1907 г., списка школ для открытия в 1907–1908 учебном году и школьной сети 1907 г. // РГИА. Ф. 733. Оп. 186. Д. 163. ЛЛ. 24–47.

<sup>26</sup> Журналы Царскосельского уездного земского собрания 1907 года. СПб., 1908. С. 3–4, (засед. 6 марта 1907 г.).

<sup>27</sup> ПСЗ. Т. 28. № 30328.

<sup>28</sup> Эта поправка была внесена собранием после заявления инспектора народных училищ о том, что, по его сведениям, субсидия Министерства народного просвещения будет отпущена не с 1 января, а только с 1 сентября текущего года.

<sup>29</sup> Систематический сборник постановлений Царскосельского уездного земского собрания с 1869 по 1911 г. Т. 1. С. 46, 440–444.

<sup>30</sup> Дело Департамента народного просвещения «О введении всеобщего обучения в Царскосельском уезде 1907–1910 гг.» // РГИА. Ф. 733. Оп. 186. Д. 163. ЛЛ. 67–68.

<sup>31</sup> Систематический сборник постановлений Царскосельского уездного земского собрания с 1869 по 1911 г. Т. 1. С. 47.

<sup>32</sup> Журналы Царскосельского уездного земского собрания 1906 года. СПб., 1907. С. 11–12, 21, 80–82, 102, (засед. 7, 9 окт. 1906 г.).

<sup>33</sup> Там же. С. 18, 92–93, (засед. 7 окт. 1906 г.).

<sup>34</sup> Там же. С. 22, 106, (засед. 9 окт. 1906 г.).

<sup>35</sup> Там же. С. 22, 107, (засед. 9 окт. 1906 г.).

<sup>36</sup> РГИА.Ф. 733.Оп. 186. Д. 163. ЛЛ. 1, 22–23.

<sup>37</sup> Журналы заседаний Царскосельского уездного земского собрания 1907 года. СПб., 1908. С. 23, (заседание 3 окт.).

<sup>38</sup> Там же. С. 3–4, (засед. 6 марта 1907 г.).

<sup>39</sup> РГИА. Ф. 733. Оп. 186. Д. 163. Л. 24.

<sup>40</sup> Журналы заседаний Царскосельского уездного земского собрания 1908 года. СПб., 1909. С. 35–36, (засед. 14 окт.).

<sup>41</sup> РГИА. Ф. 733. Оп. 186. Д. 163. Л. 56.

<sup>42</sup> Там же. Л. 55.

<sup>43</sup> Журналы заседаний Царскосельского уездного земского собрания 1908 года. С. 25–26, (засед. 13 окт.).