

С. А. Усачев

ТРАНСФОРМАЦИЯ ОТНОШЕНИЙ ВЛАСТИ И МАЛОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В РЕСПУБЛИКЕ КОМИ

*Работа представлена кафедрой социально-политических процессов и управления персоналом
Республиканской академии государственной службы и управления при Главе Республики Коми.
Научный руководитель – доктор социологических наук, профессор В. А. Торлопов*

Статья посвящена раскрытию одного из важных направлений деятельности государственной политики Российской Федерации – созданию максимально благоприятных условий для развития малого бизнеса. От успеха этого вида государственной политики в значительной степени зависит процесс формирования среднего класса, обеспечивающего политическую стабильность современ-

ного общества. Автор статьи, взяв за основу существующие теоретические модели, анализирует процессы, происходящие в одном из субъектов РФ – Республике Коми. Сделанные на основе этого выводы позволяют аргументировать целесообразность перехода от модели патронажа к модели партнерства.

The article is dedicated to one of the most important tasks of the state in today's Russia. If the state manages to create certain conditions that will help small business, it will promote the development of middle classes that serve as a backbone for political stability and democracy in the country. The author describes the possible different models of relationship between state authorities and small business and analyses according to them the transformation of the situation in Komi Republic. He argues the necessity of changing the "model of patronage" to the "model of partnership".

Модели взаимоотношений бизнеса и власти являются достаточно изученными в теоретическом аспекте. На примере Республики Коми процесс трансформации таких взаимоотношений представляется как переход от одной модели к другой.

В работах исследователей Н. Лапиной и А. Чириковой выделяются четыре модели взаимодействия бизнеса и власти, сформировавшиеся в России в 90-е гг.¹. Из них нас интересуют две.

1. Модель «патронажа» предполагает административное давление власти на бизнес, которое характеризуется стремлением региональных властей держать бизнес под своим жестким контролем. «Патронаж» властей по отношению к экономическим акторам принимает более или менее жесткие формы, однако в любом варианте в значительной степени сохраняются командные методы управления экономикой, рынок же открыт лишь для избранных предпринимателей.

Важное условие такой модели с точки зрения авторов – наличие сильной консолидированной властной элиты, которой удалось выдвинуть пользующегося авторитетом лидера.

2. Модель «партнерства», в рамках которой представители бизнеса и власти заключают компромисс. В рамках модели «партнерства» экономическим и политическим акторам удается вести диалог, помогая друг другу.

Необходимое условие для данной модели – наличие политической фигуры, пользующейся поддержкой среди представителей как властной, так и экономической элиты.

Естественно, что описанные выше модели отношений между бизнесом и властью не существуют в чистом виде. Более того, нередко региональные власти в практике своей деятельности сочетают мало совместимые методы регулирования экономики. Особенно различается подход к крупному капиталу и малому предпринимательству.

В исследованиях Н. Лапиной и А. Чириковой² отмечается тот факт, что при централизации власти в начале 2000-х гг. в большинстве регионов начинает действовать модель партнерства, поскольку это повышает устойчивость власти и позволяет реализовывать бизнесу свои цели. Однако это не означает, что модель партнерства устойчива и не может трансформироваться в какую-либо другую модель отношений.

По мнению А. Яковлева, на модели взаимоотношения бизнеса и власти оказывает влияние возможное повышение политической роли малого и среднего бизнеса в преддверии выборов 2007–2008 гг. Кроме того, существенной тенденцией взаимодействия бизнеса с государством в ближайшие годы станет перенос активности в таком взаимодействии с федерального на региональный уровень. Такой сдвиг объясняется тем, что бизнес давно понимает: улучшение условий для ведения бизнеса сегодня зависит от действий региональных и местных властей. И в последнее время появляются шансы для осознания этой ситуации руководителями регионов и муниципалитетов, которые объективно конкурируют между собой за привлечение ресурсов со стороны федерального центра и инвестиций со стороны частного сектора³.

В Республике Коми началом трансформации модели взаимоотношений власти и малого предпринимательства стал 2002 г., когда в результате выборов был избран новый руководитель исполнительной власти региона.

Идущие в России с 1995 года преобразования, в том числе и в сфере органов государственной власти, не могли не сказаться на региональной ситуации в этом вопросе.

В период децентрализации власти в Российской Федерации в Республике Коми власть была сконцентрирована в руках руководителя региона. Для этого существовали объективные обстоятельства. Органы местного самоуправления формально не подчинялись региональной власти, а на деле полностью зависели от регионального центра по финансовым причинам. Действовавшие в регионе федеральные структуры также были в зависимости от региональной власти, поскольку она решала вопросы обеспечения деятельности этих структур, с региональной администрацией согласовывались назначения руководителей территориальных органов федеральной исполнительной власти.

В дополнение к такому административному ресурсу власть в регионе имела и значительный политический ресурс, поскольку политическая элита на тот момент, как и в других регионах, сформировалась из бывших партийных и хозяйственных руководителей советского периода.

Таким образом, концентрация власти для руководителя региона предоставляла, в частности, возможность проведения политики поддержки предпринимательства с использованием всех действовавших на территории региона властных ресурсов.

На формирование взаимоотношений власти и предпринимательства, кроме того, определяющее влияние оказало еще несколько факторов.

Социально-экономические условия того периода были сложными и в первую очередь требовали оперативного реагирования на основные вызовы, каковыми являлись

дефицит финансовых ресурсов, безработица и т. д. Так что политика поддержки предпринимательства была далеко не на первом месте. Это видно из анализа программ поддержки и развития предпринимательства того времени. Кроме того, тогда были и иные политические приоритеты.

Другой причиной являлся стиль управления власти, который кроме командно-административных методов управления других не предполагал.

Все эти факторы и определяли модель взаимоотношений власти и предпринимательства на тот период.

С избранием на пост президента В. В. Путина начался процесс централизации власти в Российской Федерации. Руководители регионов утратили большую часть властных полномочий. В регионах набирала самостоятельность федеральная власть в лице территориальных структур федеральных органов исполнительной власти, действия которых координировал новый властный институт полномочного представителя Президента Российской Федерации.

В связи с выборами в 2002 г. руководителя исполнительной власти в Республике Коми обострилась борьба за региональную власть. После выборов, ознаменовавшихся сменой руководителя региона, в Республике Коми сложилась имеющая политическое влияние оппозиция из состава прежней политической элиты.

Это сыграло положительную роль и в формировании новой команды управления в регионе, и в выработке нового стиля управления, поскольку выработка, принятие и проведение в жизнь каких бы то ни было решений осуществлялось в буквальном смысле под «огнем» критики со стороны оппозиции.

Сложившиеся обстоятельства – самостоятельность территориальных структур федеральных органов исполнительной власти, имеющая политическое влияние оппозиция – сформировали новый подход региональной власти, в том числе и в отношениях с предпринимательством. От позиции

жесткого патронажа наметился переход к позиции партнерства.

Неудивительно, что с 2002 г. количественные характеристики малого предпринимательства растут интенсивней.

Малое предпринимательство, получив новый импульс, развивается не только как экономический актор, но становится и в политическом отношении заметным явлением (см. рис. 1).



Рис. 1. Количество действующих малых предприятий в Республике Коми

Наблюдается активное внедрение представителей предпринимательского сообщества в региональные структуры власти, Правительство Республики Коми, Государственный совет Республики Коми и органы местного самоуправления.

Процедура принятия нормативных правовых актов в Республике Коми, касающихся предпринимательства, проходит процесс согласования с предпринимательским сообществом. Так, проект программы развития и поддержки предпринимательства на 2003–2005 гг. проходил процедуру общественных слушаний, а проект программы развития и поддержки предпринимательства на 2006–2008 гг. обсуждался на Координационном совете по малому бизнесу при Правительстве Республики Коми.

Предпринимательство и его проблемы все чаще обсуждаются в средствах массовой информации. Этой тематике посвящены специализированные издания: журнал «Mercurius» (издается республиканской Торгово-промышленной палатой), региональный журнал «Бизнес». Республиканские газеты «Красное знамя», «Республика» имеют специализированные разделы по тематике малого предпринимательства, активно работают рекламные агентства.

Регулярно проходят встречи представителей малого предпринимательства с руководством и Государственного совета, и исполнительной власти региона в рамках созданного в 2002 г. Координационного совета по малому предпринимательству при Правительстве Республики Коми.

Предпринимательскому сообществу в 2002 г. предложили оценить степень содействия различных структур развитию предпринимательства. Опрос проводился Торгово-промышленной палатой Республики Коми среди членов палаты, и его результаты опубликованы в журнале «Mercurius»⁴.

Наибольшее содействие по сравнению с остальными структурами, по мнению предпринимателей, им оказывают информационные и консультационные организации (так считают 23% опрошенных), а также объединения предпринимателей, многие из которых тоже оказывают информационные и консультационные услуги (так ответили 20% участников опроса). Не оказывают содействия развитию бизнеса, по мнению большинства опрошенных, криминальные структуры (57%) и контролирующие органы (54%). При этом деятельность государственных органов по содействию развитию бизнеса предприни-

мателями оценивается гораздо ниже, чем аналогичная деятельность негосударственных организаций.

Полученные результаты достаточно показательны. Предпринимательское сообщество расставило властные структуры по степени их содействия малому предпринимательству, и в этом рейтинге самыми полезными являются региональные органы исполнительной власти и органы местного самоуправления. Предприниматели не отмечают полезности законодательных органов. Невысокую оценку получили федеральные органы исполнительной власти и контролирующие органы, и эти два субъекта власти можно объединить в один, поскольку большинство контролирующих органов и являются федеральными органами исполнительной власти.

Невысокая оценка полезности власти в содействии предпринимательству является, с одной стороны, понятной, поскольку общество к власти всегда относится критически, с другой стороны, оценка «выставлена» дифференцированно различным властным субъектам и отражает их вклад в работу власти по поддержке развития предпринимательства в регионе.

Следует отметить, что сегодня политический маятник двинулся в обратную сторону. Логика федеративной реформы свидетельствует в пользу необходимости расширения полномочий региональных властей. Ранее, до изменения порядка избрания губернаторов, шел процесс изъятия полномочий у субъектов Федерации, что было обусловлено существующими на тот момент политико-правовыми реалиями. Сегодня, когда властная вертикаль должным образом укреплена, децентрализация становится насущной задачей современного этапа реформ⁵. Таким образом, ситуация возвращается к позиции 1999 г., когда региональная власть имела максимально возможный политический ресурс.

Будет ли в этих новых условиях поворот политики региональной власти по отношению к предпринимательству к прежней

модели патронажа, или власть будет и далее придерживаться сложившихся партнерских отношений? Ответ на поставленный вопрос дает анализ двух факторов, определяющих, по мнению автора, дальнейшее развитие взаимоотношений власти и малого предпринимательства в регионе.

Первым фактором является потребность государства в количественном развитии предпринимательства из экономических и социальных соображений.

Из сравнения количественных экономических показателей предпринимательского сектора развитых стран с рыночной экономикой российского государства следует, что у предпринимательства в России есть достаточно большой потенциал роста. Предпринимательское сообщество при количественном росте, несомненно, будет увеличивать свой политический ресурс. При таком развитии событий вряд ли возможен переход от партнерских отношений к позиции патронажа.

Другим фактором является позиция региональной власти в этом вопросе.

В выработанной стратегии экономического и социального развития Республики Коми на 2006–2010 гг. и на период до 2015 г. имеется программный блок, посвященный развитию малого предпринимательства. Одним из условий такого развития определена позиция региональной власти по отношению к предпринимательству, которая заключается в ограничении вмешательства государства в экономическую деятельность субъектов предпринимательства, в том числе прекращение избыточного государственного регулирования.

Кроме нормативных намерений развития отношений на перспективу в форме партнерства региональная власть на практике создает инфраструктуру, обеспечивающую такие отношения. За последние несколько лет в республике созданы и активно работают Координационный совет по малому предпринимательству при Правительстве Республики Коми, Меж-

ОБЩЕСТВЕННЫЕ И ГУМАНИТАРНЫЕ НАУКИ

ведомственная комиссия по преодолению административных барьеров в развитии предпринимательства. В состав Экономического совета Республики Коми, созданного в целях выработки предложений по формированию и реализации государственной политики в области экономического и социального развития Республики Коми, входят представители предпринимательского сообщества.

Проекты нормативных правовых актов, затрагивающих интересы предпринимательства, проходят согласование в региональной торгово-промышленной палате, подвергаются общественной экспертизе.

В Республике Коми отношения власти и предпринимательства развиваются в рамках модели партнерства, от которого в складывающейся экономико-политической обстановке выигрывают оба актора.

ПРИМЕЧАНИЯ

¹ *Лапина Н.* Власть и бизнес в российских регионах // *Общество и экономика*. 2000. № 1. С. 146–157; *Лапина Н.* Регионы-лидеры: экономика и политическая динамика. М.: ИСРАН, 2002; *Лапина Н.* Путинские реформы и потенциал влияния региональных элит: Аналит. доклад ИСРАН. М., 2004. Часть 8; *Лапина Н.* Стратегия региональных элит: экономика, модели власти, политический выбор. М.: ИНИОН РАН, 2000.

² Там же.

³ *Яковлев А. А.* Эволюция стратегий взаимодействия бизнеса и власти в российской экономике // *Российский журнал менеджмента*. 2005. № 1. Т. 3. С. 47.

⁴ *Бизнес-барометр Республики Коми* // *Меркуриус*. 2002. Спецвыпуск. С. 25–40.

⁵ *Глигич-Золотарева М. В.* Законодательная база федеративных отношений: состояние и перспективы // *Аналитический вестник Совета Федерации «О состоянии законодательства в сфере федеративных отношений»*. № 12. С. 5–23.