

*Т. В. Дмитриева*

## **МЕТОДЫ НАБЛЮДЕНИЯ И ПСИХОСЕМАНТИЧЕСКИЕ МЕТОДЫ ИССЛЕДОВАНИЯ ГРУППОВОГО ПРОЦЕССА В УЧЕБНО-ТЕРАПЕВТИЧЕСКИХ ГРУППАХ**

*Работа представлена кафедрой клинической психологии.*

*Научный руководитель – доктор психологических наук, профессор В. А. Ананьев*

**В статье представлены результаты теоретического и практического исследования по оценке группового процесса в динамических учебно-терапевтических группах, в которых проходили подготовку групповые психотерапевты и психологи. Анализируется существующая проблема оценки группового процесса. Рассматривается построение модели группового процесса и разработка психосемантических методов его исследования.**

**The article presents the results of theoretical and practical research on the assessment of group process in the dynamic training – therapeutic groups where the group psychotherapists and psychologists have been trained. The existing problem of group process assessment is analysed. The building of group process model and the development of psychosemantic methods of its research are given.**

В статье представлены результаты теоретического и практического исследования по оценке группового процесса в 15 динамических учебно-терапевтических группах (всего 450 сессий), в которых проходили подготовку 120 групповых психотерапевтов и психологов.

Проблема подготовки динамически ориентированных психотерапевтов и психологов приобретает в настоящее время все более актуальное значение, в связи с тем что этот вид психотерапии находит широкое применение не только в клинике, но и при работе со здоровыми людьми: в группах личностного роста; в сфере образования, в области организационного развития.

Динамическая или психоаналитически ориентированная групповая психотерапия – это психотерапия с помощью группового процесса. Групповой процесс определяется как «развитие или движение группы во времени, обусловленное взаимодействием и взаимоотношениями членов группы между собой и с психотерапевтом, а так же внешними воздействиями на группу»<sup>1</sup>.

При обучении студентов, в процессе супервизий, а также для самостоятельного контроля ведущим своей работы, необходимы методы оценки группового процесса. При использовании существующих методов возникает ряд проблем.

1. В настоящее время даже внутри одного подхода (групповой динамической психотерапии) имеется множество взглядов на то, что такое групповой процесс, каковы этапы его развития, каковы сознательные и бессознательные уровни группового процесса. Это приводит на практике к использованию разнообразных критериев наблюдения и неоднозначной оценке группового процесса разными групповыми аналитиками<sup>2</sup>.

2. Не существует удобных методов исследования группового процесса в практической работе и при обучении ведущих. Методы анализа интеракций требуют значительных затрат времени нескольких экспертов. Это делает их применение практи-

чески невозможным в текущей работе, вне научных исследований (методы Бейлза, НМ-метод Хилла и др.).

3. Методы, исследующие эффективность группового процесса, измеряют симптоматические, психологические и социально-психологические характеристики пациентов чаще всего «до», «в середине» и «после» терапии. Эти данные не дают представления о быстроменяющемся процессе, понимание которого необходимо для ведущего группы.

Проведено теоретическое исследование существующих концепций группового процесса. Наличие противоречивых взглядов на групповой процесс свидетельствует о недостаточной объяснительной силе существующих концепций. В предлагаемой автором обобщенной уровневой модели группового процесса используются представления Биона о группе «базового предположения» и «рабочей» группе, представления Фоукса о уровнях коммуникации и некоторые аспекты «фазных» концепций.

В основу модели положено представление об уровнях отношений в группе. Название уровня определяется источником формирования включенных в него паттернов отношений.

1. *Базовый уровень.* Всем людям свойственны паттерны отношений, в основе которых лежат инстинктивные, эмоциональные импульсы, способствующие объединению в группы. Эти паттерны проявляются в моменты сильной тревоги и опасности. Базовый уровень включает регрессивные, базовые отношения, которые, по нашему мнению, наилучшим образом описаны у Биона. В предлагаемую модель включается два базовых уровня: «зависимость» и «борьба – бегство». (Группа базового предположения «образование пар» не рассматривается в данной модели, так как это явление выделяется только Бионом.)

2. *Социальный уровень.* Людям, принадлежащим одной и той же культуре, в основном свойственны одни и те же паттерны социально-нормированных отношений, регу-

лирующих поведение человека в социуме. Паттерны социально-нормированных отношений формируются в результате участия человека в социальных группах (школьный класс, студенческая группа, компания друзей, спортивная секция, трудовой коллектив, молодежная организация и т. д.) и проявляются в отношениях с неблизкими людьми. На социальном уровне участники группы общаются так же, как в любой другой группе в социуме.

3. *Семейный уровень.* Каждый человек несет в себе уникальные паттерны отношений, сложившиеся в его первичной семье. Семейные отношения были в детстве интернализированы, превратились во внутренние объектные отношения, а в группе происходит обратный процесс. Внутренние объектные отношения опять разворачиваются как отношения между участниками группы. В результате в группе возможно увидеть нарушения детско-родительских или сиблинговых отношений. В группе незримо присутствует семья каждого участника.

4. *Социально-базовый уровень.* Социальный способ совладания с тревогой возможен только в группе людей с развитыми навыками коммуникации, имеющими опыт социального общения. Если защиты социального уровня не срабатывают (нет достаточных навыков социально-нормированного поведения, например у психотических больных), то тревога повышается, и в группе проявляется базовый уровень отношений. В группах здоровых людей, обладающих навыками коммуникации, при возрастании тревоги активизируется два уровня: социальный и базовый. Активизацию базового уровня можно определить по тематике прикрывающих бесед.

Пользуясь языком гештальт-психологии, можно сказать, что три уровня отношений: базовый, социальный, семейный – существуют одновременно в фоне. Это означает, что отношения этих уровней могут появляться у отдельных участников в каждый данный момент работы группы и потенциально все три уровня отношений до-

ступны каждому из участников. Уровень активизируется (становится «фигурой» на фоне других), когда отношения этого уровня проявляются наиболее ярко у большинства участников группы. Социальный и базовый уровни характеризуются групповыми защитами, сопротивлениями и переносами. На семейном уровне прорабатываются индивидуальные сопротивления и переносы. О семейном уровне можно говорить лишь при отсутствии проявлений базового и социального уровней. Предлагаемая модель позволяет выработать четкие критерии наблюдения группового процесса.

В исследовании выявлено преобладание социально-базового и социального уровней на начальном этапе работы группы (первые 10 сессий) и преобладание семейного уровня на последних этапах (последние 10 сессий).

*Разработка варианта метода семантического дифференциала для оценки группового процесса.* Основным недостатком существующих методов оценки группового процесса является трудоемкость, что делает их применение в текущей работе практически невозможным. Наиболее полно групповой процесс можно исследовать, если производить его оценку в конце каждой сессии с помощью экспресс-опросов. Для этих целей в наибольшей степени подходит метод семантического дифференциала, который не вызывает сопротивления при использовании, так как заполнение бланка занимает 2–3 минуты и учащиеся не предполагают, что их ответы каким-либо образом характеризуют их личность.

Отношение к групповому процессу – это комплексное отношение к происходящему в группе, отражающее опыт участников в свернутом виде.

С помощью данного метода ведущий группы может получить обратную связь о процессах группы как целого, а также о процессе каждого участника, что дает возможность вовремя заметить неблагоприятное течение процесса и выбрать наиболее адекватные методы работы (например, ока-

зать поддержку и тем самым предотвратить уход участников из группы). Семантический дифференциал является общим методом, на основе которого строятся частные методики для исследования структуры восприятия различных объектов и явлений.

До настоящего времени не существовало методики семантического дифференциала для измерений характеристик восприятия группового процесса. Для создания такой методики нами был использован вариант факторного анализа, подобный процедуре факторизации личностных опросников (данная процедура была применена при разработке методики Личностного дифференциала Бажина и Эткинда). Участники групп по 8-балльным шкалам семантического дифференциала оценивали одно понятие «групповой процесс только что прошедшей сессии». В результате двух предварительных шагов факторизации были отобраны 12 шкал по трем факторам. Применялся метод максимального правдоподобия, вращение осуществлялось методом варимакс-вращения. При факторизации матрицы 111 (участников) \* 12 (шкал) выделены следующие факторы:

1. «Напряженность процесса» (информативность 22,9%). Шкалы: легкий – тяжелый, радостный – печальный, простой – сложный, расслабленный – напряженный.

2. «Активность процесса» (информативность 20,2%). Шкалы: активный – пассивный, шумный – тихий, разговорчивый – молчаливый, энергичный – вялый.

3. «Оценка процесса» (информативность 20,0%). Шкалы: плохой – хороший, черствый – отзывчивый, враждебный – дружелюбный, отвергающий – принимающий.

Суммарная информативность по трем факторам равна 63,1%, т. е. выделенные факторы объясняют 63,1% суммарной дисперсии признаков, что считается приемлемым результатом. Факторы «Напряженность», «Оценка», «Активность» можно соотносить с качеством группового коммуникативного процесса. Это подтверждает положение групп-аналитической концепции

об особой значимости сети коммуникации в группе, а также о значимости таких психотерапевтических факторов, как «отзывчивость», «дружелюбие» и «принятие» членами группы друг друга. Выделенные факторы позволяют далее исследовать групповой процесс в семантическом пространстве трех ортогональных факторов.

*Исследование отклонений индивидуальных оценок от групповых.* При исследовании отклонений индивидуальных оценок от групповых использовался «мягкий» вариант моделирования семантического пространства (постулирующий только существование структурной организации значений без уточнения свойств этой организации)<sup>3</sup>. Участники, входящие в учебно-терапевтическую группу, оценивали сессии по шкалам разработанного семантического дифференциала в 2-балльном варианте 0,1. Определялись универсалии – шкалы семантического дифференциала, которые одинаково оценены 75% участников сессии, и вычислялось количество отклонений от универсалий для каждого участника.

«Адаптированным» участником мы называли члена группы, который не ушел из группы и не делал в группе заявления о желании уйти. «Неадаптированным» участником – члена группы, который или ушел из группы, или делал заявление в группе о желании уйти. При этом исключались ситуации ухода из группы по объективным причинам, например, длительная болезнь, устройство на работу, переезд в другой город.

Выявлено, что количество отклонений от универсалий у «неадаптированных» участников за 30 сессий значимо выше, чем количество отклонений у «адаптированных» участников.

Вычисление отклонений от универсалий позволит ведущим заранее предвидеть и предотвратить уход участников из группы. Отдельные отклонения могут появляться в том случае, когда задевается проблемная область данного участника. Это положение подтверждается данными клинических на-

блюдений. Сопоставление тем сессий и отдельных отклонений от универсалий позволит ведущему определить проблемные области каждого из участников.

Исследование позволило сделать следующие выводы:

1. В исследовании проведен анализ существующих методов наблюдения группового процесса: анализ «уровневых» и «фазных» представлений о групповом процессе. По результатам анализа построена обобщенная уровневая модель группового процесса, которая позволяет объяснить явления, происходящие в учебно-терапевтических группах.

2. Разработана методика семантического дифференциала, предназначенная для анализа восприятия участниками группового процесса. Разработка осуществлялась на основе метода факторного анализа.

3. Используя «мягкий» вариант моделирования, было установлено, что у участников, ушедших или объявивших о желании уйти из группы, количество рассогласований по универсалиям семантического дифференциала значительно большее, чем у других участников.

4. Проведенное исследование позволит улучшить качество подготовки ведущих динамических групп.

## ПРИМЕЧАНИЯ

<sup>1</sup> *Кратохвил С.* Групповая психотерапия неврозов. Прага: Авиценум; Здраврлеике Закладельстви, 1978.

<sup>2</sup> *Ялом И.* Теория и практика групповой психотерапии. СПб.; М.; Харьков; Минск: Питер, 2000.

<sup>3</sup> *Артемьева Е. Ю.* Основы субъективной семантики. М.: Наука; Смысл, 1999.