

*К. А. Камелин*

## СОДЕРЖАТЕЛЬНЫЕ КОМПОНЕНТЫ ШКОЛЬНЫХ УЧЕБНИКОВ ПО ИСТОРИИ ДРЕВНЕГО МИРА И ВОЗМОЖНОСТИ ИХ УСВОЕНИЯ УЧАЩИМИСЯ

*Работа представлена кафедрой методики обучения истории и обществознания.  
Научный руководитель – кандидат педагогических наук, профессор В. В. Барабанов*

Тема статьи – содержательные компоненты школьных учебников по истории Древнего мира и возможности их усвоения учащимися. Автором сравниваются два школьных учебника по истории Древнего мира с государственной образовательной программой по истории, а также с государственным образовательным стандартом школьного исторического образования на примере одной темы. Также автор представляет некоторую статистику об общем количестве единиц исторической информации в учебниках и сопоставляет ее с познавательными возможностями учащихся, базируясь на данных предыдущих исследователей.

Эта проблема сегодня актуальна из-за большого разнообразия школьных учебников истории, а также в условиях новых целей школьного исторического образования, которым должны соответствовать школьные учебники.

**Content components of school textbooks of the Ancient world history and pupils possibilities of mastering knowledge are the main subject of the article.**

**The author compares two school textbooks of the Ancient world history with the state program of school history education and with the state educational standart of school history education on the example of one topic. Also the author represents some statistics about total quantity of units of historical information in these textbooks and compares it to the pupils possibilities of mastering knowledge basing on the results of previous researchers.**

**This problem is actual nowadays because of great variety of school history textbooks and because of new aims of school history education, to which the school history textbooks must accord.**

В современных условиях многообразия школьных учебников по истории возрастает необходимость анализа их содержания на предмет соответствия как нормативным документам, так и познавательным возможностям учащихся. В рамках данной работы мы попытались оценить, насколько близко содержание учебников к нормативным элементам ГОС по истории и его содержательным компонентам, выделяемым как обязательные для изучения, а также сравнить, как разворачиваются нормативные элементы ГОС в различных школьных учебниках истории.

Для анализа были избраны учебники, с которых начинается обучение истории в школе. Это учебники истории для 5-х классов, входящие в федеральный комплект учебников, допущенные или рекомендованные Министерством образования РФ для основной и полной школы<sup>1</sup>:

1. А. А. Вигасин, Г. И. Годер, И. С. Свенцицкая. История древнего мира. М., 2003. Это наиболее распространенный в практике преподавания истории учебник Древнего мира. Он характеризует состояние преподавания и данного курса начиная с 90-х гг. XX в. Учебник выдержал 10 изданий.

2. Е. В. Саплина, Б. С. Ляпустин, А. И. Саплин. История древнего мира. М., 2002. В этой книге прослеживаются новые подходы к созданию учебников.

Первый критерий сравнения – соответствие учебников программе изучения истории.

По концентрической программе изучения истории, в соответствии с Базисным учебным планом, на изучение истории Древнего мира в 5-м классе отводится 68 часов, из них – 7 часов на повторительно-обобщающие уроки по большим темам и

один час на первый, вводный урок по всему курсу<sup>2</sup>.

Соответственно, в учебнике должно быть не более 60 параграфов.

Количество параграфов в первом учебнике – 60, во втором – 62.

В обоих учебниках встречаются главы по всем странам, изучение которых включено в программу. Порядок изложения в них соответствует программе.

Объем глав в обоих учебниках не очень сбалансирован. Например, объем глав в учебнике 2 колеблется от 9 до 39 страниц, в среднем составляя около 20 страниц. Такой средний объем главы находится в пределах нормы, но главу в 39 страниц учащимся 5-го класса не под силу запомнить и по памяти хорошо ориентироваться в ней, тем более что эта глава посвящена различным государствам Передней Азии.

В учебнике 1 объем глав колеблется от 3 страниц (глава «Счет лет в истории») до 30 страниц, в среднем также около 20 страниц.

В обоих учебниках примерно по 285 страниц текста.

Объем одного параграфа в учебнике 2 колеблется от 2 страниц до 9 страниц вместе с иллюстрациями, в среднем 3–4 страницы.

В учебнике 1 объем одного параграфа составляет от 3 до 7 страниц вместе с иллюстрациями. Материал, к примеру, по Древней Индии разбит на 2 параграфа с целью сокращения объема. Средний объем параграфа около 5 страниц с иллюстрациями. Такой объем находится в пределах доступного.

Теперь проведем сравнительный анализ по раскрытию небольшой темы, которая бы присутствовала в обоих учебниках, например «Древняя Индия». По программе тема «Древняя Индия» объединена с темой «Древний Китай» в раздел «Древняя Индия и Китай», на изучение которого отведено 6 часов, включая 1 час на повторение. Таким образом, на изучение одной Индии приходится либо 2, либо 3 урока, на выбор учителя.

Анализируя учебники по таким параметрам, как общий объем знаний в рамках темы учебника и количество основных единиц на один параграф, из них понятий, терминов, дат и т. д., можно получить следующие результаты (табл. 1).

**Таблица 1**

**Сложность текста учебников древнего мира<sup>3</sup>**

Параметры	Учебники древнего мира						
	1				2		
	Параграфы				Параграфы		
	20	21	22	23	20	21	
Общее число страниц текста по теме	Тема: Индия – 10 страниц		Тема: Китай – 10 страниц		Тема: Индия – 8 страниц		Тема: Китай – 8 страниц
Количество дат	0+4*	0	0+7*	1	7*	10*	
Количество имен исторических, мифологических героев	2+4*	3+2*	1	1	8+1*	2+2*	
Понятия, термины	4+2*	7	2+1*	3+1*	17	14+6*	
Географические названия	5	0	4	2	5+4*	2+4*	
Всего единиц знаний	11 (до 21)	10 (до 12)	7 (до 15)	7 (до 8)	30 (до 42); из них 12 вынесены в обобщающие положения в конце параграфа	18 (до 40) из них 17 вынесены в обобщающие положения в конце параграфа	

Обратимся к анализу данных таблицы. Можно сделать вывод, что в целом по объему текста параграфы разных учебников схожи. Надо заметить, что объем текста в них,

если вспомнить возрастные возможности учащихся 5-го класса, незначительно превышает объем, реальный для успешного усвоения детьми.

По данным психолого-педагогических исследований, известно, что в среднем количество информационно-смысловых единиц за урок или в параграфе должно равняться  $7 \pm 2$  шт. Это соответствует объему информативной памяти учащихся 5-х классов, что подтвердил проведенный нами констатирующий эксперимент в форме дидактического диктанта в трех пятых классах. В пятом классе опытные учителя обычно не дают более 5 единиц за урок. Практически все параграфы взятых для анализа учебников по количеству информационно-смысловых единиц оказались заметно перегружены. И это если не учитывать тех дат, названий и пр., которые встречаются в тексте учебника, но не выделяются авторами как основные. Понятно, что 3-, 4-кратное перенасыщение учебника информационно-смысловыми единицами не ведет к оптимизации усвоения знаний учащимися.

По данным учителей ряда школ Санкт-Петербурга, после перехода на новые учебники в 5-х классах возросло число учеников, которые стали относить историю к трудным предметам, что снижает возможности развития познавательного интереса к изучению прошлого. Безусловно, необходима более серьезная, массовая экспериментальная проверка этих сведений.

Так или иначе, вопрос несоответствия объема информации и количества информационно-смысловых единиц в учебнике возрастным возможностям учащихся остается пока открытым.

Другие важные параметры анализа учебников – это:

1. Роль дополнительных фактов и дополнительной информации в учебниках (как дополнительные факты обеспечивают освоение основного материала, не мешают ли им).

2. Характер выводов (охватывают ли все основные вопросы содержание).

3. Соотношение наглядности с основным текстом.

4. Характер заданий: соотношение репродуктивных (воспроизводящих) и продуктивных.

В учебнике 1 дополнительная и справочная информация вынесена, главным образом, в дополнительный и пояснительный текст. Тем не менее работа с этим видом текста не организована: из более чем 20 случаев его применения (в рамках выбранной для анализа отдельной темы) вопросы к дополнительному тексту задаются лишь в 1 случае: к фрагменту из высказываний Конфуция.

В остальном же вопросы внутри и в конце параграфов не адресуют к дополнительному и пояснительному текстам, а также к внетекстовым компонентам, поэтому эффективность этих приемов сообщения информации резко снижается.

Учебник 1 насыщен иллюстративным материалом, с ним используются подрисовочные подписи, часто сообщающие дополнительную информацию. Тем не менее вопросов, направленных на работу с иллюстрациями, в этих параграфах также не встречается, за исключением вопросов на работу с географическими картами Индии и Китая. Часто иллюстративный материал пространственно оторван от текста. По характеру иллюстрации – обслуживающие основной текст учебника.

Обобщающие положения авторы учебника используют лишь по одному разу в каждой теме, при завершении повествования об учении Будды (в рамках параграфа по Индии) и об учении Конфуция (в рамках параграфа по Китаю).

Вопросы и задания в большинстве случаев репродуктивные (на воспроизведение).

Встречаются вопросы на работу с картой и на сравнение.

Что касается учебника 2, его тоже можно считать перегруженным информационно-смысловыми единицами.

В нем используются дополнительный и пояснительный тексты. Очень важно заметить, что практически в каждом случае его использования задаются вопросы либо сразу внутри параграфа к этому блоку текста, либо в конце параграфа. Это повышает дидактическую эффективность использования этих текстов.

Иллюстративный материал размещен на страницах обычно без отрыва от основного текста. Это безусловный плюс учебника. Вопросы, направленные на работу с ними, иногда встречаются. В учебнике 2 встречается интересный прием: информацию по основным занятиям населения авторы сообщают через аппликационные карты, которые сопровождаются вопросами к ним. Таким образом, иллюстрация начинает выступать самостоятельным источником информации. А работа методического аппарата усиливает эффективность использования такой иллюстрации.

Вопросы и задания в конце параграфа преимущественно репродуктивные.

В этом учебнике используется интересный подход: в конце каждого параграфа основные, на взгляд авторов, единицы знаний выносятся в виде кратких обобщающих положений. В пяти предложениях отражаются примерно полтора десятка основных единиц знаний параграфа. Выбор этих единиц в целом адекватен стандарту.

Использование такого приема позволяет в какой-то мере избежать перегрузки сознания учащихся информационно-смысловыми единицами, которых в каждом параграфе более 20.

Анализируя стандарт основного общего образования по истории с целью сравнения содержания учебников в рамках отдельно взятой темы «Древний Восток» с единицами знаний, перечисленными в стандарте<sup>4</sup>, можно сделать вывод, что содержание рассматриваемых нами учебников, по крайней мере в рамках данной темы, соотносится со стандартом.

Можно выдвинуть гипотезу о том, что степень усвоения зависит от подробности и многоаспектности изложения материала и от эффективности использования методического аппарата.

На основании сравнительной таблицы можно попытаться выстроить гипотетический рейтинг предполагаемого качества усвоения материала учебника учащимися по темам ГОС (в начале рейтинга идут те темы ГОС, которые, как предполагается, будут усвоены лучше по данному учебнику).

**Таблица 2**

**Рейтинг предполагаемого качества усвоения материала учебника учащимися по темам ГОС**

Учебник 1		Учебник 2	
Индия	Китай	Индия	Китай
Религия и культурное наследие.	Культурное наследие и возникновение государства.	Природные условия, занятия жителей, религия.	Культурное наследие, возникновение государства.
Природные условия и занятия жителей.	Конфуций; природные условия.	Будда, культурное наследие.	Конфуций, занятия жителей.
Будда и мифология, возникновение государств.	Мифология; религия, занятия жителей.	Мифология, возникновение государства.	Природные условия, религия, мифология.

Для проверки выводов и гипотез необходим констатирующий эксперимент, например, в форме теста на воспроизведение содержания изученных по данной теме (Индия и Китай в древности) параграфов в данных учебниках. Результаты такого эксперимента позволят определить методическую эффективность приемов раскрытия содержания, используемых в учебниках, опреде-

лить элементы ГОС, недостаточно освещенные в учебнике, дать рекомендации учителям по разработке приемов с целью повышению уровня знаний учащихся по данным элементам ГОС, а авторам учебников – совершенствовать объем, структуру и способы подачи и работы с информацией, методический аппарат. Это задача для дальнейшего исследования.

**ПРИМЕЧАНИЯ**

<sup>1</sup> Вигасин А. А., Годер Г. И., Свенцицкая И. С. История древнего мира. М., 2003; Саплина Е. В., Ляпустин Б. С., Саплин А. И. История древнего мира. М., 2002.

<sup>2</sup> Программно-методические материалы. История. 5–9 кл. / Составитель Т. И. Тюляева. М., 2001. С. 49, 102.

<sup>3</sup> Символом «\*» отмечены информационно-смысловые единицы, не выделенные шрифтом или курсивом в основном тексте учебника либо помещенные в дополнительный и пояснительный текст или внетекстовые компоненты.

<sup>4</sup> Стандарт основного общего образования по истории / Преподавание истории и обществознания в школе. 2004. № 6–7.