

## **ИДЕОЛОГИЧЕСКИЙ ФАКТОР В ПАРТИЙНОМ СТРОИТЕЛЬСТВЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В 1992–2003 ГОДАХ**

*Анализируется место идеологического фактора в политической жизни постсоветской России, рассматривается его роль в становлении и развитии партийной системы страны в 1992–2003 гг. Показывается тенденция снижения роли идеологического фактора в партийном строительстве по мере углубления системных преобразований в рассматриваемый период. Делается вывод, что для ряда партий идеологии оказались негативным фактором в их политической деятельности, поскольку привели к сужению пространства их электоральной поддержки.*

Политические партии стали неотъемлемым атрибутом демократического общества. Представительная демократия по своей природе не может функционировать без них, поскольку они выполняют функции посредника в отношениях общества с властью, артикулируют политические требования и интересы социальных групп. Возрождение российской многопартийности на рубеже 1980–1990-х годов стало решающим фактором в строительстве новой политической системы Российской Федерации, отразило высокий уровень политической дифференциации постсоветского социума, ускорило процесс формирования гражданского общества. На современном этапе партии продолжают играть заметную, одну из ведущих ролей в по-

литической жизни страны. В этой связи особую научную и практическую значимость имеет анализ тех факторов, которые влияют на эволюцию идеологических основ и стратегии политических партий современной России.

В 1990-е — начале 2000-х годов идеологическое размежевание российского социума явилось одним из основных факторов партийного строительства. Исторически партии появлялись именно как носители определенных идеологий, отстаивая консервативные, либеральные, религиозные, социалистические, националистические и иные ценности. Однако идеологии, как и всякий социально-политический феномен, подвержены значительной эволюции. Объективное исследование эволюции

---

идеологии и теоретической платформы российских партий 1990-х — начала 2000-х годов позволяет понять логику противоречивого процесса движения партийных структур от протопартий до зрелой партийной системы в виде ряда крупных партий, ведущих борьбу за политическую власть и влияние в обществе. Исторический опыт и уроки партийного строительства в исследуемый период, вне всякого сомнения, могут и должны сыграть положительную роль в партийно-политическом развитии современной России.

Политические партии являются одним из самых исследуемых объектов российской политики 1992–2003 годов, что во многом объясняется их относительной открытостью по сравнению с другими факторами политического процесса. За последние годы созданы разнообразные теории и концепции, описывающие партии в историческом контексте конца 1990-х — начала 2000-х годов. Не все исследования отличаются комплексностью подходов, широтой источниковой базы и твердостью методологического фундамента.

Анализ историографии показывает, что вплоть до настоящего времени не создано обобщающей научной работы, посвященной исследованию эволюции идеологических основ и стратегии политических партий в сложных исторических условиях переходного времени. В период конца 1980-х — начала 1990-х годов политические партии взяли на себя функции отстаивания групповых интересов, борьбы за власть, пытались влиять на принятие политических решений. В России появление множества отдельных политических партий (а в начале 1990-х годов их число достигало, по некоторым данным, 260, только коммунистических партий насчитыва-

лось 23) означало невероятное расслоение социума и очевидность несовместимости потребностей и интересов разных людей<sup>1</sup>.

В исследовательской литературе, посвященной тенденциям партийной ориентации, отмечается, что либерально-демократическое движение было подготовлено, главным образом, деятельностью Демократического Союза, Социал-демократической партией Российской Федерации, Демократической партией России, Крестьянской партией России, Российским движением демократических реформ и др. За коммунистическую идею продолжали держаться такие организации, как Объединенный фронт трудящихся, Большевицкая платформа КПСС, Всесоюзная коммунистическая партия большевиков, Союз коммунистов, Российская партия коммунистов, Партия труда, «Марксистская платформа в КПСС», Российская коммунистическая рабочая партия, движение «Трудовая Россия». Были также представлены в многопартийном спектре начала 1990-х годов и националистическая идея («Память», Русское национальное единство и др.), движение «государственников-державников» (Российский общенародный союз, ЛДПР и др.), и анархизм<sup>2</sup>.

Таким образом, картина многопартийности рубежа 1980–1990-х годов по своей идейно-политической направленности в целом воспроизводит таковую начала XX столетия: либерально-демократические, социал-демократические, коммунистические, национально-патриотические (включая монархические и профашистские), анархо-синдикалистские тенденции.

До августа 1991 года процесс генезиса многопартийности характеризует такое объединяющее начало, как противостояние тоталитаризму, коммунизму,

---

представленному КПСС. Далее, с началом экономических реформ организации-наследники КПСС интегрируются на основе противостояния президентско-исполнительной власти, что обуславливает оформление двух сильных радикальных позиций в сфере идейно-политического плюрализма: с одной стороны, либеральные реформаторы, чьи воззрения на ситуацию в стране и ее дальнейшее развитие можно охарактеризовать устоявшимся термином «западничество»; с другой стороны, коммунисты, в той или иной мере стремящиеся возродить российский социализм под видом приоритета государственной экономики и власти советов. Центристские организации социал-демократического и умеренно-либерального толка стали тяготеть к этим двум полюсам. Это в значительной мере соответствовало реальному состоянию социальной структуры России, где средний класс как стабилизирующее начало политической системы только лишь начинал формироваться<sup>3</sup>.

В начале XX века многопартийность складывалась в устойчивую модель политической структуры, политического сознания и поведения на основе определенных предпосылок, которые во многом были воспроизведены в новых исторических условиях. В 1917 году упущенной возможностью социально-политической реализации был либеральный консерватизм, исходивший из дилеммы: как избежать социального хаоса и защитить при этом автономию человеческой личности. Авторы экономических реформ 1992 года исходили из идеи либерального радикализма, мало задумываясь, почему в истории России не реализовался либеральный консерватизм. «Парадоксальность реформационного пути — в том, — пишет А. С. Па-

нарин, — что, сохраняя верность собственной цивилизационной традиции, этот путь, тем не менее, ведет к сближению России с Западом. Парадоксальность же революционаристского пути — в том, что, разрушая традицию "до основания", во имя следования последнему слову теории прогресса, он ведет к отрыву от Запада, к мировой изоляции и одиночеству России в мире»<sup>4</sup>. В данном случае речь идет о традиции воспроизводства системы и структуры власти в России.

В период возникновения многопартийности в России (конец 1980-х — начало 1990-х годов) для многих политических партий, тем более для всех ведущих, идеологический аспект играл главенствующую или принципиально важную роль. Разнообразие идейных позиций, распространенных в российском обществе, обусловило широкий идейно-политический партийный спектр. Социализм, либерализм, национализм, консерватизм, патриотизм, демократизм и другие идеологические концепции легли в основу идеологических платформ отдельных партий (КПРФ, ЛДПР, Аграрная партия, Демократическая партия, ДВР и др.).

Выборы в Государственную думу 1993 года оказались самыми идеологически детерминированными в новейшей российской истории. Преодолеть пятипроцентный барьер смогли восемь избирательных объединений. Подавляющее большинство из них имело четкую и ясно идентифицируемую идеологическую окраску. Аграрная партия России и Коммунистическая партия Российской Федерации предлагали обществу идеи левого толка. «Выбор России», Демократическая партия России, движение «Явлинский — Болдырев — Лукин» проповедовали идеалы свободного рынка и демократические ценности западно-

---

го образца. На общем фоне выделялась Либерально-демократическая партия России, которая смогла предложить обществу интересные и оригинальные идеи национал-патриотического толка. Среди партий-победительниц не отличались выраженным идеологическим окрасом только Партия российского единства и согласия, а также движение «Женщины России». Таким образом, суммарная доля голосов избирателей, собранная «идеологическими» партиями-победительницами составила 72,2% (АПР + ВР + ДПР + СПРФ + ЛДПР + ЯБЛ). Доля «неидеологических» партий-победительниц составила 14,86% (ПРЕС + ЖР)<sup>5</sup>.

Различные идеологемы пронизывали партийное строительство и межпартийную борьбу первой половины 1990-х годов. Интересной характеристикой партийного спектра тех лет является наличие партийных групп из двух-трех партий с близкими социальными и политическими основаниями. Такие партии искали различия в идейных платформах, порой искусственных, но как-то отделявших их друг от друга. Особенно активными в этом отношении были такие группы, как Крестьянская партия и Аграрная партия России, ЛДПР и Национально-республиканская партия России, КПРФ и РКРП, «ЯБЛоко» и ВР (ДВР, СПС).

По-разному обыгрывая принципиально важные для переустройства общества социально-политические проблемы (форма собственности на землю, механизм защиты интересов наций, характер борьбы за народовластие, пути утверждения либеральных ценностей в России и другие), каждая партия в этих группах стремилась привлечь к себе большую часть в целом общего для каждой группы электората. Обращает на се-

бя внимание то, что речь идет о политических образованиях, предвыборная тактика которых строилась на противопоставлении друг другу, поскольку «игра» шла на одном и том же поле. Это противопоставление не могло не сказаться на партийных идеологиях. «Социал-либералы» из «ЯБЛока» и «истинные либералы» из ДВР, а позже — из СПС стремились доказать несостоятельность программ оппонентов. Идеологи «Единства», поначалу обходившиеся вовсе без идеологической «родословной», в конце-концов склонились в сторону некоего подобия консерватизма, тогда как их коллеги из «Отечества» проявляли интерес к социал-демократии<sup>6</sup>.

Политическая практика последних лет показывает, что, в конце концов, партии, получавшие меньшую идеологическую поддержку общества, быстро теряли авторитет, а иногда вовсе сходили с политической арены. Так, по сути, исчезли Крестьянская партия, Национально-республиканская партия и другие. Их судьбу позднее разделили СПС и «ЯБЛоко».

С середины 1990-х годов, когда окрепли новые институциональные условия политической системы России, влияние идеологического фактора на партийное строительство и развитие партий как в центре, так и в регионах, стало быстро уменьшаться. Приращение роли идеологий в современном российском обществе, размывание партийных идеологий явилось серьезной причиной обесмысливания партийного процесса, ослабления позиций партий в избирательной борьбе. Многие партии во второй половине 1990-х годов сократились до масштабов своих штаб-квартир или вовсе исчезли, проправительственные партии каждый избирательный цикл меняли свои названия и лидеров<sup>7</sup>.

---

Выборы в Государственную думу 1995 года обозначили тенденцию к снижению роли идеологического фактора, хотя идейные ориентации по-прежнему имели значительный вес. Пятипроцентный барьер преодолели всего четыре избирательных объединения, из которых три имели определенную идеологическую основу<sup>8</sup>. К числу «идеологических» партий-победительниц в 1995 году относятся: КПРФ (левый спектр), ЛДПР (национал-патриотический спектр), ЯБЛоко (правый спектр). «Неидеологической» партией-победительницей оказалась «партия власти» — движение «Наш дом — Россия». Суммарная доля голосов «идеологических» партий-победительниц составила 40,37% (КПРФ + ЛДПР + «ЯБЛоко»). НДР получает 10,13%.

Выборы в Государственную думу 1999 года стали еще более «безыдейными» в своей массе, чем предыдущие. Преодолеть пятипроцентный барьер смогли шесть избирательных объединений. Число «идеологических» партий-победительниц оказалось большим, чем «неидеологических», а именно: четыре против двух. Однако суммарная доля голосов «идеологических» партий оказалась незначительной, особенно в сравнении с «неидеологическими». К «идеологическим» партиям относятся «Блок Жириновского» (фактически ЛДПР), КПРФ, Союз Правых Сил, «ЯБЛоко». К числу «неидеологических» — «партии власти» — «Единство» и «Отечество — Вся Россия». Доля «идеологических» партий-победительниц составила 44,72% (Блок Жириновского + КПРФ + СПС + «ЯБЛоко»). Доля «неидеологических» партий-победительниц составила 36,65% («Единство»+ОВР).

С 2000 года ситуация принципиально не меняется. По-прежнему огромны раз-

личия в отношениях к идеологии. Общество обсуждает весь спектр современных идеологий и оценивает их в качестве вариантов политической стратегии развития страны. Партии, убедившись в бессмысленности четких идеологических позиций, активизировали свою идеологическую работу лишь перед выборами.

Отношение государственной власти к идеологии также оставалось противоречивым. С одной стороны, Президент В. В. Путин поддерживал необходимость идейного вооружения народа и государства, это проявилось в явных и скрытых попытках воссоздания новой национальной идеи. С другой стороны, при его поддержке созрела и расширилась новая «партия власти» (сначала — «Единство», затем — «Единая Россия»), оказавшаяся одной из самых безыдейных партий на политическом пространстве России.

Такое внеидеологическое состояние общества может превратить уже очередные выборы в противостояние влиятельных группировок и элит в борьбе за управление Россией и проигнорировать конституционное предназначение партий быть «непосредственным выражением воли народа».

Выборы в Государственную думу 2003 года закрепили тенденцию падения доли «идеологических» партий-победительниц. Пятипроцентный барьер преодолели четыре избирательных объединения. КПРФ, ЛДПР и движение «Родина» стали «идеологическими» партиями-победительницами, которые отстаивали идеи левого и национал-патриотического толка. К особенностям данных выборов можно отнести и тот факт, что среди победителей не оказалось ни одной «правой» партии. К числу «неидеологических» партий-победитель-

---

ниц принадлежит «Единая Россия», которая получила львиную долю голосов. Суммарная доля голосов «идеологических» партий-победительниц составила 33,24% (КПРФ + ЛДПР + «Родина»). Доля голосов, полученных «Единой Россией», — 37,57%<sup>9</sup>.

Исторический опыт наглядно показывает темпы и степень снижения роли идеологического фактора на выборах. Наиболее резкий «обвал» приходится на временной промежуток между 1995 и 1999 годами<sup>10</sup>. Что произошло в это время? В 1996 году состоялись выборы Президента России, на которых Б. Н. Ельцин победил, тем самым окончательно конституировав новый общественный строй. Общество окончательно убедилось, что реальная власть находится у исполнительных структур, партии играют в политической системе во многом декоративную роль. Власть за эти годы овладела технологиями публичной политической борьбы и сумела подавить своих идеологических конкурентов, противопоставив им всю мощь государственных и частных PR-ресурсов.

Таким образом, в начале 1990-х годов в условиях стремительного роста политических партий альтернативные политические платформы, как правило, отличались отсутствием системности и высоким уровнем протестного потенциала по отношению к советскому политическому наследию. Партийная идеология в тот период выступала главным мобилизационным фактором в политическом движении масс, позволяла идентифицировать партии в широком спектре вновь образованных политических организаций. В дальнейшем для многих партий идеологии оказались негативным фактором партийного строительства, поскольку жестко очерчивали горизонты их электоральной поддержки. В частности,

для КПРФ и СПС последовательное отстаивание своих идеологических принципов к концу исследуемого периода привело к сужению их электоральной базы.

По мере нарастания трудностей переходного времени и очевидных сбоев в проведении системных реформ программные документы отдельных партий, главным образом либеральной ориентации, стали утрачивать актуальность, уклонялись в область теоретических представлений о долгосрочных перспективах развития страны, что в ряде случаев приводило к утрате их связи с реальным политическим процессом и обществом. Многие партии стали носить полуэлитарный, закрытый характер.

Наибольшей неустойчивостью отличалась идеологическая база и стратегия так называемых «партий власти», трансформировавших основополагающие положения своих политических концепций каждый избирательный цикл.

В 1992–2003 годы заметна тенденция снижения роли идеологического фактора в партийном строительстве по мере углубления системных преобразований. Как правило, высокая степень идеологизированности была свойственна партийным организациям в начале 1990-х годов, что во многом объяснялось значительным накалом политической борьбы той эпохи. Снижение роли идеологии привело к росту значения лидерского фактора в партийном строительстве.

Исторический анализ позволяет зафиксировать доминирующий вектор эволюции доктринальных положений основных политических партий России в сторону идей государственности, патриотизма, защиты национальных интересов и целостности духовного пространства страны. Наименее заметно

---

данная тенденция проявилась в программах либерального крыла российского политического спектра, что во мно-

гом обусловило слабость электоральной поддержки правых партий на рубеже 1990-х — 2000-х годов.

### ПРИМЕЧАНИЯ

<sup>1</sup> См.: Кто есть кто. Политические партии Москвы. М., 1993.

<sup>2</sup> *Согрин В.* Политическая история современной России. М., 1994. С. 66–81.

<sup>3</sup> *Лютин В. П.* Становление партийной системы современной России // Партии и партийные системы современной Европы. М., 1994. С. 134–135; Россия в мировой истории / Под ред. Е. И. Федоринова. Воронеж, 1998. С. 234–238.

<sup>4</sup> *Панарин А. С.* Политический процесс в России: современные тенденции и исторический контекст. М., 1995. С. 43.

<sup>5</sup> Парламентаризм в России: опыт и перспективы. М., 1994.

<sup>6</sup> Политические партии России в контексте ее истории. Ростов н/Д, 1998. С. 322.

<sup>7</sup> *Андреев А. Л.* Политический спектр России. Структура, идеологии, основные субъекты. М., 1997. С. 73.

<sup>8</sup> Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации второго созыва. М., 1996. С. 186.

<sup>9</sup> См.: *Зотова З. М.* Партии России: испытание выборами. М., 1994; Политические партии и блоки на выборах (тексты избирательных платформ). М., 1993.

<sup>10</sup> *Студеникин Н. В.* Социал-демократические партийные проекты в современной России // Вестник Московского университета. Серия 12. 2002. № 2.

*I. Lebedev*

### IDEOLOGICAL FACTOR IN THE PARTY CONSTRUCTION OF THE RUSSIAN FEDERATION ON 1992–2003

*The place of the ideological factor in the political life of post Soviet Russia is analysed and its role in the formation and development of the party system in 1992-2003 is regarded.*