

ОБЩЕСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ В КОНТЕКСТЕ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ

*Работа представлена кафедрой социального менеджмента
Научный руководитель – доктор социологических наук, профессор А. Ф. Борисов*

В статье раскрываются проблемы образовательной политики государства в условиях модернизации образования. Данные проблемы связаны с необходимостью привлечения дополнительных средств в учреждения образования, развитием образования как открытой государственно-общественной системы на основе распределения ответственности между субъектами образовательной политики и повышения их роли.

This article is showing up the problems of educational policy of the state in conditions of modernization the education. Such problems are concerned with the necessity of attraction the additional means in to the educational institution, the development of education as the open public-society system is based on the distribution of the responsibility between the subjects of educational policy and the increase of their role.

Актуальность выбранного исследования заключается в том, что сегодня образование в России переживает один из сложнейших периодов своего развития. Согласно модернизации российского образования одним из приоритетов образовательной политики нашего государства до 2010 г. выдвинута необходимость создания механизмов для привлечения дополнительных средств в учреждения образования и форм общественного управления. Концепция модернизации российского образования гласит: «Активными субъектами образовательной политики должны стать все граждане России, семья и родительская ответственность, федеральные и региональные институты государственной власти, органы местного самоуправления, профессиональное, педагогическое сообщество, научные, культурные, коммерческие и общественные

институты»¹. Об этом же говорит и закон Российской Федерации «Об образовании»², где «одним из принципов государственной политики в области образования является государственно-общественный характер управления образованием».

Актуализация проблемы построения новой, адекватной времени концепции общего образования вызвана целым рядом объективных процессов, носящих в основном глобальный характер и касающихся прежде всего тех изменений, которые происходят сейчас во всем мире в сфере политики, экономики, культуры, морали, социальных отношений и т. д. Система образования и воспитания подрастающего поколения не может остаться в стороне от этих изменений, не рискуя утратить исконно присущие ей функции в общественно-историческом процессе. «Школе не опрокинуть

жизни, но жизнь легко опрокидывает школу, которая становится поперек ее пути»⁴. Старая школа стала поперек жизни, и жизнь опрокинула ее, едва лишь начав обновляться. В основе этого «опережающего эффекта» лежат две причины. Во-первых, значимость образования как социального института для расчистки пути, формирования предпосылок и обеспечения предстоящих преобразований. И во-вторых, хрупкость самого этого института, его базисная неукорененность, его прямая зависимость от воли государства и общества. Если вспомнить историю, то российская дореволюционная школа имеет достаточно богатый опыт участия общественности в школьной жизни. В 1914 г. в России было 146 000 школ, которые строили свою работу по решению нужд сообщества. Одной из приоритетных задач реформы прошлого века была поддержка образования. За период с 1904–1914 гг. расходы земств на народное образование ежегодно возрастали на 20%.

Школа и сейчас имеет опыт участия общественности в управлении образовательным учреждением в виде родительских комитетов, родительских советов, советов школы в той редакции, которая трактуется сегодняшней формулировкой в законе «Об образовании». Они были созданы по приказу «сверху» и чаще всего существовали формально. И была практика, когда директор школы мог «подмять» этот совет, так как родители и их дети зависят от педагогического коллектива. На сегодняшний день такая форма участия общества в управлении школой изжила себя и является формальной, не приносящей эффективных результатов. Говорить о демократичности подобного общественного органа управления можно в редких случаях, когда директор школы сам заинтересован в деятельности на демократических принципах. В большинстве других случаев члены Совета школы выполняют предложения руководителя школы. Причина в том, что у этих органов общественного управления не было самостоятельности. Нельзя «указом сверху» развить

попечительское движение. Необходимо подготовить среду, в которой такие формы общественного управления станут действующим социальным институтом и будут способствовать развитию системы образования.

Интерес общественности к участию в жизни школы растет, так как общественность России связывает будущее страны не только с изменениями в политической, экономической структуре, но и с изменениями в системе образования. Вполне естественно, что успех реформ во многом зависит от процессов, происходящих в образовании. Именно школа является носителем культуры, демократических ценностей, формирует сознание, активную жизненную позицию.

Изменения, происходящие последние 10 лет в стране, изменили взаимоотношение школы и общества. Школа становится более открытой и строит свою деятельность в соответствии с запросами общественности. Общество, в свою очередь, стремится к реорганизации образования. Однако государственная система управления и неэффективные механизмы финансирования тормозят процесс реформирования школы. Многие вопросы, возникающие у школы, решаются без участия органов управления образования (ремонт, организация летнего отдыха учащихся и досуговой деятельности и т. д.). Современная школа находится в таких условиях, когда без установления взаимовыгодного социального партнерства ей не сохраниться как образовательному учреждению. А ключевым моментом реформы школы является создание форм (институтов) общественно-государственного управления образованием как на федеральном, так и на региональном и местном уровнях. Это важный момент модернизации образования.

Россия сегодня делает третью попытку модернизации образования. Предшествующие дооктябрьская и послеоктябрьская попытки были не бесплодны, но крайне далеки от искомых результатов. Основные причины этого:

- имперская модель модернизации, ее традиционное проведение «сверху», без обратного импульса, при безраздельном господстве государственного начала, оказывающего угнетающее воздействие на общественную самостоятельность и устраняющего общественные механизмы саморазвития страны;

- абсолютный примат экономического императива модернизации над ее социальным и политическим императивами;

- неравномерность, выборочный (главным образом военно-промышленный, технологический) характер преобразований, не затрагивающий многие глубинные, в том числе социокультурные, слои;

- раскол между модернизаторской элитой и остальным населением;

- стремление «догнать и перегнать» одним прыжком, «проскакание» неодоленных отрезков исторического пути, разрывы в социальной и культурной жизни общества⁴.

Специфика современной стадии модернизации, объединяющей ее позднеиндустриальную и постиндустриальную фазы, особенно остро ставит вопрос о ее многомерном, комплексном характере, охватывающем все сферы общественной жизни. И это не только изменения в экономике. Это – глубинные трансформации в политической, социальной жизни, в социокультурной и духовной области, в повседневности. Это в конечном итоге изменения в самом типе личности, в характере и структуре индивидуального сознания и поведения, личностной самоорганизации. Все эти изменения теснейшим образом взаимосвязаны. Рыночные структуры в экономике не работают в полную силу без соответствующего культурного сдвига и становления демократии. Политическая демократия бездействует без института гражданского общества. Институты гражданского общества мертвы без наличия гражданина, т. е. без появления определенного типа личности. Если в процессе реформ какие-либо из сфер общественной жизни не затрагиваются или происхо-

дит рассогласование между ними, даже ради успехов экономики, то результаты модернизации оказываются поверхностными, частичными, ограниченными. В настоящее время модернизация образования выступает важным резервом обновления образовательной системы и приведения ее в соответствие с современными требованиями. Так, цель модернизации видится прежде всего в создании механизма устойчивого развития системы образования, приведение ее в состояние соответствия с социально-политическими потребностями страны⁵. Если понимать модернизацию как процесс поиска новых форм организации образовательной системы, адекватных сложившимся социальным условиям, необходимо определить основные параметры развития. В качестве таких основных параметров концепцией модернизации образования определены качество, доступность и эффективность образования. Таким образом, развитие (в отличие от процесса функционирования) можно определить через динамику данных параметров при обеспечении стабильности образовательной системы. Для достижения указанной цели необходимо решение в первую очередь следующих приоритетных, взаимосвязанных задач:

- обеспечение государственных гарантий доступности и равных возможностей получения полноценного образования;

- достижение нового современного качества дошкольного, общего и профессионального образования;

- формирование в системе образования эффективных нормативно-правовых и организационно-экономических механизмов привлечения и использования ресурсов;

- повышение социального статуса и профессионализма работников образования, усиление их государственной и общественной поддержки;

- развитие образования как открытой государственно-общественной системы на основе распределения ответственности между субъектами образовательной политики и повышения роли всех участников об-

разовательного процесса – обучающегося, педагога, родителя, образовательного учреждения.

Таким образом, в современных условиях школе, чтобы выжить и сохраниться как образовательному учреждению, необходи-

мо пересмотреть формы и методы работы с родителями, привить им навыки благотворительности, гражданской активности, а также уметь сотрудничать с жителями микрорайона, другими организациями и учреждениями.

ПРИМЕЧАНИЯ

¹ Концепция модернизации российского образования на период до 2010 года. М., 2002.

² Закон Российской Федерации «Об образовании». М., 1992. Ст. 2, п. 6.

³ *Ушинский К. Д.* Собр. соч. М, 1950. Т. 8. С. 659.

⁴ *Днепров Э. Д.* Современная школьная реформа в России. М.: Наука, 1998. С. 114.

⁵ Концепция перехода Российской Федерации к устойчивому развитию. М., 1996.