

ОСНОВАНИЯ ВОЗНИКНОВЕНИЯ ПРАВА НА ОХРАНУ ФИРМЕННОГО НАИМЕНОВАНИЯ

Работа представлена кафедрой гражданского права.

Научный руководитель – доктор юридических наук, профессор К. В. Привалов

В статье проанализированы основания возникновения права на охрану фирменного наименования, которая, по мнению автора, предоставляется с момента государственной регистрации коммерческой организации.

In the clause the bases of occurrence of the right on protection of the firm name which, in opinion of the author, is given from the moment of the state registration of the commercial organization are analyzed.

Модель возникновения права на охрану фирменного наименования, которая существует в настоящее время в нашей стране, является менее насыщенной специальными правилами и выработанными судебной практикой положениями, чем зарубежные модели.

Серьезную проблему для правоприменительных органов многих государств представляет применение ст. 8 Парижской конвенции, которая устанавливает, что фирменные наименования стран-участниц должны охраняться во всех странах Парижского со-

юза без обязательной подачи заявки и регистрации, даже если законодательство страны устанавливает регистрационный порядок предоставления охраны национальным фирменным наименованиям. Проблема заключается в том, что международно-правовой принцип экстерриториальности правовой охраны фирменных наименований основан на одинаковом объеме охраны как широко известным фирмам, так и фирмам, не пользующимся значительной известностью, причем на всей территории других стран – участниц Парижской конвенции.

Иной принцип, как указано в комментарии к Парижской конвенции, закреплен в ее ст. 8: если законодательство какой-либо страны предоставляет охрану национальным фирменным наименованиям только при наличии регистрации, данная статья влечет за собой отмену этой обязанности для иностранных фирменных наименований¹. Иными словами, если в каком-либо государстве упомянутая выше международно-правовая норма нарушается, иностранные владельцы фирменных наименований автоматически получают преимущество перед национальными владельцами фирменных наименований, при условии что в этом государстве действует принцип приоритета положений международного договора перед положениями национального законодательства, как, например, в России.

Представляется уместным определить, какой должна быть степень недопустимой совпадаемости представленной для регистрации фирмы с уже находящейся в реестре – полной либо частичной. Здесь необходимо исходить из того общего положения, что на стадии регистрации должны быть по возможности исключены предпосылки для последующего смешения юридических лиц. Смешение же вероятно не только в тех случаях, когда фирмы совпадают полностью, но и тогда, когда их совпадение частичное.

Однако нельзя при этом не учитывать того обстоятельства, что при частичном совпадении фирменных наименований путаница в сфере государственного учета зарегистрированных юридических лиц и контроля за их деятельностью практически исключается, поскольку даже незначительные отличия в написании этих фирм при надлежащей организации документарного (компьютерного) учета не позволят их спутать. Что же касается смешения в глазах потребителей, то его наступление хотя и вероятно, но не предрешено, поэтому отказывать в регистрации фирмы, похожей на уже зарегистрированную, было бы нарушением интересов заявителя.

С учетом этого разумно законодательно установить, что не допускается регистрация фирменного наименования, полностью совпадающего с уже зарегистрированным; частичное же совпадение не является основанием для отказа в регистрации.

При включении в реестр двух тождественных фирменных наименований следует не только возложить на регистратора обязанность принять указанные меры к тому, чтобы позднее зарегистрированная фирма была исключена из реестра, но и установить возможность автоматического запрета на использование позднее включенного в реестр наименования, выносимого судом по заявлению заинтересованного лица. Если же в реестр включены схожие, но не идентичные фирмы, то такой запрет возможен только при признании судом факта смешения этих фирм.

На наш взгляд, для достижения указанной цели нет необходимости вводить специальную регистрацию фирменных наименований. Достаточно возложить на органы, производящие регистрацию юридических лиц, обязанность осуществлять контроль соответствия содержания наименования юридического лица требованиям законодательства. Следует отметить, что «появление дублирующих друг друга фирменных наименований» должны предотвращать органы, производящие регистрацию юридических лиц, осуществляя контроль соответствия наименования принципу исключительности. И если фирменное наименование заявляемой к регистрации коммерческой организации будет дублировать наименование уже зарегистрированного коллективного субъекта, в регистрации юридического лица должно быть отказано на основании предложенного нами дополнения в ст. 23 Федерального закона от 8 августа 2001 г. № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей»².

На наш взгляд, не следует вводить процедуру специальной регистрации фирменных наименований. Представляется разум-

ным осуществлять регистрацию фирменных наименований одновременно с регистрацией коммерческой организации под данным наименованием.

В соответствии со ст. 4 ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» в Российской Федерации ведется единый государственный реестр, содержащий сведения о создании, реорганизации и ликвидации юридических лиц и соответствующие документы. В числе прочих сведений о юридическом лице единый государственный реестр включает в себя полное и (в случае, если имеется) сокращенное наименование.

Необходимо указать, что сведения, содержащиеся в едином государственном реестре, носят открытый и общедоступный характер, поэтому на базе указанного реестра могут решаться все вопросы, связанные с выбором и использованием наименования. Открытость и общедоступность сведений, содержащихся в едином государственном реестре юридических лиц, обеспечивается положениями ст. 6 ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», а также Приказом Федеральной налоговой службы от 16 июня 2006 г. № САЭ-3-09/355 «Об обеспечении публикации и издания сведений о государственной регистрации юридических лиц в соответствии с законодательством Российской Федерации о государственной регистрации»³.

Таким образом, основанием возникновения права на охрану фирменного наименования является государственная регистрация коммерческой организации под данной фирмой, в процессе которой осуществляется как регистрация коллективного субъекта, так и регистрация его наимено-

вания. Причем необходимой предпосылкой регистрации коммерческой организации под определенным фирменным наименованием должно стать соответствие наименования требованиям, предъявляемым законодательством к наименованиям юридических лиц. В случае же обнаружения регистрирующими органами несоответствия наименования заявляемого к регистрации юридического лица законодательным требованиям в регистрации юридического лица под данным наименованием должно быть отказано в целях охраны прав третьих лиц, а также интересов общества и государства.

Право на фирменное наименование возникает с момента регистрации компетентными органами юридического лица под данным наименованием. Таким образом, при регистрации юридического лица под определенным наименованием одновременно производится и регистрация субъекта, и регистрация его наименования.

В целях охраны интересов общества и государства регистрирующие органы должны проверять соответствие наименования заявляемого к регистрации юридического лица требованиям законодательства, в частности принципам наименования юридического лица. В случае обнаружения несоответствия наименования требованиям гражданского законодательства регистрирующий орган должен отказать в регистрации юридического лица по данному основанию.

Таким образом, рассмотрев основания возникновения права на охрану фирменного наименования, мы пришли к выводу, что правовая охрана фирменного наименования предоставляется с момента государственной регистрации коммерческой организации либо без регистрации — в силу международного договора Российской Федерации.

ПРИМЕЧАНИЯ

¹ Боденхаузен Г. Парижская конвенция по охране промышленной собственности: комментарий. М.: Прогресс, 1977. С. 154.

² СЗ РФ. 2001. № 33. Часть I. Ст. 3431; 2003. № 26. Ст. 2565; № 50. Ст. 4855; № 52. Ст. 5037; 2004. № 45. Ст. 4377; 2005. № 27. Ст. 2722.

³ Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти от 10 июля 2006 г. № 28.