

## ДОГОВОР ОБ ОКАЗАНИИ УСЛУГ

*Работа представлена кафедрой гражданского права  
Санкт-Петербургского университета МВД России.  
Научный руководитель – доктор юридических наук, профессор С. В. Тычинин*

**В статье рассматривается порядок появления договора об оказании услуг в РФ. И проводится сравнение взглядов некоторых авторов на проблематику договора об оказании услуг.**

**The ordering of the treaty about rendering of service in the RF is considered in the article. Some author's comparison of the rendering service problem is made.**

Особое место среди нововведений раздела IV «Отдельные виды обязательств» Гражданского кодекса Российской Федерации занимает договор возмездного оказания услуг. По этому договору исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется их оплатить.

В России Свод законов гражданских имел, помимо главы, посвященной одновременно подряду и поставке, такую же специальную главу «О личном найме». Первая из этих глав была помещена в разделе «Об обязательствах по договорам на имущество в особенности», а вторая, вместе с главой «О доверенности и верительных письмах»,

составила содержание раздела «Об обязательствах личных по договорам в особенности».

В русской дореволюционной науке по вопросу о пределах действия договора подряда и его соотношении с договором услуг спектр мнений был очень широким.

Одни авторы усматривали отличие личного найма от подряда в том, что первый договор имеет в виду лишь отношения «личной зависимости», «хозяйственной власти». Тем самым предопределялось сведение этого договора исключительно к трудовым отношениям<sup>1</sup>.

Приведенные взгляды были близки римскому праву, которое, как отмечал, например, Г. Дернбург, исходило из того, что

именно к подряду относятся «наряду с различными манипуляциями с телесными вещами (обработкой или переработкой движимых вещей), перевозкой вещей и людей, постройкой и другими видами переработки недвижимости... различные нематериальные действия делового, художественного, технического или научного характера, имеющие денежную стоимость».

Представителем другой группы авторов был Г. Ф. Шершеневич, который отвергал указанный выше признак и в споре с К. П. Победоносцевым обращал внимание на то, что «зависимость... имеет место при найме прислуги, рабочего на фабрике, но ее нет при найме учительницы музыки, приходящей швеи, доктора». И, несмотря на это, он считал, что все перечисленные отношения должны в равной мере относиться к личному найму.

Наконец, существовал и третий по счету взгляд на указанную проблему. Он также исходил из того, что за пределами подряда находятся отношения, которые должны считаться трудовыми. Соответственно, В. Л. Исаченко, имея в виду приведенный им пример – лицо заключило договор с рабочими для покрытия крыши принадлежащего ему дома, – указывал: «...исполнение такого предприятия никто не называет подрядом»<sup>2</sup>. Вместе с тем «личный наем», по его мнению, имеет место только тогда, когда речь идет о ситуации, при которой нанятый находится на службе у нанимателя, состоит в его услужении. Решение этой коллизии состояло в выделении наряду с подрядом и личным наймом еще третьего, такого же самостоятельного договора-заказа.

По мнению М. И. Брагинского и В. В. Витрянского, позиция Д. И. Мейера в данном вопросе может показаться не вполне последовательной. Как отмечают данные ученые, с одной стороны, особенность договоров личного найма усматривалась им в том, что эти договоры большей частью заключают на определенное время и с истечением срока они прекращаются, тогда как время продолжения подряда обычно

определяет окончание предприятия, исполнение которого принял на себя подрядчик<sup>3</sup>. Это все же не помешало ему признать, что договор личного найма охватывает отношения не только работника со своим хозяином, но в такой же мере с ремесленником и с врачом, учителем сына, адвокатом. Тем самым в конечном счете он пришел к выводу, аналогичному тому, который сделал Г. Ф. Шершеневич.

Судебная практика в России была больше склонна к последней точке зрения, построенной на широком представлении о сфере действия договора личного найма. В подтверждение можно сослаться на одно из нескольких сходных решений Сената, приведенных А. М. Гуляевым. В этом решении подчеркивалось, что «для определения того, какого рода договорное соглашение состоялось между лицами договаривающимися, следует обсудить, составляет ли содержание предмета договора по обширности, сложности, ценности и другим признакам какое-либо предприятие или нет: в первом случае будет договор подряда и поставки, а в последнем личного найма»<sup>4</sup>.

В Проекте книги пятой Гражданского уложения параллельно с подрядом выделялась глава, именованная «Личный наем» (гл. IX). В отличие от приведенной сенатской практики эта глава имела в виду исключительно отношения между нанимателем и нанявшимся, который «обязался за определенное вознаграждение (рядную плату, жалование) представить свой труд в пользу нанимателя». Таким образом, «договор личного найма» был сведен в Проекте исключительно к тому, что стало именоваться «трудовой договор».

Выделение в системе гражданско-правовых соглашений названного типа договора осуществлено у нас впервые. В ГК РСФСР 1922 г. и 1964 г., как и в союзных Основах гражданского законодательства 1961 г. и 1991 г., подобный договор отсутствовал.

При этом часть авторов была вполне удовлетворена таким решением. Например,

Б. Л. Патушинский признавал, что подряд охватывает «любой результат труда, хотя бы этот результат и не выразался в материальной форме». Одновременно он подчеркивал, что «здесь нет надобности входить в теоретические различия возможных на практике многообразных мелких случаев промежуточного типа, как, например, договора с артистом на концертное выступление, соглашения с врачом об операции и т. п. Подобные рассуждения нередко сводятся к схоластическим разграничениям всякого рода “казусов”, не имеющих решающего значения для характеристики основного типа подрядного договора»<sup>5</sup>.

Вместе с тем следует иметь в виду, что категория услуг получила достаточно широкое закрепление в части первой действующего Гражданского кодекса, что не могло не отразиться на содержании части второй. Достаточно сослаться на ст. 2, где в понятие предпринимательской деятельности включен тезис об оказании услуг лицами, ее осуществляющими.

Вслед за регламентацией соответствующих договорных отношений в гл. 39 в кодексе есть немало и других глав, нормы которых также регулируют различные виды услуг. Нужно отметить, что упомянутой главе предшествует нормативный материал об отношениях сугубо подрядного типа и в ней предусматривается возможность применения к договорам возмездного оказания услуг ряда положений о подряде.

Из названий и содержания статей гл. 39 видно, что включенные в нее нормы носят

преимущественно общий и в значительной степени императивный характер. Они призваны регулировать обширный, но вовсе не ограниченный спектр услуг.

Гражданско-правовые нормы регулируют область имущественных отношений, поэтому и гражданско-правовые обязательства по оказанию услуг регулируют не все отношения, возникающие в этой сфере, а лишь отношения имущественного порядка. Иные отношения в сфере обслуживания регулируются другими отраслями права. Так, к примеру, отношения в области организации здравоохранения, просвещения и т. д. регулируются правом административным.

Таким образом, мы приходим к выводу, что на сегодняшний день существует многообразие услуг и каждая из них имеет свои особенности, о чем свидетельствует ГК РФ. Договоры, опосредствующие более десятка разновидностей услуг, выделены в отдельные главы (имеются в виду «Поручение», «Комиссия» и т. д.). В то же время для регулирования всех других видов услуг создана одноименная глава «Возмездное оказание услуг». Кроме того, существует большое количество правил по оказанию и предоставлению конкретных услуг (Правила оказания услуг телефонной связи, правила предоставления коммунальных услуг и др.). Но, несмотря на важность и доктринальную значимость данной категории, в законодательстве до сих пор отсутствует четкое определение услуги.

#### ПРИМЕЧАНИЯ

<sup>1</sup> *Синайский В. И.* Русское гражданское право. Вып. II: Обязательственное, семейное и наследственное право. Киев, 1915. С. 158.

<sup>2</sup> *Исаченко В. А.* Свод кассационных положений по вопросам русского гражданского материального права. М., 1906. С. 600.

<sup>3</sup> *Брагинский М. И., Витрянский В. В.* Договорное право. Договоры о выполнении работ и оказании услуг. М., 2002. Кн. 3. С. 579.

<sup>4</sup> *Гуляев А. М.* Русское гражданское право. Обзор действующей кассационной практики правительствующего Сената и проекта гражданского уложения. СПб., 1911. С. 457.

<sup>5</sup> *Патушинский Б. Л.* Гражданское право. М.: Юриздат, 1944. Т. 2. С. 79.