О. А. Граничина

ОСНОВЫ МОНИТОРИНГА КАЧЕСТВА ПЕДАГОГИЧЕСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ В КОНТЕКСТЕ ГУМАНИТАРНЫХ ТЕХНОЛОГИЙ

Представлены концептуальные основы мониторинга качества педагогического образования в контексте гуманитарных технологий. Статья является результатом исследования, проведенного в рамках инновационной образовательной программы Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена.

Ключевые слова: качество педагогического образования, гуманитарные технологии, мониторинг качества педагогического образования, эффективность мониторинга.

O. Granichina

THE BASES OF PEDAGOGICAL EDUCATION QUALITY MONITORING IN A CONTEXT OF HUMANITARIAN TECHNOLOGIES

The conceptual bases of pedagogical education quality monitoring in a context of humanitarian technologies are presented. The research has been carried out in the framework of the innovative educational program of Herzen Pedagogical University.

Keywords: pedagogical education quality, humanitarian technologies, pedagogical education quality monitoring, efficiency of monitoring.

Анализ исследований в области управления образовательными системами и существующей практики развития образования свидетельствует о том, что мониторинг представляет собой один из важнейших компонентов информационного обеспечения управления, что, в свою очередь, требует выявления научных оснований для проектирования мониторинговых систем. Выделить научные основания — означает раскрыть сам феномен мониторинга, определить понятие мониторинга в образовании, дать характеристику его видов, определить функции, компоненты, принципы построения, разработать технологии осуществления. В настоящий момент эти научные основания в теории управления образованием в целом и педагогического образования в частности недостаточно определены, что не позволяет в полной мере обеспечить процесс принятия различного рода управленческих решений надежной, оперативной и релевантной информацией.

Особенности современного этапа общественного развития характеризуются возрастанием роли и значимости информации как важнейшего фактора, определяющего характер и направленность социально-экономических процессов. В

образовательных системах информация, в том числе и о состоянии и тенденциях развития педагогического образования, продолжает являться не инструментом управления, а всего лишь вспомогательным средством в процессе совершенствования различных видов и направлений деятельности. Такой подход к использованию информации в целом противоречит основным тенденциям развития информационного общества. Вместе с тем, с точки зрения гуманитарных технологий, информация о состоянии и развитии педагогических систем не только выступает инструментом управления, но и призвана оказывать воспитательное влияние на субъекты образовательного процесса на основе актуализации личностных, групповых и организационных смыслов образовательной деятельности в вузе. Собственно, и сам процесс принятия управленческих решений, базирующийся на анализе мониторинговой информации, в контексте гуманитарных технологий выстраивается совершенно особым, личностно-ориентированным образом, что, в свою очередь, определяет требования к построению современных мониторинговых систем.

Мониторингу удалось потеснить традиционные методы исследований и обследований. Причина этого не в моде на новое понятие. Мониторинг становится отдельным самостоятельным направлением, его место с достаточной долей вероятности можно определить между измерениями, исследованиями, экспериментом и управлением.

Проблемы построения системы мониторинга качества педагогического образования (МКПО) изучались в ходе специально организованного исследования, проводимого в РГПУ им. А. И. Герцена в рамках инновационной образовательной программы «Создание инновационной системы подготовки специалистов в области гуманитарных технологий в социальной сфере».

В ходе изучения проблемы исследования было определено, что в настоящее время мониторинг используется в практике управления педагогическим образованием в двух основных аспектах. С одной стороны, мониторинг рассматривается как технология организации образовательного процесса, способствующая решению актуальных образовательных задач. С другой стороны, мониторинг выступает в виде средства получения информации в процессе проведения исследований систем управления или управленческого контролинга. При этом информация, полученная в результате мониторинга, рассматривается как условие совершенствования различных видов образовательной деятельности. Многие исследователи рассматривают мониторинг как способ организации информационной среды вуза.

Мониторинг как способ исследования качества высшего образования в настоящее время развивается по следующим направлениям:

- отслеживание показателей качества, выработанных в ходе научно-исследовательской деятельности и направленных на решение конкретной образовательной проблемы или задачи;
- отслеживание показателей качества, дающих возможность определить статус того или иного образовательного учреждения (Ю. С. Васильев, В. В. Глухов, М. П. Федоров) [1];
- анализ показателей качества при проведении государственного лицензирования и аккредитации вузов (В. Шадриков, Е. Геворкян, С. Калабин, А. Киринюк, В. Наводнов, Г. Мотова) [2, 3];
- повышение методологического, теоретического и технологического уровней статистического мониторинга как средства совершенствования управления

образовательными системами различного уровня.

Результаты проведенного исследовательской группой анализа свидетельствуют, что МКПО в основном рассматривается как способ получения информации для ее дальнейшего использования в целях совершенствования образовательной деятельности. В этой связи является актуальной разработка технологий МКПО как системообразующего фактора развития образовательной системы педагогического вуза.

Теоретический анализ проблемы организации и проведения мониторинговых исследований в сфере образования позволяет выявить следующие несоответствия и противоречия:

• между возрастанием значения информации как важнейшего фактора общественного развития и использованием ее в основном только как вспомогательного средства совершенствования образовательных систем;

• между открытостью и вариативностью информационных процессов в современных образовательных системах и исследованием их на основе строго детерминированных структурно-функциональных подходов;

• между основными теоретическими положениями мониторинга, представляющими получаемую в его ходе информацию как первоочередное условие совершенствования образовательной деятельности, и необходимостью теоретического обоснования системы принципов мониторинга педагогического образования, реализация которых позволит получать информацию, являющуюся объективным фактором развития образовательной системы;

• между современной тенденцией повышения уровня интегративности профессиональной подготовки в вузе и наличием в общении участников образовательного процесса смысловых барьеров, значительно снижающих эффективность и качество образования;

• между возрастанием темпов развития информационных технологий и пассивностью субъектов образовательной деятельности в процессе информационного взаимодействия.

Одной из задач исследования являлось определение самого понятия мониторинга качества педагогического образования.

Под *мониторингом качества педагогического образования* будем понимать отслеживание на постоянной основе поведения объекта (качества педагогического образования), фиксацию по определенным критериям и параметрам его состояния и возникающих проблем, осуществляемых на основе систематизации и обработки соответствующих источников информации или на основе специально разработанных и проведенных исследований и измерений. Иными словами, МКПО — это комплексная система наблюдений состояния и изменений, оценки и прогноза состояния и развития системы педагогического образования по отношению к качеству образования.

В числе основных целей МКПО можно назвать:

• усиление ориентации управления системой педагогического образования на качественные аспекты;

• обеспечение всех уровней управления информацией о качестве образования;

• формирование внутривузовских моделей обеспечения качества в системе педагогического образования.

В соответствии с содержанием государственной образовательной политики применительно к целям и задачам педагогического образования общую цель МКПО можно определить как систематический сбор и анализ информации, позволяющей определить, насколько система педагогического образования

справ-ляется с задачей обеспечения страны и конкретного региона необходимыми кадрами.

Основные **задачи,** решаемые в ходе МКПО, сводятся к следующему.

1. Выработка комплекса показателей, обеспечивающих целостное представление о состоянии и тенденциях развития педагогического образования, о качественных и количественных изменениях в нем, о качестве педагогического образования.

2. Сбор, накопление, обработка, систематизация информации о состоянии и развитии педагогического образования, о качестве педагогического образования.

3. Обеспечение регулярного и наглядного представления информации о процессах, происходящих в системе педагогического образования.

4. Информационное обеспечение анализа и прогнозирования состояния и развития педагогического образования, выработки управленческих решений.

Можно утверждать, что одной из важнейших задач мониторинга является предупреждение о том или ином неблагополучии, опасности для эффективного функционирования объекта. Причем, это не просто констатация факта появления изменений, представляющих опасность, а именно предупреждение о ней до того, как ситуация может стать необратимой. Тем самым создается возможность предотвратить или минимизировать возможное деструктивное развитие событий.

Входной информацией для проведения МКПО является разнообразная информация о состоянии всей системы образования, поскольку на него оказывает прямое воздействие состояние педагогического образования. Вполне вероятно, что для осуществления оценки состояния этой системы может понадобиться и иная информация (например, о состоянии экономики региона и др.), но на данном этапе исследования это можно рассматривать в качестве рабочего предположения.

Выходной информацией МКПО будут выступать данные, характеризующие состояние педагогического образования, а именно — степень его соответствия целям личности, общества, государства и региона.

Условиями, которые определяют МКПО, выступают цели государства в сфере педагогического образования и требования, которые предъявляются стандартом к образовательному процессу. Эти требования к образовательному процессу установлены законодательно, и их можно считать относительно стабильными и неизменными. Вместе с тем цели личности, общества, региона могут и должны меняться. Это означает, помимо прочего, что цели функционирования и развития системы педагогического образования должны быть сформированы в результате декомпозиции целей личности, общества, региона и государства, т. е. должны быть, в свою очередь, выходным результатом отдельного вида деятельности, не зависящего от системы образования. Цели личности, общества, региона и государства могут выступать для мониторинга не в качестве условий, а в качестве входной информации.

Таким образом, перед МКПО как перед системой будут стоять две основные задачи.

1. Как провести декомпозицию целей личности, общества, региона, государства до уровня целей, стоящих перед системой педагогического образования (иначе говоря, как из целей потребителей результатов образовательной деятельности построить соответствующие им цели для системы образования и саму образовательную деятельность).

2. Как сопоставить цели системы педагогического образования и инфор-

мацию о ней на предмет определения соответствия или несоответствия.

Решениями этих задач будут соответственно выступать:

• методология декомпозиции целей потребителей в цели системы педагогического образования;

• методология сопоставления целей системы педагогического образования с состоянием этой системы.

Возможны два варианта учета интересов иных, кроме государства, субъектов — личности, общества, работодателей, социальных групп и др. в мониторинге качества педагогического образования:

• в составе целей государства, сформированных для системы педагогического образования;

• в виде отдельного блока формирования информации, характеризующей параметры указанных интересов.

Сопоставление требований к образовательному процессу с информацией о состоянии педагогического образования осуществляется в рамках процессов лицензирования, аттестации и аккредитации образовательных организаций, поскольку именно эти процессы позволяют не только оценить степень такого соответствия, но и привести условия осуществления образовательной деятельности в соответствие с установленными требованиями.

В связи с этим можно теоретически отсечь блок проверки такого соответствия на основании того обстоятельства, что без соответствия установленным требованиям образовательная деятельность осуществляться не может в принципе. Однако у блока сопоставления требований к образовательному процессу с условиями образовательной деятельности есть и функция оценки степени такого соответствия. Результат такого сравнения служит входной информацией для сопоставления условий реализации образовательной деятельности с целями государства.

Оценка степени достижения поставленной государством цели может быть обеспечена при формулировании ответов на вопросы в следующих областях:

• способность системы педагогического образования обеспечивать потребности страны (региона) в квалифицированных педагогических кадрах;

• соответствие качества педагогического образования требованиям органов управления, заинтересованных лиц;

• эффективность функционирования педагогического образования как системы, потребляющей материальные и финансовые ресурсы;

• доступность педагогического образования для граждан.

Условием формулирования ответов на эти вопросы и проведения сопоставления целей и ресурсов системы педагогического образования является наличие разработанной методологии такого сопоставления, т. е. решение еще одной задачи мониторинга. Соответственно система МКПО должна строиться таким образом, чтобы формировать информацию, необходимую для ответов на указанные вопросы, а также с учетом требований, которые должны предъявляться к мониторингу по составу, структуре и форме представления выходной информации, срокам проведения, применяемым инструментам, организации процесса мониторинга и т. д.

МКПО непосредственно связан с его объектом, предметом и субъектом.

В качестве объекта мониторинга может выступать практически любой процесс и (или) явление, материальный и (или) нематериальный объект. Примерами подлежащих мониторингу объектов могут быть: санитарно-гигиенические условия осуществления образовательной деятельности, насыщенность образовательного процесса компьютерами, ква-

лификация профессорско-преподавательского состава, процент отсева студентов из вуза и т. д. В качестве обобщенного объекта МКПО могут выступать:

— федеральная система педагогического образования;

— региональная система педагогического образования;

— отдельный вуз;

— отдельная образовательная программа;

— отдельное направление деятельности вуза и т. п.

В качестве предмета МКПО выбираются отдельные характеристики объекта, являющиеся наиболее важными с точки зрения цели мониторинга. Мониторинг осуществляется с использованием различных методов сбора, обработки, анализа и представления информации. Источниками мониторинговой информации могут выступать результаты наблюдений, опросов, измерений, статистическая информация. Конкретные методы получения информации и работы с нею определяются характером объекта и предмета мониторинга.

Предметом МКПО выступают состояния данной системы в определенные периоды времени и конкретные изменения в рамках этой системы. Это означает, что важным является не только анализ отдельных количественных и качественных показателей измерения состояний системы педагогического образования через определенные промежутки времени, но и сама динамика, выявляемая в итоге сравнения происходящих изменений.

Предметом МКПО могут выступать:

• образованность выпускников;

• образовательная среда;

• условия образовательной деятельности;

• воздействие образования на процессы изменения и развития в обществе и др.

Субъектами МКПО являются носители мониторинговых функций в данной системе. Субъектов мониторинга можно условно разделить на две большие группы: субъекты, предоставляющие информацию; субъекты, собирающие и обрабатывающие информацию.

В той степени, в какой государственный орган управления образованием привлекает к выполнению непосредственно мониторинговых функций конкретные организации и специалистов, они включаются в структуру субъектов мониторинга. Наиболее существенную роль здесь могут играть научно-исследовательские учреждения (академические, вузовские), подразделения и специалисты органов управления образованием субъекта федерации, в функциональные обязанности которых входит обеспечение проведения мониторинговых процедур или предоставление информации; в их ведение входят аналитические, социологические, маркетинговые службы, неправительственные организации, профессиональные объединения и ассоциации, независимые эксперты.

Вместе с тем единство и плодотворность их действий зависят от наличия организующего «ядра» — специальной мониторинговой службы (отдела) в государственном органе управления образованием, в вузе, непосредственно осуществляющем координацию организационно-методического и программно-технического обеспечения всех процедур мониторинга.

Мониторинг часто отождествляется с социологическими исследованиями. Однако мониторинг — это, прежде всего, система непрерывного наблюдения за каким-либо социально-экономическим процессом, оценка его соответствия задаваемым параметрам и целям. Мониторинг осуществляется на основе комплекса средств оперативного наблюдения и анализа процесса или изменений в состоянии определённого объекта.

Для достижения стратегических целей развития образования требуется разработка соответствующей программы, увязывающей воедино необходимые мероприятия, ресурсы и исполнителей, а также мониторинг её осуществления, позволяющий постоянно наблюдать за ходом реализации программы. Одновременно мониторинг является инструментом прогнозирования как составной части стратегии развития образования в стране, регионе, образовательном учреждении.

В связи с этим мониторинг реализации стратегии развития образования, которая определена в Федеральной программе развития образования, в региональной программе развития образования, в программе развития конкретного педагогического вуза, может рассматриваться как систематическая регистрация и анализ процессов функционирования, взаимодействия и развития, а следовательно, изменения состояния этой системы.

Мониторинг необходимо рассматривать в следующих основных аспектах: в теоретико-методологическом и в организационно-технологическом.

В *теоретико-методологическом аспекте* специфичность мониторинга определяется не столько декларативным принятием процессной трактовки явлений, сколько обширным кругом специальных задач, возникающих при конкретизации такой трактовки. К этим задачам можно отнести:

• выработку таких общих дефиниций процесса развития, которые в явном виде содержали бы указания на границы протяженности и особенности реалий, обозначенных этими дефинициями;

• разработку классификации процессов по масштабам их протяженности во времени с целью уточнения условий операционализации качественных характеристик и критериев образования на различных промежутках времени;

• установление необходимых оптимальных пропорций между количественными измерениями процессов и явлений и их вербально выраженными оценками, многозначными по содержанию.

В организационно-технологическом плане мониторинг можно выразить следующими требованиями: преемственность — непрерывность — автоматизация.

Преемственность — условие сопоставимости эмпирических данных, получаемых при многократно повторяемой их регистрации. Основное средство обеспечения преемственности — стандартизация используемых процедур и инструментария.

Непрерывность, или перманентность, — хронологически упорядоченная последовательность актов регистрации и анализа эмпирических данных, которая должна быть продолжена до тех пор, пока не будет исчерпана та или иная из текущих проблем управления или проблем, являющихся объектом мониторинга, либо пока не утратит актуальности необходимость наблюдения за фактическим ходом того или иного процесса.

Автоматизация — обработка фактических данных, полученных в результате мониторинга на основе широкого использования новейших информационных технологий, и выдача их в доступной, понятной конкретному пользователю, наглядной и удобной форме, пригодной для практической работы.

Основным для мониторинга является анализ и раскрытие внутренних закономерностей процесса. Чтобы мониторинг был успешным, необходима его обратная связь с теми, для кого этот мониторинг предназначается, — с его пользователями. Главная цель мониторинга — не фиксация результатов наблюдения, а принятие по ним управленческих решений. Поэтому успешным мониторинг является в том случае, если он имеет со-

вершенно конкретного и регулярного пользователя. Хорошо продуманная система мониторинга позволяет своевременно предоставлять широкий спектр данных, которые разбиты по типу задач, по целям и путям их достижения для различного рода пользователей. Только структурированная таким образом информация является базисной для организационного планирования и оценки достигнутых результатов.

Одним из важных моментов мониторинга является выработка набора показателей (индикаторов), содержащих количественные и качественные характеристики (либо их композиции), связанные с объектом изучения. В данном случае речь идёт о показателях, индикаторах и критериях состояния системы педагогического образования.

В качестве составной части мониторинга показатель выступает, с одной стороны, «на выходе» исследования как полученные данные, с другой стороны, — как его результат и конструкция из данных, т. е. как эмпирический показатель, индикатор, индекс. Такой показатель в конструированной форме должен служить в качестве измерителя, инструмента, фиксирующего состояние и тенденции развития объекта.

Данные МКПО должны содержать ответы на следующие вопросы:

— что происходит в ходе изучаемого процесса;

— каковы уже достигнутые и возможные дальнейшие последствия происходящих процессов (социальная и экономическая эффективность);

— почему это происходит (каковы причины этого явления);

— к каким возможным отклонениям от намеченных целей приведут развивающиеся тенденции;

— что предпринять (какие управленческие решения) для необходимой коррекции процесса?

Сложность МКПО заключается в том, что в настоящее время однозначно не определено, какие переменные (параметры) должны быть объектом мониторинга, каков перечень показателей, по которым его следует осуществлять. Не разработаны критерии оценки, не определены конкретные методы организации этой работы. Следовательно, чтобы осуществить МКПО на практике, необходимо разработать хотя бы ограниченное количество основных показателей диагностики его состояния.

Одним из значимых вопросов для разработки системы МКПО является вопрос о факторах воздействия на эффективность развития системы образования в целом, региональных систем образования, образовательной системы конкретного учреждения. При выделении факторов воздействия следует учитывать, что они могут быть краткосрочными и долгосрочными. Одни факторы производят немедленный эффект, в то время как другие — действуют в течение длительного времени. Например, низкие инвестиции в образование скажутся на уровне развития человеческого капитала только через длительный период времени. Кроме того, факторы воздействия могут быть прямыми и косвенными. Например, доступность педагогического образования может зависеть от наличия бюджетных мест в педагогических вузах (прямой фактор) или от престижности профессии учителя (косвенный фактор).

Таким образом, можно сделать вывод, что определение факторов, влияющих на эффективность развития системы педагогического образования, предполагает организацию исследований и согласование позиций по участию в реализации проектов и программ по ее модернизации и разработку и проведение на этой основе мониторинга преобразований.

При осуществлении МКПО за основу могут быть приняты следующие базовые ценности, принципы и установки:

1) *Принцип внешневнутреннего системно-социального качества образования*. Данный принцип закрепляет особое место и роль сферы образования в системе взаимосвязанных отраслей социально-экономической сферы. Качество педагогического образования определяет качество всей системы образования в целом, а через него — качество человеческих ресурсов, от которого, в свою очередь, зависит качество производства товаров и услуг, а последнее связано с качеством жизни человека. Внутреннее системно-социальное качество педагогического образования важно с точки зрения обеспечения надлежащего уровня с учетом его видения, потенциала и интересов самой образовательной системы. Внешнее системно-социальное качество образования предполагает учет требований социума, общества, экономики. В нем сфокусированы их особые требования и ожидания.

В первом случае важнейшими ключевыми факторами в управлении качеством являются внутрисистемные (интерсистемные) факторы (в основном непедагогические по своей сущности), во втором случае — экстеросистемные факторы (в основном социальные и экономические).

Примером интерсистемных факторов, учитываемых при МКПО, являются: фактор профессионализма педагогических кадров, фактор соответствия образовательных программ современным требованиям, фактор инновационной восприимчивости образовательной системы, фактор сбалансированности прав, полномочий, ответственности субъектов образовательной деятельности и т. п.

Примером экстеросистемных факторов могут быть: фактор социальной защищенности и социального статуса педагогов, фактор финансирования образовательной деятельности, фактор правового статуса образовательных учреждений, фактор взаимосвязи уровня образования и благосостояния и т. п.

2) *Принцип общественно-государственного характера управления качеством образования* обусловливается такими обстоятельствами и тенденциями, как внедрение демократических начал в различных областях общественной жизни, повышение открытости образовательных систем, усложнение механизма формирования и согласования социального заказа с системой педагогического образования с учетом современных тенденций в обществе и экономике.

Вполне предсказуемо, что по мере совершенствования управления качеством педагогического образования можно ожидать появления ряда новых структур оценки, аудита, создания механизма независимой профессиональной оценки качества образования, внедрения партисипативных начал в принятии управленческих решений и пр.

3) *Принцип повышения роли и ответственности образовательного учреждения за качество образования* является прямым следствием закрепления в Законе Российской Федерации «Об образовании» ответственности образовательного учреждения за качество обеспечиваемого образования. Размытость ответственности за качество образования в настоящее время является сдерживающим фактором для повсеместного внедрения системных методов управления качеством на уровне образовательных учреждений и проявляется в консерватизме руководителей и педагогов, в сопротивлении инновационным преобразованиям, осуществляемом на институциональном, региональном и федеральном уровнях.

Повышение роли и ответственности образовательных учреждений за качество образования может быть обеспечено за счет следующих мер:

• введение реального механизма ответственности образовательных учреждений за качество обеспечиваемого образования в условиях нормативного финансирования;

• совершенствование нормативной базы образовательной деятельности, в том числе за счет принятия ряда нормативно-правовых актов;

• оптимизация управления образованием, делегирование полномочий с федерального, регионального и муниципального уровней на уровень образовательных учреждений, устранение функционализма, опеки в управлении;

• обеспечение реальной финансово-хозяйственной самостоятельности образовательных учреждений;

• внедрение эффективных механизмов общественного контроля качества деятельности образовательных учреждений;

• изменение состава показателей, используемых в ходе оценки деятельности образовательных учреждений.

4) *Принцип изменчивости баланса в ориентации на процесс и на результат в управлении качеством на различных уровнях управления и на различных ступенях зрелости систем управления качеством образования*. Общим правилом и нормой, закрепленными в российском образовательном законодательстве, является невмешательство органов управления образованием в процесс образовательной деятельности. Реальное же применение данной нормы свидетельствует о неготовности образовательных учреждений эффективно организовать образовательный процесс и гарантировать качественные результаты и, одновременно, о неготовности органов управления отказаться от вмешательства в оперативную деятельность вузов. По мере совершенствования системы управления качеством педагогического образования должен быть определен и нормативно закреплен приемлемый баланс между ориентацией на процесс и результат применительно к различным уровням управления (уровень образовательного учреждения — региональный — федеральный уровни), к различным субъектам и процедурам управления качеством. Можно прогнозировать формирование ряда новых процедур с очерченным правовым статусом, в том числе самообследования образовательных учреждений по качеству образования, сертификации системы менеджмента качества образовательного учреждения, ежегодного контроля выполнения аккредитационных показателей, проведения конкурсов в области качества для образовательных учреждений с применением критериев и показателей, предлагаемых бизнес-стуктурами, общественными организациями. Достижению оптимального баланса в ориентации на процесс и результат призвано способствовать и применение современных информационных и телекоммуникационных технологий в управлении образовательными системами.

5) *Ценностный принцип мотивирующей роли контроля в обеспечении качества образования.* Реализация этого принципа предполагает следование определенным правилам:

• строгая регламентация и нормативное закрепление процедур контроля на всех уровнях;

• цикличность, повторяемость, согласованность и преемственность процедур контроля качества образования на всех уровнях управления и ступенях непрерывного образования;

• четкость и однозначность в определении целевых установок контроля, в том числе связанных с оказанием помощи, консалтинговых услуг;

• нахождение оптимального баланса прав, ответственности и полномочий по осуществлению процедур контроля и последующей реализации его результатов;

• создание среды доверия к результатам и процедурам контроля среди участников образовательного процесса.

6) *Принцип ситуативности в установлении баланса между внешней оценкой и самооценкой* в процессе функционирования системы МКПО.

Ситуативность означает вариативность и постоянный пересмотр соотношения объема и интенсивности внешней оценки и самооценки по мере развития и совершенствования системы МКПО. Критериями их соотношения в каждый конкретный момент могут быть:

• максимальная реализация инициативы и творческого потенциала участников образовательного процесса;

• достаточность информации, ее неизбыточность и отсутствие дублирования в контуре принятия решений по улучшению качества на всех уровнях;

• эффективность процедур внешней оценки и самооценки, максимальная реализация их мотивационно-диагностического потенциала.

Общее правило в установлении баланса между внешней оценкой и самооценкой применительно к проблематике МКПО состоит в следующем:

— объем самооценки, рефлексивных начал в управлении качеством возрастает на этапах зрелости системы управления;

— внешняя оценка преобладает на исходных, более низких уровнях управления;

— самооценка является ключевой в процедурах, связанных с мониторингом качества образования, с выбором приоритетов и линий развития, с участием в конкурсах, с независимой оценкой качества и т. п.;

— аспект внешней оценки преобладает в процедурах аккредитации образовательных учреждений; экспертизы проектов и программ предназначены для последующего внедрения и реализации; выполнение официальных и документально установленных стандартов, требований и норм.

7) *Принцип лидерства руководителей и максимального вовлечения* педагогов, ученых, социальных партнеров в целенаправленную деятельность по МКПО.

Руководители всех уровней должны играть определяющую роль в организации МКПО, эффективно управлять развитием образовательных систем, а также процессами кадрового, информационного, научно-методического, финансового, материально-технического обеспечения образовательной деятельностью. Неформальный пример и реальная работа руководителей, в свою очередь, стимулируют других участников образовательных процессов.

К МКПО должны предъявляться определенные требования, которые можно сформулировать в виде следующих базовых принципов.

Объективность информации. Управленческий процесс должен опираться на объективные данные, получаемые в ходе информационного обмена между субъектами мониторингового исследования и органами управления образованием. Запрашиваемые данные должны быть максимально формализованы и легко проверяемы. Информация должна быть конкретной и полезной для руководства вузов.

Сравнимость данных. Это требование обусловлено тем, что отслеживание результатов функционирования и тенденций развития системы педагогического образования предполагает не только констатацию ее состояния, но и изучение изменений, которые в ней происходят. Возможность сравнения появляется только тогда, когда изучается один и тот же объект на основе одинаковых эмпирических показателей.

Адекватность. Данное требование предполагает изучение системы педагогического образования с учетом изменяющихся внешних условий (в смысле

соответствия им). Реализация этого требования диктует необходимость оценки влияния различных внешних факторов на деятельность вуза и всей системы педагогического образования. Такая оценка может быть осуществлена только на основе специально проведенных исследований.

Прогностичность. Имеется в виду получение данных, позволяющих прогнозировать будущее системы педагогического образования, возможные изменения в путях достижения поставленных целей. Это требование предполагает оценку возможных тенденций и их учет при построении системы мониторинга.

Целевое назначение. Данное требование предполагает получение необходимой и достаточной информации на основе обозначенной цели осуществляемой мониторинговой деятельности.

Эффективность мониторинга определяется рядом факторов и условий.

При проведении измерений в социальных системах, в том числе образовательных, результаты часто оказываются смещенными, искаженными, неверно или неточно отражающими реальное состояние дел. Ниже приведены некоторые факторы, учет которых необходим при организации МКПО и анализе его результатов.

1. *Качество инструментария* — контролируемый при проведении мониторинга фактор. Общеметодологическими требованиями здесь выступают валидность, надежность, удобство использования, соответствие целям обследования, корректность статистических процедур, стандартизированность, апробированность и др.

2. *Профессионализм и подготовленность специалистов*. Это фактор, контролируемый при проведении мониторингового обследования. Процесс измерения разбивается, как правило, на несколько этапов: создание инструментария, проведение измерения, интерпретация результатов, подготовка рекомендаций, которые могут осуществляться разными специалистами.

3. *Отбор объектов*. Варианты отбора и формирование показателей качества — несомненно, один из центральных факторов, контроль за которым позволяет не только выровнять оценки, но и решить проблему распространения результатов мониторингового обследования на более широкую популяцию.

4. *Различные уровни мотивации участников мониторинга*. При изучении социальных систем достаточно привлекательной выглядит возможность получения информации в естественных условиях. Однако часто оказывается, что одни и те же действия, реализуемые в ситуациях управления, осуществляются с неодинаковыми целями.

5. *Эффект повторного измерения*. Если какая-либо операция, включенная в процесс мониторинга, уже выполнялась ранее, это скажется при ее повторении. Вопрос в том, при каких условиях мы можем считать такие влияния достаточно малыми с точки зрения их воздействия на конечный результат измерения.

6. *Групповая фальсификация результатов*. Практика классического социального мониторинга знает ситуации, когда респонденты договариваются, какие оценки будут давать.

7. *Естественное развитие*. В процессе мониторинга происходит естественное развитие как всей системы, так и ее отдельных элементов. Этот фактор наиболее важен для работы с образовательными системами, где динамика развития очень велика.

8. *Социально-территориальные и иные особенности объекта мониторинга*. Чтобы не получить смещенных оценок и иметь возможность корректного сравнения, необходимо учитывать спе-

цифические характеристики объекта мониторинга.

Следует еще раз подчеркнуть, что мониторинг считается необходимым, в первую очередь и главным образом, в качестве источника упорядоченной информации для осуществления управления тем или иным объектом, который либо целиком, либо какой-то своей частью является одновременно и объектом мониторинга.

Как показало исследование, перспективы интеграции и взаимодействия в МКПО напрямую зависят от прозрачности информационной среды, от того, как организована циркуляция информационных потоков. Там, где на сегодняшний день уже сформированы локальные центры мониторинга и анализа такой информации, перспективы интеграции выше, а информационная среда функционирования прозрачнее.

В завершение можно сделать следующие обобщающие выводы:

1. Объекты МКПО динамичны, находятся в постоянном развитии. Они подвержены влиянию внешних и внутренних воздействий, которые могут вызвать нежелательные изменения в функционировании объекта.

2. Реализация МКПО предполагает организацию постоянного слежения (оценку, изучение) за объектом. Регулярность измерений определяется особенностями объекта мониторинга и ресурсными возможностями.

3. Организация МКПО предусматривает отбор обоснованных показателей и индикаторов. Мониторинг осуществляется путем непосредственного измерения или описания параметров объекта.

4. МКПО подразумевает построение прогноза развития (изменения состояния) системы педагогического образования.

5. Каждая конкретная система мониторинга должна быть ориентирована на определенного потребителя и должна рассматриваться как средство информационного обеспечения управленческой и образовательной деятельности.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Васильев Ю. С., Глухов В. В., Федоров М. П.* Экономика и организация управления вузом. — СПб.: Лань, 2001.

2. *Мотова Г. Н., Наводнов В. Г.* Модели оценивания деятельности образовательных организаций. — Йошкар-Ола: Научно-информационный центр государственной аккредитации, 1997. — 48 с.

3. *Шадриков В., Геворкян Е., Калабин С., Киринюк А., Наводнов В., Мотова Г.* О процедуре комплексной оценки вуза // Высшее образование в России. 2001. № 1. С. 13–25.