Е. Т. Рубцова

ТЕХНОЛОГИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА В ПЕДАГОГИЧЕСКОМ ОБРАЗОВАНИИ

В статье исследуется место технологической культуры в системе профессионального педагогического образования. Описан опыт формирования технологической культуры студентов гуманитарных специальностей при изучении педагогических дисциплин.

Ключевые слова: технология, культура, технологическая культура личности, технологический подход в исследовании, культурно-технологическая концепция.

Ye. Rubtsova

TECHNOLOGICAL CULTURE IN EDUCATION

The place of technological culture in the system of professional pedagogic education is investigated. The experience in the formation of technological culture of students of humanities at the study of pedagogic disciplines is described.

Keywords: technology, culture, technological culture of a person, technological approach in research, cultural and technological conception.

В нынешних социально-экономических условиях возникла необходимость осуществления значительных изменений в организации и содержании профессиональной подготовки специалистов высшей квалификации. Вхождение России в Болонский процесс ставит наше профессиональное образование перед проблемой обеспечения стандартов высокого качества, облегчения сравнимости квалификаций по всей Европе. Подчёркивается важность высшего образования для реализации обучения в течение всей жизни. Будущему педагогу необходимо получить такую подготовку в вузе, которая поможет ему осуществлять свою образовательную траекторию на протяжении всей жизни. В этом процессе важна роль технологической культуры, которая может помочь в решении этой задачи. Мы предпринимаем попытки формирования технологической культуры будущих учителей.

В соответствии с целью нашего исследования необходимо проанализировать содержание ключевого для нашего исследования понятия «технологическая культура личности», определить его теоретический статус и выявить основные характеристики, критерии и процесс формирования технологической культуры в личностном развитии.

Сущность технологической культуры личности нельзя определить, не выявив природу таких социальных феноменов, как технология и культура.

В культурологии существуют два противоположных взгляда на культуру [3]: культоцентрический, или храмоцентрический (главной организующей силой развития культуры являются ее продукты); антропоцентрический (главное — это жизнь культуры, ее преемственность и постоянное становление).

Мы берем за основу антропоцентрическую теорию культуры, основной интерес для которой представляет не культура и история, а *человек в культуре,* человек в истории, человек, который должен превосходить себя, чтобы быть самим собой, причем данная теория ищет источник содержания и сути культуры в человеке. В этом М. К. Мамардашвили видел скрытые предпосылки развития и существования культуры, ее скрытую пружину. Для антропоцентрической трактовки культуры характерно подчеркивание того, что культура — это труд, напряжение, усилие, даже тяготность. И это не просто расхожее понятие о «присвоении» человеческого опыта, культуры.

Так, по мнению В. Н. Ильина [4], «культура есть самосозидание человека и созидание им той среды, в которой он самосозидается, причем в культуре человек творит, прежде всего, самого себя». Традиции данного подхода, связывающего культуру с человеком, а точнее, — с его становлением, самосозиданием, давно существуют в российской и западной философии. Мы особо выделяем такие свойства культуры, как:

• созидательность;

• социальность (в широком смысле — как принадлежность к обществу, неотделимость от него);

• многогранность и богатство;

• объективность, то есть существование как бы автономно по отношению к исторически конкретному человеку, независимо от него.

Это значит, что каждый человек познает культуру своего общества готовой, существующей как бы вне его и извне формирующей его мироощущение и поведение, задающей вполне определенные нормы, ценности и образцы поведения [5]. Вместе с тем, уровень развития культуры зависит от степени заинтересованности общества в развитии инновационного потенциала каждого члена, когда индивидуальность не нивелируется, а активно развивается. В то же время культура — это творческая, созидательная деятельность человека — как прошлая, зафиксированная, опредмеченная в культурных ценностях, так и, прежде всего, настоящая, основанная на распредмечивании этих ценностей, то есть превращение богатства человеческой истории во внутреннее богатство живых личностей, воплощающееся в универсальном усвоении, переработке деятельности и самого человека [13].

За основу, применительно к практике нашего исследования, мы взяли определение: «культура — это всегда творчество со всеми характеристиками творческого акта, она всегда рассчитана на адресата, на диалог, а «усвоение» ее есть процесс личностного открытия, создания мира культуры в себе, сопереживания и сотворчества, где каждый вновь обретенный элемент культуры не перечеркивает, не отрицает предшествующий пласт культуры» [12]. Культура, как уже отмечалось, существует как система человеческих свойств, характеристик, реализованных в своих носителях и существующих лишь вместе с ними, а также проявляясь в функционировании общественных систем, культурных объектов, в творческой деятельности личности.

Как известно, целью гуманистического образования является такое развитие личности, которое ориентирует ее на активную, преобразующую и творческую деятельность, согласующуюся с социальными, глобально-экологическими и общечеловеческими ценностями. Применительно к нашей задаче мы берем за основу определение личности, данное в работе [9], причем определение *творческой личности*, подчеркивая тем самым, что творчество является одним из китов, на которых зиждется личность. Еще К. А. Абульханова-Славская обращала внимание на особую остроту развития творческой личности человека: «...как и почему индивид не только развивается на основе объектированной сущности человека (культуры), но и вносит в нее нечто принципиально новое, то есть становится субъектом исторического творчества» [1]. Творческую личность характеризуют готовность к риску, независимость суждений, импульсивность, познавательная «дотошность», критичность суждений, самобытность, смелость воображения и мысли, чувство юмора и склонность к шутке и т. п. Эти качества раскрывают особенности действительно свободной, самостоятельной и активной личности.

Понятие «творчество» в историческом плане раскрывается одними исследователями как создание новых, оригинальных ценностей, имеющих общественную значимость (С. Л. Рубинштейн), другими — как создание чего-то нового, в том числе и во внутреннем мире самого субъекта (Л. С. Выготский), третьими — как источник и механизм движения, атрибута материи (Я. А. Пономарев). По мнению В. И. Андреева, «творчество — это один из видов творческой деятельности, направленный на разрешение противоречия (творческой задачи), для которого необходимы объективные (социально-материальные) и субъективные личностные условия (знания, умения, творческие способности), результат которой обладает новизной и оригинальностью, личной, социальной значимостью, прогрессивностью» [2].

Соответственно мы можем выделить некоторые критерии творчества:

— открытие чего-либо, ранее для данной личности не известного;

— умение видеть проблему;

— самостоятельность поиска решения;

— создание в процессе движения к цели нового продукта.

В общем и целом творчество — основанный на свободе способ культурной самореализации человека. Сущность творчества — это выход за пределы заданных форм и оснований и создание новых способов личного, смыслового бытия. Через творчество человек осуществляет себя как личность, изменяя себя, мир и свое место в мире. Исторический процесс развития культуры приводит к становлению человека как личности, к осознанию им своего творчества и свободы. Творчество, по нашему мнению, связывает между собою два понятия: *культура* и *личность*. Мы выделяем три основные части, лежащие в основе творческой личности: творчество, свобода и деятельность, хотя, в принципе, творчество и деятельность — понятия адекватные. Творческая личность представляет собой живое ядро культуры, а личность и культура взаимодействуют между собой посредством творчества.

В свою очередь, технология есть продукт культурного развития. Одновременно технология выступает как основа дальнейшего развития культуры, а также и как необходимое условие совершенствования культуры. Действительно, материальную основу развития всех сфер деятельности и культуры составляет материальное производство. Именно технология как сфера знания и деятельности отвечает, в первую очередь, за сферу материальной деятельности и обеспечивает взаимосвязь между материальной и духовной сферами. Поэтому в материальном производстве необычайно важную роль играет способ деятельности, способы и методы преобразования вещества природы, энергии и информации.

Об информационной природе культуры, в частности, говорится в гипотезе Л. В. Лескова [6], согласно которой существует органическая связь культуры и информационного поля. На основе этого А. И. Ракитов определяет культуру как «естественный органический аккумулятор» знания и информации и на этом основании считает, что культура есть составная часть технологии [10]. Однако в принципе не придерживаясь такой радикальной позиции, мы, тем не менее, говорим о том, что технология — важнейший детерминант культуры, не менее существенный для формирования человеческой жизни, чем философия, религия, социальная организация или политическая система. Таким образом, можно сказать, что технология и культура связаны между собой через материю, энергию и информацию. Изучение технологии направлено на развитие личности, ее преобразующего мышления, точнее, на саморазвитие и последующую самодея-

тельность личности. Таким образом, технологическая культура личности — это мера и способ творческой самореализации личности во всех видах творческой деятельности и общении, направленных на освоение наиболее эффективных способов и оптимальных методов преобразования материи, энергии и информации в интересах человека, общества и охраны природы.

В процессе исследования мы исходили из принципа конструктивного альтернативизма (Дж. Келли), согласно которому никакая точка зрения не имеет преимуществ перед другими. Отсюда различные методологические подходы к изучению педагогического феномена «технологическая культура» могут успешно сосуществовать, не противореча друг другу, но взаимодополняя, корректируя и расширяя друг друга в исследовании той или иной стороны изучаемого феномена.

Это положение послужило основанием для выделения подходов к интерпретации проблемы нашего исследования.

Системно-структурный подход позволил исследовать уровневое строение технологической культуры как системы, определить взаимодействие уровней, обеспечивающее функционирование целого и переход всей системы в оптимальное, т. е. более высокоорганизованное, состояние, а также установить место технологической культуры в качестве универсального типа в структуре общей культуры как целостной системы.

Культурологический подход предоставил возможность рассмотреть технологические явления на широком социокультурном фоне, выявить общие закономерности развития технологической культуры педагога и социума, принципы их функционирования, взаимосвязи и взаимозаменяемости.

Аксиологический подход обосновал «равноправие философских взглядов в рамках единой гуманистической системы ценностей при сохранении разнообразия их культурных и этнических особенностей», «необходимость изучения и использования учений прошлого и возможности духовного открытия в настоящем и будущем», а также «экзистенциальное равенство людей, социокультурный прагматизм, …диалог и подвижничество» [7].

С позиций синергетического подхода технологическая культура личности педагога рассматривалась нами как система, изменяющаяся на основе внутренней самопричинности, что, в свою очередь, определило условия исследования саморегулирующегося развития технологической культуры личности педагога.

Интегрирующую функцию в исследовании технологической культуры личности педагога выполнил собственно технологический подход. Его сущность мы видим в осуществлении комплексного исследования и обеспечения условий саморазвития целостной личности педагога-профессионала, когда его индивидные, личностные и субъектно-деятельностные характеристики изучаются в единстве, во всех взаимосвязях и опосредованиях для того, чтобы содействовать ему в освоении ценностных смыслов технологической культуры. Таким образом, в основу технологического подхода заложена идея саморазвития целостной личности педагога-профессионала, освоившего ценностные смыслы технологической культуры через основные технологии материального и духовного производства, деятельности — инновационную и творческую.

Технологический подход позволил теоретически осмыслить сущность технологической культуры как личностного новообразования педагога-профессионала. При этом личностное новообразование важно для нас не как некий идеальный образ, но как движение к нему

саморазвивающегося педагога-профессионала, ориентирующегося на оптимальную модель саморазвития. Это движение рассматривается нами в бытии, причём и само бытие понимается как деятельность. Осознание ценности и высшей цели деятельности — высшего блага — позволяет связать содержание профессиональной педагогической подготовки и мировоззренческую позицию будущего педагога. Педагогу важно осознать и смысл жизни, и смысл своей деятельности, чтобы не реализовывать чужие идеи, а вырабатывать их и работать по своей собственной концепции. При этом наличие собственного смысла вовсе не исключает признания общего смысла педагогической деятельности: главная функция педагога — осуществление связи времён и преемственности поколений на ценностной основе.

Наиболее активно условия формирования технологической культуры будущего учителя могут быть обеспечены в русле культурно-технологической концепции развития общества и образования [11]. Она направлена на культурную персональность — самоуяснение технологической культурой самой себя. Мы исходили из того, что всякая деятельность предварительно строится на основе работы по согласованию понятий, выстраиванию собственных представлений, т. е. концептуализации. Культурно-технологическая концепция развития общества и образования выступает средством соорганизации разнонаправленных и многообразных сфер бытия (мышление, мировоззрение, технологические знания, умения и качества личности, этика и эстетика), технологического образования и самообразования, самосотворения участников процесса работы с будущим. Концепция содержит не только ответы на вопросы: как устроен мир и как и что делать, но и механизм реализации замыслов. Учитывая данный концептуальный подход, мы в своей работе делаем попытку показать значение технологического подхода в профессиональном педагогическом образовании будущих учителей гуманитарных дисциплин. Им необходимо постичь личностный смысл технологической культуры. Это предполагает:

• наличие представления о технологической культуре как универсальном типе, определяющем облик конкретной исторической эпохи, её духовные и материальные ценности;

• установление взаимосвязи и взаимозависимости технологической культуры и высшего педагогического образования;

• освоение некоторого минимума категорий данной культуры, достаточного для описания специфических особенностей технологической культуры и образования категориального строя сознания педагога;

• наличие целостного представления о мировоззренческих ценностях современной эпохи;

• определение жизненного кредо и личностных жизненных идеалов каждого будущего педагога и, в частности, педагога-гуманитария;

• осознание специфических особенностей технологической культуры как принципов организации профессиональной педагогической подготовки будущего учителя гуманитарных дисциплин;

• непрерывное технологическое образование в процессе изучения общепедагогических дисциплин посредством индивидуального освоения различных видов педагогической деятельности.

Таким образом, уровень профессиональной педагогической подготовленности учителя мы связываем с наличием у него уровня сформированности технологической культуры, обеспечивающей и направляющей становление мировоззренческой личностной позиции учителя, определение его жизненного кредо,

овладение различными видами педагогической деятельности.

Мы полагаем, что:

• уровень сформированности технологической культуры учителя находится в прямой зависимости от уровня развития личности будущего педагога;

• уровень развития личности будущего педагога зависит от степени усвоения ценностного смысла того универсального типа культуры, в контексте которого данная личность развивалась;

• универсальные типы культуры, к коим относится технологическая культура, не делятся на «высшие» и «низшие»; они соединены друг с другом посредством различных символов и представляют собой многоуровневую систему, функционирование которой не может быть объяснено с помощью традиционных этнографических подходов. Осваивая содержание современного приоритетного универсального типа культуры — технологической, будущий педагог одновременно осваивает содержание универсальных типов культуры, предшествовавших этому современному;

• личность будущего педагога сама является сложнейшей системой, способной в контексте универсального типа культуры — технологической — порождать педагогически ценностные смыслы, и именно от неё, в конечном итоге, зависит уровень профессионального педагогического образования.

С середины XX века, по мнению многих исследователей, начался переломный этап в истории мировой культуры, переход к иному типу культуры, содержание и формы которого изучаются, но этот этап является необходимым способом самосохранения и выживания человечества на планете. Контуры нового облика культуры — технологической — пока ещё расплывчаты и в разных областях общества проявляются по-разному. Для нового типа культуры это не удивительно. Вместе с тем ряд исследователей (В. М. Розин, В. Д. Симоненко и др.) роль звена, соединившего в человеческом сознании цепь «бытие—философия—наука», отводит в современных условиях развития общества технологии как философской категории. Б. М. Бим-Бад полагает, что «эффективные педагогические технологии возможны только как законо-, природо-, культуросообразное построение форм практики» [8]. Именно технология присутствует сегодня в каждом акте понимания сущности конкретных фактов бытия, обеспечивая тем самым понимание сущности бытия как целого. Технология сегодня — это и миф, и религиозная догма, и антропологизм предшествующих универсальных типов культуры. Вот почему и универсальный тип современной нам культуры определяется как культура технологическая.

Ценности технологической культуры задают принципиально иное направление человеческой активности. Преобразовательная деятельность рассматривается здесь как главное предназначение человека. Деятельностно-активный идеал отношения человека к природе распространяется затем и на сферу социальных отношений, которые также начинают рассматриваться в качестве особых социальных объектов, могущих целенаправленно преобразовываться человеком. Отсюда понятие «технологическая культура» может рассматриваться в узком (личностном) и широком (социальном) планах. В узком плане технологическая культура — это уровень овладения человеком (в том числе и педагогом) современными способами познания и преобразования себя и окружающего мира. В широком плане технологическая культура — это уровень развития жизни общества на основе целесообразной и эффективной преобразовательной деятельности людей, совокупности достигнутых

технологий в материальном и духовном производстве (сфере образования, например). Однако в любом плане технологическая культура тесно связана со всеми сторонами жизни человека и общества и предполагает наличие у будущего учителя, в частности, системы технологических знаний, умений, навыков (даже для гуманитария!) и определённых личностных свойств.

По мнению В. Д. Симоненко, технологические знания представляют собой результат процесса познания технологического мира и его адекватное отражение в сознании человека в виде представлений, понятий, суждений, умозаключений и теорий. Технологические умения — освоенные человеком способы преобразовательной деятельности на основе приобретённых знаний в соответствии с достигнутым уровнем научно-технического прогресса, а технологически важные качества составляют потенциальные или актуальные свойства человека, необходимые для успешного овладения преобразовательной деятельностью [11].

На взаимообусловленность «технологических» личностных свойств и экономического прогресса указывали много лет назад выдающиеся отечественные мыслители. Так, убедительное и для наших дней обоснование главной задачи образования представлено экономистом, социологом, философом и историком, известным политическим деятелем России конца XIX — начала XX века П. Б. Струве. Он связал образование с национальным идеалом и национальной идеей — с развитием производительных сил страны для творения основ культуры, обозначил цель становления конкретной личности — достижение высокой степени личной годности для творения основ культуры. Определена основная функция производственного процесса: не «распределение» и «потребление», а творчество основ культуры.

Технологическая культура проявляется также в технологическом мировоззрении — в системе технологических взглядов на природу, общество, человека и его мышление. Основа технологического мировоззрения — глобальный планетарный взгляд на мир как на единство биосферы, социосферы, техносферы и ноосферы. В центре этой системы — человек, который своим разумом должен поддерживать равновесие в мире. Технологическое мышление также важно в формировании технологической культуры. Именно оно помогает в организации и осуществлении проектов, но поскольку оно направлено на будущее, то это притупляет чувство ответственности, поэтому необходимо постоянно повышать уровень технологической культуры. В процессе формирования технологической культуры остро встаёт вопрос об этике, нравственном сознании. Технологическая этика предусматривает этическое партнёрство, что является необходимым условием соответствия создаваемых технологических систем. В результате преобразовательной деятельности педагога изменяется среда, особую роль в этом процессе играет технологическая эстетика и активная профессиональная позиция учителя.

В условиях техногенной цивилизации одно из главных предназначений технологической культуры — содействие преобразовательной деятельности человека. Между тем средства этой деятельности необходимо соотносить с природой, с обществом, с технологической средой.

Технологическая культура является по своей природе духовным образованием. Духовность является основанием для зарождения у человека потребности в саморазвитии, а затем — в освоении технологической культуры как механизма, обеспечивающего это саморазвитие.

По способу реализации своих функций технологическая культура является психологическим образованием — опре-

деленным уровнем развития сознания человека. Она интегрирует личностные качества человека: иерархичные, оценочные, мотивационные, эмоциональные, интеллектуальные, регулятивные, коммуникативные и другие.

Кроме того, технологическая культура является нравственным образованием, о ней можно говорить как об одном из видов нравственной культуры.

Технологическая культура педагога опирается на культуру педагогическую. Технологическое новообразование как личностное новообразование педагога позволяет раскрыть качества индивида, личности, субъекта и индивидуальности, интеграция которых обусловливает эффективное саморазвитие учителя в процессе его профессиональной деятельности. При этом технологическая культура выполняет ряд функций:

• интегрирующую — объединяет в единое системно-структурное образование ценностно-смысловую, мотивационно-целевую, эмоционально-волевую сферу личности, тем самым повышая уровень её значимости;

• координирующую — отражается в согласовании сущностных сил личности педагога и её деятельностных проявлений во всех личностных сферах;

• проектировочную — предполагает «опережающее отражение» жизненного пути педагога, создание моделей будущей реализации настоящих потребностей, направленных на достижение более высокого уровня саморазвития;

• регулирующую — обеспечивает эффективность процесса саморазвития на всех его уровнях (самосознание, самобытие — самореализация, самоопределение — самоактуализация).

С позиции структурно-системного подхода, технологическую структуру личности можно представить как сверхструктуру, в которую в качестве субструктур входят различные виды личностной культуры (интеллектуальная, этическая, эстетическая и др.). В то же время технологическая культура представляет собой личностное образование, имеющее функцию личностного смысла, которая, в свою очередь, обеспечивает рефлексивную компетентность носителя технологической культуры. Рефлексивная компетентность заключается в том, что посредством осмысления и переосмысления ценностных смыслов и содержания жизнедеятельности носитель технологической культуры обеспечивает своевременную корректировку и адекватное развитие всех остальных видов личностной культуры.

С позиций синергетического подхода, технологическая культура как личностное новообразование представляет собой открытую саморегулируемую целостную систему, обеспечивающую продуктивность самореализации личности за счёт активного использования как внутренних ресурсов, так и возможностей, определяемых условиями внешней среды.

При внешнем наблюдении технологическая культура раскрывается как система личностных качеств и основных функций, сформированность которых является основным условием и предпосылкой эффективного саморазвития человека. С внутренней точки зрения, технологическая культура — это личностное новообразование, которое обусловливает становление человека как целостности, продуктивность его самореализации и оптимальность выбора траектории индивидуального профессионального развития. Высокий уровень технологической культуры позволяет педагогу осмысливать процесс саморазвития как жизненную ценность, создавать условия для самопознания, самоопределения и самореализации, творчески проявлять свою самобытность.

Достижение достаточного уровня технологической культуры как личностного

новообразования мы связываем с наличием определённого категориального сознания. Уровень развития сознания человека, позволяющий ему соотносить содержание собственной преобразовательной деятельности с природой, обществом и технологической средой, в обобщённом виде представляет технологическую культуру. Для современного учителя технологическая культура — своеобразный контекст профессиональной педагогической подготовки, определяющий её содержание и форму. Субъективная сторона педагогической подготовки будущего учителя: личность — деятельность — технология — творчество.

Таким образом, под технологической культурой мы понимаем степень развития личностных качеств педагога, становления технологического мировоззрения, мышления, мастерства в применении технологических знаний, умений, приобретаемую в творческой педагогической деятельности.

Мы ориентируемся на то, что технологическая культура в условиях модернизации педагогического образования исключительно важна не только в естественнонаучном, техническом образовании, но и в гуманитарном, хотя, безусловно, имеет свою специфику. Рассматривая все блоки образования в тесной взаимосвязи, мы полагаем, что важно наполнить профессионально-педагогическое образование, подготовку педагогов, даже гуманитариев, технологическим компонентом. Это способствует организации в высшем учебном заведении профессиональной образовательной среды. В этих условиях деятельность будущего педагога определяется возможностью воздействия на сознание с целью преломления ценностей, прививаемых в учебно-воспитательном процессе образовательного учреждения. Это требует обеспечения в учебно-воспитательном процессе всестороннего учета индивидуальных особенностей будущих педагогов, изменения традиционного стиля деятельности. На этой основе, благодаря сочетанию социально- и личностно значимых, прагматических и духовных ценностей, усложняется структура мотивации профессиональной подготовки студента. В условиях модернизации образования преподаватель имеет возможность применять профессионально ориентированные технологии обучения и проектировать педагогическую систему, способствующую формированию технологической культуры будущего учителя, важнейшего компонента профессионализма педагога.

Формирование технологической культуры студентов гуманитарных факультетов осуществляется в процессе академических занятий, самостоятельной учебной деятельности, научно-исследовательской работы, педагогической практики всех видов, внеаудиторной деятельности.

В каждой составной части мы осуществляем диагностику, проводим прогностические процедуры, составляем проекты и планы. Сформированность специфических качеств личности (предприимчивость, компетентность, трудолюбие и др.) мы выявляем уже на первом курсе в процессе преподавания дисциплины вузовского компонента «Основы самостоятельной работы студентов», прогнозируем их развитие, а для некоторых студентов и формирование в процессе изучения, например, педагогических дисциплин, составляем проекты и конкретные планы саморазвития на годы обучения в вузе.

Формирование технологического мировоззрения, мышления, знаний и умений, которое у гуманитариев представляется особо сложным процессом, мы также начинаем с диагностики. И уже на данном этапе мы выявляем студентов,

которые активно пользуются новыми информационными технологиями. Сравнительный анализ, проведённый на филологическом факультете и факультете иностранных языков, показал, что 38% первокурсников факультета иностранных языков владеют компьютерной грамотностью, интернет-технологией на уровне пользователей, в то время как первокурсники филологического факультета, большинство которых составляют выпускники сельских школ, практически владеют только необходимыми для ЕГЭ компьютерными процедурами. Отсюда — специфика работы на разных факультетах. Но есть и общее, что объединяет в процессе целенаправленного формирования у будущих учителей технологического мировоззрения, знаний, мышления, например: мы можем опираться на культурологический компонент в преподавании общепрофессиональных и специальных дисциплин. Мы используем в работе со студентами технологии самообразования (самообучения, самовоспитания, саморазвития), работы в педагогических мастерских (коллективные исследования, тьюторство), технологии само- и взаимообучения (работы в «динамических парах», обучение по персональным траекториям), технологии консультирования, педагогической поддержки, технологии педагогических дискуссий, консилиумов и т. п. Используем и технологии работы с электронными учебными пособиями, программами, обучаем навыкам самостоятельной работы в нтернет-читзале, проводим предэкзаменационное и послеэкзаменационное тестирование, приём зачётов и экзаменов с помощью компьютера, технологии рейтингового контроля. Используем и другие современные образовательные технологии, например, в работе со студентами заочных отделений и тех, кто обучается по индивидуальному графику, — элементы дистанционного обучения. Во время проведения трёх туров Всероссийской студенческой педагогической олимпиады мы активно использовали Интернет, компьютерный подсчёт персональных и командных баллов и другие технологии. Мы наблюдаем рост у студентов, например, филологического факультета, не только технологических знаний и умений, но и интереса к новым информационным технологиям, более высокого уровня развития технологического мышления. Если в самом начале обучения они вначале излагали свои мысли на бумаге, например, делая доклады на занятиях, а затем осуществляли компьютерный набор, то на третьем курсе при написании рефератов осуществляется непосредственный компьютерный набор с дальнейшим компьютерным же редактированием. Для них уже не составляет труда выполнить компьютерные презентации, например, к конференции, посвящённой 120-летию со дня рождения А. С. Макаренко, которую мы проводили со студентами вторых и третьих курсов гуманитарных факультетов. Мы считаем важным формировать у студентов инициативу, активную профессиональную позицию, полагая это также элементом технологической культуры.

Технологическая культура является одним из важнейших показателей уровня развития общества, мышления и творческих способностей учителя, а педагогические вузы имеют возможности для её формирования, которые необходимо использовать в решении задач современного педагогического образования.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Абульханова-Славская К. А.* Диалектика человеческой жизни: Соотношение философского методологического и конкретно-научного подходов к проблеме индивида. — М.: Мысль, 1977. — 224 с.

2. *Андреев В. И.* Диалектика воспитания и самовоспитания творческой личности. — Казань: Изд-во Казан. ун-та, 1988. — 236 с.

3. *Зинченко В. П., Моргунов Е. Б.* Человек развивающийся. Очерки российской психологии. — М.: Тривола, 1994. — 333 с.

4. *Ильин В. Н.* Религия революции и гибель культуры. — Париж: YMCA PRESS,1987. — 139 с.

5. *Лалетин Д. А*. Культура: понятие и существование (материалы к лекциям по философии культуры). — Воронеж: Изд-во Воронежского педуниверситета, 1996. — 100 с.

6. *Лесков Л. В.* Возможна ли эволюция Homo Sapiens? // Общественные науки и современность. 1994. № 6. С. 147–154.

7. Педагогика: Учебное пособие для студентов педагогических учебных заведений / В. А. Сластёнин, И. Ф. Исаев, А. И. Мищенко, Е. Н. Шиянов. — М.: Школа-Пресс, 1997. — 512 с.

8. Педагогическая антропология: Учебное пособие / Авт.-сост. Б. М. Бим-Бад. — М.: Изд-во УРАО, 1998. С. 16–34.

9. Профессиональная педагогика: Учебник для студентов, обучающихся по педагогическим специальностям и направлениям. — М.: Ассоциация «Профессиональное образование», 1997. — 512 с.

10. *Ракитов А. М.* Новый подход к взаимосвязи истории, информации и культуры: пример России // Вопросы философии. 1994. № 4. С. 14–34.

11. *Симоненко В. Д.* Технологическая культура и образование (культурно-технологическая концепция развития общества и образования). — Брянск: Издательство БГПУ, 2001. — 214 с.

12. *Сластенин В. А.* Формирование профессиональной культуры учителя. — М., 1993. С. 13–18.

13. *Сластенин В. А., Подымова Л. С.* Педагогика: Инновационная деятельность. — М.: ИЧП «Издательство Магистр», 1997. — 308 с.